



Č. j.:
MHMP 404700/2023
Sp. zn.:
S-MHMP 404700/2023

Vyřizuje/tel.:
Ing. Magdalena Stehlíková
236 004 217
Počet listů/příloh: -/-
Datum:
24.02.2023



**Věc: Oznámení o možnosti seznámit se s návrhem plánu péče pro přírodní památku
Miličovský les a rybníky pro období 2023–2032.**

Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí jako příslušný orgán ochrany přírody podle ustanovení § 77a odst. 4 písm. e) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon), oznamuje v souladu s ustanovením § 38 zákona, že byl zpracován návrh plánu péče o **přírodní památku Miličovský les a rybníky pro období 2023–2032**.

Oznamujeme tak možnost seznámit se dle § 38 odst. 3 zákona s uvedeným návrhem plánu péče. Plán péče se zpracovává pro každé chráněné území jako dokument pro směřování vývoje a lidské činnosti, zejména pro praktické zásahy v rámci péče v území.

Připomínky k návrhu plánu péče je možné zaslat písemně nejpozději do 30 dnů ode dne obdržení tohoto oznámení na odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy, Jungmannova 35, Praha 1.

Projednání a schválení plánu péče nemá vliv na územní vymezení, bližší ochranné podmínky, ani předměty ochrany přírodní památky.

Návrh plánu péče pro uvedenou přírodní památku bude zveřejněn po dobu 30 dnů na elektronické úřední desce Magistrátu hl. m. Prahy (www.praha-mesto.cz) a dále také na Portálu veřejné správy (www.portal.gov.cz).

S návrhem plánu péče se lze seznámit i na odboru ochrany prostředí, Jungmannova 35, Praha 1, 4. poschodí, dveře č. 412, vždy v úřední dny; pondělí 8–18 hod., středa od 8–18 hod. V případě osobní návštěvy doporučujeme předem kontaktovat referenta na uvedeném telefonním čísle – Ing. Magdalena Stehlíková, telefon: 236 00 4217.

S pozdravem

Ing. Ivan Bednář

vedoucí oddělení ochrany přírody a krajiny

Přílohy:

1. plán péče pro přírodní památku Milíčovský les a rybníky pro období 2023–2032

Plán péče
o
přírodní památku Milíčovský les a rybníky
na období
2023–2032

Obsah

| | |
|--|----|
| 1. Základní údaje o zvláště chráněném území..... | 3 |
| 1.1 Základní identifikační údaje..... | 3 |
| 1.2 Údaje o lokalizaci území v rámci územně správního členění ČR..... | 3 |
| 1.3 Vymezení území podle současného stavu katastru nemovitostí | 4 |
| 1.4 Výměra území a jeho ochranného pásma | 7 |
| 1.6. Kategorie IUCN..... | 8 |
| 1.7 Předmět ochrany ZCHÚ..... | 8 |
| 1.7.1 Předmět ochrany ZCHÚ podle zřizovacího předpisu..... | 8 |
| 1.7.2 Předmět ochrany ZCHÚ – současný stav..... | 8 |
| 1.8. Cíl ochrany..... | 23 |
| 2. Rozbor stavu zvláště chráněného území s ohledem na předmět ochrany..... | 25 |
| 2.1 Popis území a charakteristika jeho přírodních poměrů | 25 |
| 2.1.3 Výčet a popis významných přirozených disturbančních činitelů působících v území v minulosti a současnosti | 27 |
| 2.2 Historie využívání území a zásadní pozitivní i negativní vlivy lidské činnosti v minulosti a současnosti | 27 |
| 2.3 Související plánovací dokumenty, správní rozhodnutí a opatření obecné povahy | 33 |
| 2.4 Současný stav zvláště chráněného území a přehled dílčích ploch | 34 |
| 2.4.1 Základní údaje o lesích a lesních pozemcích | 34 |
| 2.4.2 Základní údaje o rybnících, vodních nádržích a tocích | 35 |
| 2.4.3 Základní údaje o útvarech neživé přírody | 42 |
| 2.4.4 Základní údaje o plochách mimo lesní pozemky | 42 |
| 2.5 Souhrnné zhodnocení stavu předmětů ochrany, výsledků předchozí péče, dosavadních ochrannářských zásahů do území a závěry pro další postup..... | 42 |
| 2.6 Stanovení prioritních zájmů ochrany území v případě jejich možné kolize | 45 |
| 3. Plán zásahů a opatření..... | 46 |
| 3.1 Výčet, popis a lokalizace navrhovaných zásahů a opatření v ZCHÚ | 46 |
| 3.1.1 Rámcové zásady péče o ekosystémy a jejich složky nebo zásady jejich jiného využívání | 46 |
| 3.1.2 Podrobný výčet navrhovaných zásahů a činností v území | 58 |
| 3.2 Zásady hospodářského nebo jiného využívání ochranného pásma včetně návrhu zásahů a přehledu činností | 61 |
| 3.3 Zaměření a vyznačení území v terénu | 61 |
| 3.4 Návrhy potřebných administrativně-správních opatření v území..... | 62 |
| 3.5 Návrhy na regulaci rekreačního a sportovního využívání území veřejností..... | 62 |
| 3.6 Návrhy na vzdělávací a osvětové využití území..... | 62 |
| 3.7 Návrhy na průzkum či výzkum a monitoring předmětu ochrany území..... | 63 |
| 4. Závěrečné údaje | 64 |
| 4.1 Předpokládané orientační náklady hrazené orgánem ochrany přírody podle jednotlivých zásahů (druhů prací) | 64 |
| 4.2 Použité podklady a zdroje informací..... | 65 |
| 4.3 Seznam používaných zkratk..... | 66 |
| 4.5 Podklady pro plán péče zpracoval..... | 67 |
| 5. Přílohy..... | 68 |

1. Základní údaje o zvláště chráněném území

1.1 Základní identifikační údaje

evidenční číslo: 1114
kategorie ochrany: přírodní památka
název území: Milíčovský les a rybníky
druh právního předpisu, kterým bylo území vyhlášeno: nařízení
orgán, který předpis vydal: Hlavní město Praha
číslo předpisu: nařízení č. 16/2013 Sb., hlavního města Prahy o zřízení přírodní památky Milíčovský les a rybníky včetně ochranného pásma a stanovení jejích bližších ochranných podmínek
datum platnosti předpisu: 15. 12. 2013
datum účinnosti předpisu: 15. 12. 2013

1.2 Údaje o lokalizaci území v rámci územně správního členění ČR

| | |
|--|------------------------|
| kraj: | Hlavní město Praha |
| okres: | Hlavní město Praha |
| obec s rozšířenou působností třetího stupně: | Hlavní město Praha |
| obec s pověřeným obecním úřadem: | Hlavní město Praha |
| obec: | Hlavní město Praha |
| katastrální území: | Újezd u Průhonic, Háje |

Přílohy:

M1a – Orientační mapa s vyznačením lokalizace PP Milíčovský les a rybníky
M1b – Výřez z Územního plánu HMP s legendou
M1c – Historická mapa

1.3 Vymezení území podle současného stavu katastru nemovitostí

Zvláště chráněné území: přírodní památka

Katastrální území: Újezd u Průhonic (kód k.ú. 773999)

| Číslo parcely podle KN | Druh pozemku podle KN | Způsob využití pozemku podle KN | Číslo listu vlastnic tví | Výměra parcely celková podle KN (m ²) | Výměra parcely v ZCHÚ (m ²) |
|------------------------------|----------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|---|---|
| 209 | lesní pozemek | | 4 | 943 | 943 |
| 210 | lesní pozemek | | 4 | 1030 | 1030 |
| 265/146 | ostatní plocha | jiná plocha | 558 | 135184 | 38956 |
| 266/1 | lesní pozemek | | 510 | 751068 | 751068 |
| 266/2 | lesní pozemek | | 510 | 751 | 751 |
| 266/3 | lesní pozemek | | 510 | 7023 | 7023 |
| 266/4 | lesní pozemek | | 55 | 1350 | 1350 |
| 266/5 | lesní pozemek | | 55 | 1347 | 1347 |
| 266/6 | lesní pozemek | | 1225 | 336 | 336 |
| 266/7 | lesní pozemek | | 510 | 1607 | 1607 |
| 266/8 | lesní pozemek | | 510 | 5560 | 5560 |
| 266/9 | lesní pozemek | | 510 | 198 | 198 |
| 630/1 | trvalý travní porost | | 510 | 35021 | 35021 |
| 630/2 | lesní pozemek | | 510 | 22507 | 22507 |
| 631/1 | ostatní plocha | jiná plocha | 510 | 28733 | 20611 |
| 632/1 | vodní plocha | rybník | 504 | 29257 | 29257 |
| 632/2 | vodní plocha | rybník | 268 | 442 | 442 |
| 633 | vodní plocha | zamokřená plocha | 510 | 7126 | 7126 |
| 634 | vodní plocha | zamokřená plocha | 510 | 1014 | 1014 |
| 635 | ostatní plocha | jiná plocha | 510 | 6443 | 6443 |
| 636 | ostatní plocha | ostatní komunikace | 510 | 2608 | 2608 |
| 637 | orná půda | | 510 | 15579 | 15579 |
| 638 | zahrada | | 16 | 503 | 503 |
| 639 | zastavěná plocha a nádvoří | zbořeniště | 510 | 2236 | 2236 |
| 640 | zahrada | | 510 | 707 | 707 |
| 641/1 | trvalý travní porost | | 510 | 204 | 204 |
| 641/2 | trvalý travní porost | | 10002 | 534 | 534 |
| 641/3 | trvalý travní porost | | 510 | 101 | 101 |
| 642/1 | ostatní plocha | manipulační plocha | 510 | 637 | 637 |
| 642/2 | ostatní plocha | manipulační plocha | 510 | 454 | 454 |
| 643/1 | ostatní plocha | ostatní komunikace | 510 | 446 | 446 |
| 643/2 | ostatní plocha | ostatní komunikace | 254 | 290 | 290 |
| 644 | ostatní plocha | Jiná plocha | 510 | 49 | 49 |
| 645 | orná půda | | 510 | 16945 | 16945 |
| 646/3 | ostatní plocha | ostatní komunikace | 558 | 89 | 89 |
| 646/4 | ostatní plocha | ostatní komunikace | 558 | 1097 | 1097 |
| 646/8 | ostatní plocha | ostatní komunikace | 254 | 94 | 94 |
| 647 | orná půda | | 510 | 10642 | 10642 |
| 648/1 | orná půda | | 510 | 9279 | 9279 |
| 648/2 | orná půda | | 10002 | 234 | 234 |
| 649 | vodní plocha | vodní nádrž umělá | 510 | 4510 | 4510 |
| 650 | ostatní plocha | Jiná plocha | 510 | 3634 | 3634 |

| | | | | | |
|--------|----------------|--------------------|------|-------|-------|
| 651/1 | vodní plocha | Rybník | 510 | 15544 | 15544 |
| 651/2 | vodní plocha | Rybník | 504 | 145 | 145 |
| 652 | ostatní plocha | Jiná plocha | 510 | 1058 | 1058 |
| 653 | ostatní plocha | neplodná půda | 510 | 2378 | 2378 |
| 654/1 | ostatní plocha | Jiná plocha | 510 | 970 | 970 |
| 654/2 | ostatní plocha | Jiná plocha | 510 | 906 | 906 |
| 655 | lesní pozemek | | 510 | 4939 | 4939 |
| 656/1 | lesní pozemek | | 510 | 7423 | 7423 |
| 656/2 | ostatní plocha | Jiná plocha | 510 | 9686 | 9686 |
| 657/1 | vodní plocha | rybník | 557 | 24920 | 24920 |
| 657/2 | ostatní plocha | jiná plocha | 510 | 297 | 297 |
| 657/3 | ostatní plocha | jiná plocha | 557 | 2745 | 2745 |
| 657/4 | ostatní plocha | jiná plocha | 557 | 1648 | 1648 |
| 657/5 | ostatní plocha | jiná plocha | 557 | 22 | 22 |
| 657/6 | ostatní plocha | ostatní komunikace | 268 | 1186 | 1186 |
| 657/7 | ostatní plocha | jiná plocha | 510 | 1858 | 1858 |
| 657/8 | ostatní plocha | jiná plocha | 1282 | 187 | 187 |
| 657/9 | ostatní plocha | jiná plocha | 1282 | 64 | 64 |
| 657/10 | ostatní plocha | jiná plocha | 66 | 54 | 54 |
| 657/11 | ostatní plocha | jiná plocha | 1282 | 963 | 963 |
| 658 | vodní plocha | zamokřená plocha | 1282 | 1179 | 1179 |
| 661/1 | ostatní plocha | ostatní komunikace | 254 | 562 | 562 |
| 661/2 | ostatní plocha | ostatní komunikace | 558 | 496 | 496 |

Ochranné pásmo:

Katastrální území: Újezd u Průhonic (kód k.ú. 773999)

| Číslo parcely podle KN | Druh pozemku podle KN | Způsob využití pozemku podle KN | Číslo listu vlastnictví | Výměra parcely celková podle KN (m ²) | Výměra parcely v ZCHÚ (m ²) |
|------------------------|-----------------------|---------------------------------|-------------------------|---|---|
| 265/146 | ostatní plocha | Jiná plocha | 558 | 135184 | 96242 |
| 265/2 | ostatní plocha | Jiná plocha | 510 | 43787 | 43787 |
| 265/255 | ostatní plocha | Jiná plocha | 29 | 706 | 706 |
| 265/256 | ostatní plocha | Ostatní komunikace | 510 | 74 | 74 |
| 265/257 | ostatní plocha | Jiná plocha | 29 | 331 | 331 |
| 265/258 | ostatní plocha | Ostatní komunikace | 510 | 229 | 229 |
| 265/259 | ostatní plocha | Jiná plocha | 29 | 255 | 255 |
| 265/260 | ostatní plocha | Jiná plocha | 29 | 637 | 637 |
| 265/261 | ostatní plocha | Jiná plocha | 510 | 154 | 154 |
| 265/262 | ostatní plocha | Jiná plocha | 29 | 225 | 225 |
| 265/263 | ostatní plocha | Ostatní komunikace | 510 | 53 | 53 |
| 265/264 | ostatní plocha | Jiná plocha | 29 | 166 | 166 |
| 265/265 | ostatní plocha | Ostatní komunikace | 510 | 52 | 52 |
| 265/266 | ostatní plocha | Jiná plocha | 29 | 1239 | 1239 |
| 265/267 | ostatní plocha | Jiná plocha | 29 | 684 | 684 |
| 265/268 | ostatní plocha | Jiná plocha | 510 | 175 | 175 |
| 265/269 | ostatní plocha | Jiná plocha | 29 | 255 | 255 |
| 265/270 | ostatní plocha | Ostatní komunikace | 510 | 371 | 371 |
| 265/271 | ostatní plocha | Jiná plocha | 29 | 434 | 434 |
| 265/272 | ostatní plocha | Jiná plocha | 29 | 870 | 870 |
| 265/276 | ostatní plocha | Jiná plocha | 426 | 522 | 522 |

| | | | | | |
|---------|----------------|--------------------|------|-------|-------|
| 265/277 | ostatní plocha | Jiná plocha | 426 | 453 | 453 |
| 265/281 | ostatní plocha | Jiná plocha | 426 | 2462 | 2462 |
| 265/282 | ostatní plocha | Ostatní komunikace | 510 | 82 | 82 |
| 265/283 | ostatní plocha | Jiná plocha | 426 | 283 | 283 |
| 265/284 | ostatní plocha | Ostatní komunikace | 510 | 104 | 104 |
| 265/285 | ostatní plocha | Jiná plocha | 426 | 425 | 425 |
| 265/287 | lesní pozemek | | 510 | 72 | 72 |
| 265/473 | ostatní plocha | zeleň | 426 | 5601 | 5601 |
| 265/474 | ostatní plocha | Ostatní komunikace | 510 | 162 | 162 |
| 265/475 | ostatní plocha | zeleň | 426 | 810 | 810 |
| 265/476 | ostatní plocha | Ostatní komunikace | 510 | 142 | 142 |
| 265/477 | ostatní plocha | zeleň | 426 | 221 | 221 |
| 265/478 | ostatní plocha | zeleň | 1146 | 1647 | 1647 |
| 265/479 | ostatní plocha | Ostatní komunikace | 1146 | 263 | 263 |
| 265/480 | ostatní plocha | zeleň | 1146 | 901 | 901 |
| 265/496 | ostatní plocha | Jiná plocha | 1365 | 1780 | 1780 |
| 265/498 | ostatní plocha | Jiná plocha | 1365 | 894 | 894 |
| 265/501 | ostatní plocha | Jiná plocha | 1146 | 1987 | 1987 |
| 265/502 | ostatní plocha | Ostatní komunikace | 1146 | 291 | 291 |
| 265/503 | ostatní plocha | Jiná plocha | 1146 | 1022 | 1022 |
| 265/504 | ostatní plocha | Ostatní komunikace | 1146 | 30 | 30 |
| 265/505 | ostatní plocha | Jiná plocha | 1146 | 20 | 20 |
| 265/555 | ostatní plocha | Jiná plocha | 510 | 666 | 666 |
| 265/556 | ostatní plocha | Jiná plocha | 65 | 8646 | 8646 |
| 265/621 | ostatní plocha | | 510 | 334 | 334 |
| 265/622 | ostatní plocha | Jiná plocha | 510 | 10803 | 10803 |
| 265/623 | ostatní plocha | Jiná plocha | 510 | 7143 | 7143 |
| 265/624 | ostatní plocha | Jiná plocha | 510 | 3210 | 3210 |
| 265/626 | ostatní plocha | Jiná plocha | 510 | 912 | 912 |
| 265/627 | ostatní plocha | Jiná plocha | 558 | 885 | 885 |
| 265/628 | ostatní plocha | Jiná plocha | 66 | 624 | 624 |
| 265/629 | ostatní plocha | Jiná plocha | 558 | 465 | 465 |
| 265/635 | ostatní plocha | zeleň | 1342 | 3879 | 3879 |
| 265/644 | ostatní plocha | Jiná plocha | 1342 | 581 | 581 |
| 265/645 | ostatní plocha | Jiná plocha | 510 | 614 | 614 |
| 265/646 | ostatní plocha | Zeleň | 1342 | 328 | 328 |
| 265/647 | ostatní plocha | Zeleň | 1342 | 33 | 33 |
| 265/648 | ostatní plocha | Zeleň | 1342 | 1567 | 1567 |
| 265/649 | ostatní plocha | Jiná plocha | 510 | 355 | 355 |
| 265/650 | ostatní plocha | zeleň | 1342 | 337 | 337 |
| 631/1 | ostatní plocha | Jiná plocha | 510 | 28733 | 8121 |
| 631/2 | ostatní plocha | Jiná plocha | 510 | 1960 | 1960 |
| 646/1 | ostatní plocha | Ostatní komunikace | 558 | 5432 | 3556 |
| 659/1 | lesní pozemek | | 510 | 510 | 510 |
| 659/2 | ostatní plocha | Jiná plocha | 1282 | 786 | 786 |
| 659/3 | vodní plocha | tok umělý | 1282 | 181 | 181 |
| 659/4 | ostatní plocha | Jiná plocha | 1282 | 890 | 890 |
| 660/1 | lesní pozemek | | 510 | 8891 | 8891 |
| 660/4 | orná půda | | 561 | 7892 | 7892 |
| 660/5 | orná půda | | 510 | 1460 | 1460 |

Ochranné pásmo

Katastrální území: Háje (kód k.ú. 728233)

| Číslo parcely podle KN | Druh pozemku podle KN | Způsob využití pozemku podle KN | Číslo listu vlastnictví | Výměra parcely celková podle KN (m ²) | Výměra parcely v ZCHÚ (m ²) |
|------------------------|-----------------------|---------------------------------|-------------------------|---|---|
| 576/29 | ostatní plocha | sport. a rekr. plocha | 778 | 8431 | 8431 |
| 576/3 | orná půda | | 793 | 36533 | 36421 |
| 580/2 | ostatní plocha | Manipulační plocha | 793 | 12341 | 12341 |
| 584/11 | ostatní plocha | jiná plocha | 793 | 2329 | 2324 |
| 584/12 | vodní plocha | nádrž umělá | 4982 | 1107 | 1107 |
| 584/17 | ostatní plocha | Jiná plocha | 793 | 746 | 731 |
| 584/18 | ostatní plocha | Jiná plocha | 811 | 63 | 63 |

Příloha:

M2 – Katastrální mapa se zákresem ZCHÚ (tmavězelená plocha) a jeho ochranného pásma (světle zelená plocha)

1.4 Výměra území a jeho ochranného pásma

| Druh pozemku | ZCHÚ Plocha v ha | OP Plocha v ha | Způsob využití pozemku | ZCHÚ plocha v ha |
|---|---------------------|-------------------|----------------------------|---------------------|
| lesní pozemky | 80,4475 | 0,94730 | | |
| vodní plochy | 6,0888 | 2,793 | zamokřená plocha | 0,9319 |
| | | | rybník nebo nádrž | 7,0308 nebo 0,4510 |
| | | | vodní tok | 0,0000 |
| trvalé travní porosty | 3,5860 | 0,0000 | | |
| orná půda | 5,2679 | 4,5773 | | |
| ostatní zemědělské pozemky (zahrada) | 0,1210 | 0,0000 | | |
| ostatní plochy | 8,8356 | 25,7768 | nepłodná půda | 0,2378 |
| | | | ostatní způsoby využití | 99,6177 |
| zastavěné plochy a nádvoří | 0,2236 | 0,0000 | | |
| plocha celkem | 104,5704 | 40,1064 | | |

1.5 Překryv území s jiným typem ochrany

národní park:

chráněná krajinná oblast:

jiný typ chráněného území:

-

-

součást přírodního parku Botič-Milíčov
(právní předpis hl. m. Prahy č. 3/1984)“

mezinárodní statut ochrany:

Natura 2000

ptačí oblast:

evropsky významná lokalita:

-

CZ0113002 – Milíčovský les (11,4163 ha)

Příloha:

M3 – Mapa území pSCI Natura 2000.

1.6. Kategorie IUCN

III. – přírodní památka

1.7 Předmět ochrany ZCHÚ

1.7.1 Předmět ochrany ZCHÚ podle zřizovacího předpisu

Předmětem ochrany je charakteristický úsek krajiny Průhonické plošiny, který je tvořen souborem přirozených doubrav, olšin, vlhkých luk a rybníků, významných společenstev rostlin a biotopů chráněných živočichů (bezobratlých, obojživelníků, savců a ptáků). Zvláštní zřetel je brán na ochranu tesaříka obrovského (*Cerambyx cerdo*).

1.7.2 Předmět ochrany ZCHÚ – současný stav

A. ekosystémy

| ekosystém | podíl plochy v ZCHÚ (%) [*] | popis ekosystému | kód předmětu ochrany [†] |
|---|--------------------------------------|---|-----------------------------------|
| Vegetace okřehkovitých rostlin a natantních kapradin a játrovek <i>Lemnion minoris</i> , vegetace mohutných volně plovoucích cévnatých rostlin <i>Hydrocharitum morsus-ranae</i> a vegetace převážně ponořených vodních rostlin zakořeněných ve dně <i>Potamion</i> | 4 | Hojné porosty s velkou sezónní dynamikou vytvářející se na všech třech rybnících a přechodně i na menších plochách na vodní hladině. Výskyt okřehků je ukazatelem vysokého stupně obohacení vody živinami. Vzácně se objevují na rybníku Kančík a v tůni ve V části PP s porosty s <i>Riccia fluitans</i> , která naopak značí příznivý vývoj lokality. Specifické jsou porosty s rdesty (<i>Potamogeton pusillus</i> , <i>P. crispus</i> , <i>P. pectinatus</i>), které jsou narušovány pohybem vodního ptactva a na Milíčovském rybníku i rekreováním návštěvníků v létě. Nejlépe jsou tyto porosty vyvinuty na rybníku Homolka a Kančík, kde se vyskytují hojně populace <i>Batrachium circinatum</i> , <i>Ceratophyllum demersum</i> a velmi vzácně byl zaznamenán i <i>Potamogeton lucens</i> . Chybí nebo je fragmentárně vyvinuto na rybníce Vrah. | a |
| Vegetace nízkých jednoletých travin a bylin na obnažených dnech rybníků <i>Eleocharition ovatae</i> | 0,5 | Velmi maloplošně a přechodně zejména na obnažovaných místech s výskyty ohrožených druhů rostlin (<i>Cenntaurium pulchellum</i> , <i>Isolepis setacea</i> , <i>Cyperus fuscus</i>). | a |

| | | | |
|---|-----|---|---|
| Sladkovodní rákosiny <i>Phragmition communis</i> | 3 | Společenstva jsou tvořena převážně dominantami kompetičně silných rostlin, které představují i významný biotop pro ptáky jako skrýš i pro hnízdění. Porosty s <i>Typha angustifolia</i> se vytvářejí nejbližší volné hladině a nejlépe na rybníku Homolka, fragmentárně i na Milíčovském rybníku. Porosty s <i>Phragmites communis</i> se vytvářejí nehojně jednak v kontaktu s vodní hladinou v litorálu Milíčovského rybníka a v nádrži Křtiny, ale vůbec nejrozsáhlejší terestrické populace nalezneme v S části louky JZ od Milíčovského rybníka a v mokřinách mezi tímto rybníkem a VVN. Podobný charakter výskytu a povahu litorálních i terestrických monodominantních porostů mají i porosty s chřastící rákosovitou (<i>Phalaris arundinacea</i>). Pro V část Homolky jsou typické dominantní porosty s <i>Juncus effusus</i> . Dominantní porosty s <i>Glyceria maxima</i> jsou nejlépe vyvinuty ve V části Homolky a dále v stíněné Z části Milíčovského rybníka. Větší porosty s <i>T. angustifolia</i> vstupující dále do volné hladiny rybníka se vyskytují opět na Homolce. Z druhů zasluhujících si pozornost se zde vyskytuje <i>Schoenoplectus lacustris</i> . Chybí nebo je fragmentárně vyvinuto na rybníce Vrah. | a |
| Vegetace mohutných bažinných bylin v periodicky vysychajících vodách <i>Eleocharito palustris-Sagittario sagittariae</i> | 0,5 | Porosty přechodně se vyskytující v mělké vodě nebo v létě na obnaženém bahnitěm dně s <i>Oenanthe aquatica</i> jsou vyvinuty na Homolce vzhledem k mělkému a rozsáhlému pobřežnímu a bahnitěmu pásmu. Vstupují do něj i neofyty jako je <i>Bidens frondosa</i> a dříve zaznamenaná <i>Azolla filiculoides</i> šířené většinou živočichy. V podobném biotopu také prospívají <i>Carex pseudocyperus</i> a <i>Leersia oryzoides</i> . Chybí nebo je fragmentárně vyvinuto na rybníce Vrah. | a |
| Vegetace vysokých ostríc v litorálu eutrofních vod Magno-Caricion <i>gracilis</i> | 3 | Většinou dominantní porosty s <i>Carex gracilis</i> nijak rozsáhlé spíše mezernaté s polykormony <i>C. acutiformis</i> . Vyvinuto je nejlépe v S části louky JZ od Milíčovského rybníka, kde také vytvářejí mozaiku střídavě porosty s <i>C. vesicaria</i> , <i>C. vulpina</i> a <i>C. riparia</i> a dalšími druhy (soudis viz Příl. 4). Z dalších ostricových dominant byla zaznamenána v louce v přítokové části Milíčovského rybníka <i>C. disticha</i> , vz. i <i>C. nigra</i> , což by ukazovalo na žádoucí oligotrofii a dále pod VVN 400 kV i relativně hojnou <i>C. otrubae</i> . Vzácně zaznamenána i <i>Carex cespitosa</i> v severním zhlaví Vrahu. | a |
| Mezofilní ovsíkové louky <i>Arrhenatherion elatioris</i> a vlhké pcháčové louky <i>Calthion palustris</i> | 5 | Tyto louky jsou koncentrovány na louku JZ od Milíčovského rybníka, již jako zbytky z dřívějšího mnohem rozsáhlejšího území tak, jak je známe např. z nedaleké PP Hrnčířské louky. Porosty jsou druhově bohaté díky kombinaci na vlhkost méně či více náročných druhů rostlin. Vlhkosti přibývá na gradientu Z–V a J–S, ale při krajích se může měnit v závislosti na hladině podzemní vody a vlivu okolní vegetace. Ze zajímavějších rostlin zde byly zaznamenány <i>Senecio aquaticus</i> či <i>Ophioglossum vulgatum</i> . | a |
| Mokřadní vrby <i>Salicion cinereae</i> | 1 | Porosty s <i>Salix cinerea</i> lemující okraje vlhkých luk nebo pláště olšin či vodních ploch se mozaikovitě vyskytují v S části PP. | a |

| | | | |
|--|----|--|---|
| Údolní jasanovo-olšové luhy <i>Alnion glutinosae</i> | 5 | Nejlepší ukázkou olšin nalezneme S od louky JZ od Milíčovského rybníka. V širokém okolí se jedná o nejreprezentativnější porosty vzhledem k vysoko položené hladině podzemní vody, která udržuje složení společenstva stabilní a která nedovolila dosud větší ruderalizaci a průniku invazních druhů a z ohrožených druhů zde rostl dříve <i>Valeriana dioica</i> . Také snad díky horší přístupnosti se olšina nedegradovala tak, jako je tomu nyní mezi rybníky Vrah a Homolka. Miniaturní porost olší s <i>Carex elongata</i> býval kdysi ještě v roce 1979 přítomen na místě rybníčku v JV části PP, ale byl vykácen a jeho proměnu dokládají opakované fytocenologické zápisy. Dnes se zde ještě zachovaly trsy ohrožené ostrice <i>Carex elata</i> . | a |
| Dubohabrové háje <i>Carpinion betuli</i> | 60 | Velmi široce pojímaná vegetační jednotka zachycující porosty s různým zastoupením dřevinných dominant na gradientu sucho – vlhko, který se částečně překrývá s gradientem živinovým (tam, kde je vlhko je zároveň dostatek přístupných živin). Nejvlhčí dubohabřiny s příměsí <i>Ulmus glabra</i> , <i>U. laevis</i> , <i>Prunus avium</i> , <i>Tilia cordata</i> a s výrazným jarním aspektem s <i>Gagea pratensis</i> (vzácně), <i>Ficaria verna</i> , <i>Anemone nemorosa</i> lze ještě dnes vysledovat podél strouhy táhnoucí se lesem od SV okraje PP až k louce. Největší rozlohu zaujímají pak lesní porosty s <i>Quercus robur</i> , <i>Q. petraea</i> , <i>Tilia cordata</i> , v J části pak s hojným habrem, a na prosvětlených místech s terénními depresiemi s téměř odumřelou břízou. Lípa společně s jasanem výrazně proniká do vlhčích částí na kontaktu s vlhčími dubohabřinami. Právě v těchto porostech invaduje netýkavka malokvětá (<i>Impatiens parviflora</i>). Porosty se zmlazujícím nebo vzrostlým habrem patří vzhledem k silnému zastínění a nepříznivému opadu k druhově nejhudším společenstvům v celé PP, a tím pádem špatně floristicky vymezitelným. Nejvzácnější typ a zároveň pozoruhodný představuje vlhčí a oligotrofní doubrava s <i>Agrostis canina</i> v JV části v blízkosti lesního rybníčku. | a |
| Západoevropské a střeoevropské acidofilní doubravy <i>Quercion roboris</i> | 2 | V okolí altánku v nejvýše položeném místě PP se vyvinula acidofilní a sušší doubrava s <i>Festuca ovina</i> a dalšími acidofyty v podrostu (<i>Melampyrum pratense</i> , <i>Avenella flexuosa</i> , <i>Carex pilulifera</i>). Ze zajímavějších druhů zde byla potvrzena violka psi (<i>Viola canina</i>). | a |

Pozn.: Přírodní biotopy a habitaty dle vrstvy Přírodní biotop aktualizace 2007–2021 a Habitat aktualizace 2007–2021 WMS AOPK ČR. Ekosystémy klasifikovány dle Chytrý et al. 2010. Doporučoval bych mapovat také M1.5 Pobřežní vegetace potoků v místě podél toků v polopřirozeném korytě vytékajícím z rybníčku Křtiny i v meandrech nad ním i když velmi fragmentárně. Podobně i M3 Vegetace vytrvalých obojživelných bylin se periodicky může vytvářet na březích vodních ploch (zejm. Homolka a Milíčovský rybník). Díky pastvě jsou již velmi hodnotné i travní porosty S od Kančíku, které by spadaly nejspíš pod T1.1 Mezofilní ovsíkové louky. Velmi fragmentárně se vyskytují i T4.2 Mezofilní bylinné lemy na jižním okraji PP.

* Kvalifikovaný odhad na základě údajů z KN a LHP. Součet nedává 100 %, protože nejsou komentovány ruderalní porosty podél komunikací, paseky a drobná liniová a bodová vegetace, jež nejsou předmětem ochrany.

B. druhy

| druh | stupeň ohrožení | popis biotopu druhu v ZCHÚ a aktuální početnost nebo vitalita populace | kód předmětu ochrany† |
|---|-----------------|--|-----------------------|
| Mechorosty | | | |
| měchýřočepka široústá <i>Physcomitrium eurystomum</i> | VU | Obnažená bahnitá půda na břehu Kančíku. Soldán (2004) zaznamenal velké populace s vyvinutými sporogony. S opětovným zatopením zřejmě zase ustoupil. | c |
| rokýtek nízký <i>Amblystegium humile</i> | NT | Vlhké břehy rybníků Nový, Kančík, Homolka. Udáván jako častý (Soldán 2004). | c |
| Cévnaté rostliny | | | |
| chlupáček modrozelený <i>Pilosella polymastix</i> | C1b | Uváděn v publikaci Krahulec et al. (2020) v ochranném pásmu u statku Milíčov. | c |
| zvonek hadincovitý <i>Campanula cervicaria</i> | C2b, SO | Okraje lesů, světlé lesy. Poslední údaj z roku 1956 ve V části v blízkosti vlhké louky (Palek 1977) a v území již vymizel. | - |
| hvozdík sličný <i>Dianthus superbus</i> subsp. <i>superbus</i> | C2t, SO | Vlhké louky a lesy. Poslední údaje z roku 1970 v SV cípu PP (sec. Hroudová et Hrouda 1992) a v území již nepotvrzen. | - |
| česnek hranatý <i>Allium angulosum</i> | C2, SO | Mokřady. Poslední údaje z vlhkých luk u rybníka Vrah (Grulichová 1983). Ani při intenzivním výzkumu se nepodařilo dohledat. | - |
| kyprej yzopolistý <i>Lythrum hyssopifolia</i> | C2b | Obnažená dna rybníků, vlhká narušovaná stanoviště. Pouze přechodně z obnaženého rybníka Vrah v letech 1978-1980 (sec. Hroudová et Hrouda 1992). Ani při intenzivním výzkumu se nepodařilo dohledat. | - |
| hadilka obecná <i>Ophioglossum vulgatum</i> | C2b, O | Vlhké louky, lesy. Nálezy ze studovaného území se vztahují ke dvěma místům. Špryňar & Řezáč (1996) citují údaj z manuskriptu J. Grulichové v olšině S od louky JZ Milíčovského r. a také louku na SZ břehu Vrahu. Mimo olšinu na louce poblíž první lokality ji našli Z. Hroudová a L. Hrouda v roce 1986 (viz Špryňar & Řezáč 1996). Nezávisle na tomto nálezu se ji přesně ve zmiňované olšině podařilo potvrdit Pavlu Špryňarově a Aleši Hoffmannovi v r. 1987, kteří populaci hadilky sledovali až do jejího vymizení v r. 1992. Druhá lokalita se zbytkem vlhké louky na západním břehu r. Vrah již také zanikla. Nově byla objevena lokalita na louce západně od Milíčovského rybníka, kde bylo na jaře 2021 napočítáno 250 sterilních a 104 fertilních jedinců. | a |
| ostřice vyvýšená <i>Carex elata</i> | C2t | Mokřady, okraje rybníků. Pozorována Skalickým (Hroudová et Hrouda 1992) na rybníku Homolka. Udávána také v oblasti tůňky z JV části PP na mapě uložené v Archivu AOPK (záhlaví PSSPČOP-Praha z roku 1984). Tam také potvrzena ve třech sterilních trsech v roce 2008 (50,02223°N, 14,54457°E), ale nověji již nepotvrzena. | a |
| pomněnka různobarvá <i>Myosotis discolor</i> | C2b | Suché nebo vlhčí mezernaté travnaté porosty. Nově pro širší území nalezena v roce 2009 na okraji louky u obydlí J od Milíčovského rybníka masově spolu s <i>Myosorus minimus</i> a <i>Arabidopsis thaliana</i> . Tam se udržela dodnes v početné populaci. Nalezena nejbližší v Klánovickém lese (Špryňar et al. 1997a). | c |
| rdest vláskovitý <i>Potamogeton trichoides</i> | C3 | Vodní nádrže. Udáván z rybníka Homolka Skalickým (nedatováno). Při průzkumu v r. 2008 se podařilo potvrdit (det. Z. Kaplan, BÚ AV ČR). Nověji nepotvrzen. | c |
| bělolist rolní <i>Filago arvensis</i> | C3 | Obnažené plochy, cesty. Již mimo území nalezena r. 2008 nedaleko dvora Milíčov v areálu spásaném ovci. | c |

| | | | |
|--|--------------|--|---|
| bezosečka štětínovitá <i>Isolepis setacea</i> | C3 | V roce 2015 byla poprvé objevena pro území nově v počtu desítek jedinců na J břehu rybníka Homolka (50°1'33.9"N, 14°32'38.7"E) a tam potvrzena opět v r. 2021. Dále na podmáčené cestě pod novou zástavbou (50°1'30.9"N, 14°31'51.7"E). | a |
| zeměžluč spanilá <i>Centaurium pulchellum</i> | C3 | Vlhká místa, obnažená dna letních rybníků. Více historických údajů (1963 – Palek 1977) vlhká louka při SZ okraji PP, pole mezi Milíčovem a Milíčovským rybníkem (Grulichová 1983). Nově potvrzena v roce 2015 na strženém břehu rybníka Homolky, kde opakovaně potvrzena v roce 2021 v desítkách kusů. Vzácně se vyskytovala ve stejném roce i poblíž nové výstavby Milíčov (50°1'30.9"N, 14°31'51.7"E). | a |
| chlupáček oranžový <i>Pilosella aurantiaca</i> | C3 | Louky, ruderalní plochy, pěstován a zplaňuje. Nalezen v r. 2008 v ochranném pásmu nedaleko dvora Milíčov v areálu spásaném ovci. Na území Prahy nepůvodní druh. | - |
| chlupáček štětínatý <i>Pilosella rothiana</i> | C3 | Xerothermní stanoviště. Nalezen v r. 2008 v ochranném pásmu nedaleko dvora Milíčov v areálu spásaném ovci (det. Dr. J. Chrtěk, BÚ AV ČR). | c |
| lakušník okrouhlolistý <i>Batrachium circinatum</i> | C3 | Vodní nádrže. Početně v rybníku Homolka (not. 2008), Kančík, vzácně na Milíčovském r. Každoročně početnost kolísá. | c |
| mrvek myší ocásek <i>Vulpia myuros</i> | C3 | Mezernaté porosty, písčiny. Nalezena r. 2008 a i 2021 v ochranném pásmu nedaleko dvora nedaleko dvora Milíčov v areálu spásaném ovci. V území se masově vyskytovala v r. 2011 okolo nově obnoveného rybníčku Křtiny. | c |
| myšinka nejmenší <i>Myosurus minimus</i> | C3 | Vlhké půdy, obnažené plochy mezi vegetací. Přechodně udáván z pole od Homolky již mimo PP (Skalický et Skalická 1977-1978 sec. Hroudová et Hrouda 1992). Potvrzen 30.4.2009 ve stovkách jedinců na kraji louky u cesty J od Kančíku (50°1'32.218"N, 14°32'33.664"E) a nově i 1.5. 2009 na louce J od Milíčovského rybníka (50°1'29.363"N, 14°32'24.142"E), kde rostla v desítkách jedinců i v roce 2021. F. Krahulec (ústní sděl. 2009) ji našel před výstavbou v oblasti současného sídliště Nové Kateřinky, kde dnes již určitě neroste. | a |
| nepatrnec rolní <i>Aphanes arvensis</i> | C3 | Pole. Poměrně hojný při okrajích pole v J části PP v ochranném pásmu. Ještě v r. 1975 udávány Z. Kropáčem z fytocenologických snímků další druhy oligotrofních polních kultur a obnažených půd (viz druhy C4). | c |
| okřehek trojbrázdý <i>Lemna trisulca</i> | C3 | Vodní nádrže. Nalezl J. Rydlo (ústní sděl.) v roce 2008 na Milíčovském rybníce. Na žádném ze tří v minulosti (naposledy viz Hroudová & Hrouda 1992) udávaných míst mnou nepotvrzen, ale našel jsem ho v tůňkách v S předpolí Milíčovského rybníka v r. 2010 a v r. 2021 pak i v rybníčku Křtiny. | a |
| okrotice bílá <i>Cephalanthera damasonium</i> | C3 | V roce 2019 nalezena M. Čížkem v centrální části (NDOP). | c |
| ostružiník středočeský <i>Rubus centroboemicus</i> | C3 | Nalezen v r. 2021 při exkurzi s J. Velebalem v Z části PP (50.0194906N, 14.5307494E) | c |
| ostřice stinná <i>Carex umbrosa</i> | C3 | Vlhké lesy a louky. Udávána ze 4 míst ještě na konci 60. a na konci 70. let (Grulichová 1983), ale později již nepotvrzena. Udávána Vávrou (2007), ale bez bližšího udání lokality. | - |
| plamének přímý <i>Clematis recta</i> | C3, O | Okraje teplomilných lemů. Na hrázi rybníka Vrah a v křovinách a na okraji pole JV Vrahu pozorovali Skalický a Skalická v 70. letech, ale později již nikým nepotvrzena. | - |
| prstnatec májový <i>Dactylorhiza majalis</i> | C3, O, CITES | Vlhké louky. Vrah čítající asi 15 ks pozorovali Špryňar et Řezáč (1996) od r. 1987 až do r. 1992, kdy konstatují totální zánik lokality. Udávána A. Hoffmannem z vlhkých porostů S od Milíčovského rybníka (P. Špryňar, ústní sdělení 2009). Nově udává Vávra (2007), ale bez udání bližší lokality. Zřejmě se jedná opět o severní předpolí Milíčovského rybníka. | - |

| | | | |
|--|---------------|---|---|
| rdest světlý <i>Potamogeton lucens</i> | C3 | Stojaté i tekoucí vody. Nalezen 1 ks v r. 2008 v rybníku Homolka v zátočině. Dříve znám i z dalších rybníků (Milíčovský a Vrah) a Hroudová et Hrouda 1992) ho už neuvádějí. V roce 2021 nalezen při SZ břehu rybníka Homolka. | a |
| řepík vonný <i>Agrimonia procera</i> | C3 | Vlhké louky. Udáván prvně Skalickým z r. 1970 (sec. Hroudová et Hrouda (1992) z loučky v okolí Vrahu, kde jsou dodnes zachovány rozsáhlé porosty a řepík vonný nalézáme hojněji dnes i na dalších lokalitách. Nalezen i Vávrou (2007) a Farkačem (2005) v okolí rybníků. | c |
| šáchor hnědý <i>Cyperus fuscus</i> | C3 | Obnažená vlhká půda. V počtu deseti jedinců na J břehu rybníka Homolka objeven v r. 2021. | a |
| tajnička rýzovitá <i>Leersia oryzoides</i> | C3 | Okraje rybníků. Nalezen nově v roce 2008 při V okraji Homolky a dále při J okraji Homolky v r. 2015. V dalších letech již nepotvrzena. V předchozím plánu péče bylo doporučeno jim věnovat zvýšenou pozornost při opravě hráze a v roce 2021 tam byl potvrzen jeden trs. | a |
| vrbovka malokvětá <i>Epilobium parviflorum</i> | C3 | Nově potvrzena na rybníčku Křtiny v rákosině v počtu desítek jedinců. | a |
| vrbovka tmavá <i>Epilobium obscurum</i> | C3 | Vlhké louky, mokřady. V ochranném pásmu nalezena r. 2008 pod VVN 400 kV v mokřinách mimo území PP, ale lze předpokládat i jinde. | a |
| vrba plazivá <i>Salix repens</i> | C3 | Vlhké louky a mokřady. Udává Kubíková (1985) a v jiných pracích dále neuváděna ani nebyla potvrzena. | - |
| bradáček vejčitý <i>Listera ovata</i> | C4a, CITES | Křoviny, louky, světlé lesy. Bradáček byl nalezen v r. 1992 Špryňarem a Řezáčem (1996) v louce na SZ břehu Vrahu. Vávra (2007) ho uvádí, ale bez bližšího určení lokality, ale je pravděpodobné, že v území již neroste. | - |
| dřín jarní <i>Cornus mas</i> | C4a, O | Křoviny, okraje lesů. Uváděn v jihovýchodní sušší části V. Skalickým v jeho nepublikovaných zápisech (Grulichová 1983). Pravděpodobně vymizel, protože zde nemá příhodné lokality. | - |
| hadí mord nízký <i>Scorzonera humilis</i> | C4a | Vlhké louky. Na louce JZ od Milíčovského rybníka (tam uváděn v 70. letech V. Skalickým) byl opakovaně a bezúspěšně hledán již v minulosti (viz Hroudová & Hrouda (1992). Ani při intenzivním výzkumu se jej nepodařilo dohledat a pravděpodobně již vyhynul. | - |
| hrušeň polnička <i>Pyrus pyraeaster</i> | C4a | Nalezena v r. 2021 v lesním porostu ve zhlaví Milíčovského rybníka. | - |
| chlupáček lesostepní <i>Pilosella leptophyton</i> | C4a | Mezi populacemi jestřábníků v ochranném pásmu na lokalitě objevené v r. 2008 (50.02750°N, 14.54111°E) a dokladováno J. Chrtkem a publikováno (Krahulec et al. 2020). Dále byly na lokalitě zaznamenány další vzácné hybridy <i>Pilosella</i> × <i>brachiata</i> (DC.) F.W. Schultz et Sch. Bip., <i>P. ×brachiata</i> < <i>P. officinarum</i> a <i>P. aurantiaca</i> × <i>P. ×leptophyton</i> . | c |
| jedle bělokorá <i>Abies alba</i> | C4a | Lesy. V r. 2010 zachycen ve střední části PP v porostní skupině G3 při kraji asfaltky jeden vzrostlý strom starý asi 40 let. | c |
| chlupáček chocholičnatý <i>Pilosella cymosa</i> | C4a | Xerothermní biotopy. Zřejmě záměna s jiným druhem, ale uváděl již V. Skalický (Grulichová 1983). | - |
| jilm habrolistý <i>Ulmus minor</i> | C4a | Křoviny. Nově potvrzen v roce 2021 při recentním průzkumu. V minulosti udáván V. Skalickým (in Houfek 1956) v JV suché části lesa. Možnou záměnu s jilmem vazem zvažují Hroudová a Hrouda (1992), ale r. 2021 nalezen jeden usychající jedinec v porostní skupině G3 u cesty. | c |
| jilm vaz <i>Ulmus laevis</i> | C4a | Lesy. Nalezen v Z části území. | a |
| kontryhel tenkolodyžný <i>Alchemilla filicaulis</i> | C4b | Obnažená dna. Udáván Grulichovou (1983), ale později nepotvrzen. Zda omyl? | - |

| | | | |
|--|--------|---|---|
| kozlík dvoudomý <i>Valeriana dioica</i> | C4a | Vlhké louky. Olšina na S okraji louky JZ od Milíčovského r. v r. 2008-2011 (1 populace) a dříve i bezkolencové louky v okolí rybníka Vrah (viz Grulichová 1983, ty již zcela jistě zanikly). Kozlík dvoudomý udává i Vávra (2007), ale bez udání lokality. V roce 2021 již nenalezen. Na místě vyvrácená olše. | a |
| krtičník křídlatý <i>Scrophularia umbrosa</i> | C4a | Vlhké louky, mokřady. Udáván Farkačem (2005) na Kančíku, kde potvrzen v roce 2021. | c |
| kruštík širolistý <i>Epipactis helleborine</i> agg. | CITES | Lesy. Centrum výskytu je v náletovém lesíčku na S okraji Milíčovského rybníka, tedy již za hranicí přírodní památky. V území roste roztroušeně také v porostu <i>Populus ×canadensis</i> na V okraji rybníku. Podle sdělení P. Batouška na základě shlednutých fotografií se může jednat o některý z nověji rozlišovaných druhů z komplexu. V roce 2021 nalezeni pouze 2 jedinci. | c |
| lilie zlatohlávek <i>Lilium martagon</i> | C4a, O | Lesy, dubohabřiny. Udávána Hroudovou a Hroudou (1992) z r. 1986 z doubravy v severní části přírodní památky (lok. 5, tab. 1) zhruba v místech, kde byla nalezena v r. 2008 v počtu jednoho kusu. V roce 2021 byla doložena v počtu 31 jedinců, z nichž většina byla skousána zvěří. | a |
| ostřice šachorovitá <i>Carex bohemica</i> | C4a | Obnažené bahnité plochy. Přechodně v r. 2008 u S kraje upravované hrázky rybníku Kančík. Později již nepotvrzena. | c |
| ostřice Hartmanova <i>Carex hartmanii</i> | C4a | Vlhké louky. Naposledy pozorována v 50. letech (Pexa in Houfek 1957). Některé rostliny na louce Z od Milíčovského rybníka se jí blížily. | - |
| ostružiník bavorský <i>Rubus bavaricus</i> | C4a | Nalezen na křižovatce lesních cest ve V a střední části PP (50.0224192N, 14.5427261E a 50.0202756N, 14.5358917E) při exkurzi s J. Velebitem. | c |
| ostřice trsnatá <i>Carex cespitosa</i> | C4a | Vlhké louky. Potvrzena až v květnu 2009 a 2021 ve vrbíně v S zhlaví rybníku Vrah, kde přežívá v polostínu jako pozůstatek kdysi větší vlhké louky. Již v roce 2009 bylo upozorňováno, že místo je vhodné prosvětlit a vyřezat nálety vrb. Dále pak 1 trs na louce JV od Milíčovského rybníka (2010), kde se udržel i do roku 2021. | a |
| ostřice dvouřadá <i>Carex disticha</i> | C4a | Vlhké louky. Početně v mokřinách S od Milíčovského rybníka v ochranném pásmu, kde v současnosti není ohrožena. | a |
| ostřice latnatá <i>Carex paniculata</i> | C4a | Litorál rybníků a okraje vodotečí. Vlhké louky. Udávána z výzkumů provedených AOPK v letech 1997 a 1998 (Kubíková et al. 1998). Dnes již výskyt velmi pravděpodobně zanikl, protože by jinak druh byl nalezen pro svůj nápadný bultovitý vzrůst. | - |
| ostřice nedošáchor <i>Carex pseudocyperus</i> | C4a | Okraje rybníků. V roce 2008 rostla v populaci čítající několik desítek kusů v přítokové části rybníku Homolka. V roce 2010 a 2021 opět potvrzena. | a |
| ostřice Otrubova <i>Carex otrubae</i> | C4a | Vlhké louky. Poměrně hojně pod vedením vysokého napětí mimo území v mokřinách. Udávána i z přírodní památky (Hroudová & Hrouda 1992). Nalezena Petříkem v několika trsech při S okraji rybníka Vrah v roce 2011. | a |
| ostřice pobřežní <i>Carex riparia</i> | C4a | Vlhké louky a příkopy. Ojedinelé exempláře v ostřicovišti v severní části vlhké louky JZ od Milíčovského rybníka v r. 2008 (zapsal i J. Rydlo), kde rostla i v r. 2011. V roce 2021 nalezena P. Jirasek v západní části Milíčovského rybníka. | a |
| ostřice rusá <i>Carex flava</i> agg. | C4a | Vlhké louky a mokřady. Zřejmě vyhynula. Uváděna v mapových podkladech AOPK (viz výše) někde v oblasti Vrahu. Taxon <i>Carex flava</i> s. str. je citován také v souhrnném seznamu od Kubíkové a kolektivu (1998), ale bez udání přesné lokality. | - |
| pomněnka řídkokvětá <i>Myosotis sparsiflora</i> | C4a | Podrost lesa. Je možné, že byla přehlédnuta v jarním období (nalezena Grulichovou v letech 1977–1978 u Vrahu), protože bývá nalézána v údolí Botiče. | - |

| | | | |
|--|----------------------------|---|---|
| pomněnka trsnatá <i>Myosotis caespitosa</i> | C4a | Obnažená bahnitá dna rybníků. Poslední údaje od V. Skalického (Grulichová 1983) z Milíčovského rybníku a Vrahu, ale je možné, že jsem ji v území přehlédnul. | - |
| rozrazil jarní <i>Veronica verna</i> | C4a | Xerothermní biotopy. Zřejmě vymizel spolu s úpravami hráze Homolky, odkud ho udával V. Skalický v roce 1970 (sec. Hroudová & Hrouda 1992). Snad na okolních polích, odkud druh uvádí Grulichová (1983) přebírající údaje V. Skalického. | - |
| rozrazil štítkovitý <i>Veronica scutellata</i> | C4a | V r. 2015 objeven na strženém břehu J okraje Homolky a od té doby nepotvrzen. | a |
| silěnka noční <i>Silene noctiflora</i> | C4a | Polní kultury. Stejně jako silenku noční Z. Kropáč uvádí z okolních polních kultur další vzácnější druhy jako <i>Anthemis austriaca</i> , <i>Centaurea cyanus</i> , <i>Gypsophila muralis</i> a <i>Papaver argemone</i> a z konce 70. let dále z podobných biotopů i <i>Galium spurium</i> , <i>Fumaria officinalis</i> subsp. <i>wirtgenii</i> , <i>Hypericum humifusum</i> , <i>Lycopsis arvensis</i> a <i>Valerianella dentata</i> (Grulichová 1983). Všechny tyto druhy v současnosti už bohužel nebyly potvrzeny, i když nelze vyloučit jejich nálezy v blízkém okolí (v roce 2020 nalezl <i>Hypericum humifusum</i> v nedalekém Průhonickém parku F. Krahulec, in litt.). | - |
| skřipinec jezerní <i>Schoenoplectus lacustris</i> | C4a | Okraje vodních ploch. Znatelný úbytek oproti minulosti, kdy byl skřipinec udáván jak z vlhkých luk, tak rybníků (Milíčovský, Vrah). Potvrzen pouze v několika exemplářích na Homolce r. 2008 a 2021 a také na rybníčku Křtiny. | a |
| srpce barvířská <i>Serratula tinctoria</i> | C4a | Vlhké louky a lesy. Zmiňována Kubíkovou a kolektivem (1998) v prameništi potoka s <i>Betula pubescens</i> , ale v současnosti nepotvrzena, ačkoliv uváděna z blízkých Hrnčířských luk (Špryňar et al. 1997b). | - |
| svízel severní <i>Galium boreale</i> | C4a | Vlhké louky. Pravděpodobně vymizel se zánikem vlhkých luk v okolí Vrahu, odkud je také naposledy uváděn Grulichovou (1983). | - |
| ššmel okoličnatý <i>Butomus umbellatus</i> | C4a | Okraje rybníků, litorál. Naposledy udáván 1978-1980 (Hroudová et Hrouda 1992). | - |
| svízel Wirtgenův <i>Galium wirtgenii</i> | C4b | Vlhké louky. Dosud hojně na louce Z od Milíčovského rybníka. | c |
| vrbovka Lamyova <i>Epilobium lamyi</i> | C4b | V roce 2021 nalezena na pasece v JZ části lesa v 1 jedinci. | c |
| zeměžluč hořká <i>Centaureum erythraea</i> | C4a | Louky, obnažená půda. Zřejmě vyhynula nebo přehlížena, ale udávána ještě Grulichovou (1983). | - |
| Hmyz | | | |
| šidélko širokosvrnné <i>Coenagrion pulchellum</i> | NT | Uváděn z Milíčovského r. v r. 1998. | - |
| vážka jasnosvrnná <i>Leucorrhinia pectoralis</i> | HD II, HD IV, SO, NT | Uváděno 6. 6. 2015 F. Harabišem od Homolky. | a |
| ostruháček ostružinový <i>Callophrys rubi</i> | NT | Zaznamenán Vávrou (2006) v S části PP. | c |
| ostruháček jilmový <i>Satyrion w-album</i> | NT | Zaznamenán Vávrou (2006) v S části PP. | c |
| strakáč březový <i>Endromis versicolora</i> | VU | Zaznamenán Vávrou (2006) v S části PP. | c |
| hrotnokřídlec chmelový <i>Hepialus humuli</i> | VU | Zaznamenán Vávrou (2007) v S části PP. | c |
| hrotnokřídlec zahradní <i>Pharmacis lupulina</i> | VU | Zaznamenán Vávrou (2007) v S části PP. | c |
| hrotnokřídlec lesní <i>Phymatopus hecta</i> | VU | Zaznamenán Vávrou (2007) v S části PP. | c |
| hřbetozubec dvoubarvý <i>Leucodonta bicoloria</i> | VU | Pozorován Vávrou (2007) v S části PP. Indikátor 3. stupně. | c |

| | | | |
|--|----------------------|--|---|
| vztyčnořitka vrbová <i>Clostera anastomosis</i> | EN | Tento lokální druh hřbetozubce se vyskytuje v lužních polohách a v rozsáhlejších původních vrbových a topolových porostech, kde žije v sepředených listech na vrbě a topolu. Hojný je především v porostech vrby popelavé (<i>Salix cinerea</i>) ve svazu <i>Salicion cinereae</i> . V Praze je znám tento druh nejbliže z PR Klánovický les-Cyřilov. Indikátor 2. stupně. Imágo na světlo u Homolky (VI.1994). Pozorován Vávrou (2007). | a |
| bělopásek topolový <i>Limenitis populi</i> | VU | Pozorován Vávrou (2007) v S části PP. Indikační hodnota druhu 2. | c |
| hranostajník vrbový <i>Cerura vinula</i> | VU | Zaznamenán J. Vávrou v r. 2006 v lese Z od Milíčovského rybníka | c |
| hranostajník březový <i>Furcula bicuspis</i> | VU | Pozorován Vávrou (2007) v S části PP. Indikátor 3. stupně. | c |
| otakárek ovocný <i>Iphiclides podalirius</i> | O, NT | Zachycen příležitostně Vávrou (2007) v S části PP. | c |
| rákosnice tečkovaná <i>Globia algae</i> | VU | Pozorována Vávrou (2007) v S části PP. | c |
| krajník hnědý <i>Calosoma inquisitor</i> | O | Lesnaté porosty PP. Mrtví brouci zaznamenány v roce 1987 Strejčkem v sušší centrální části a r. 1993 P. Veselým (2002) v JV okraji lesa, v roce 2012 O. Kouklík na lesní cestě při J okraji PP. | a |
| roháč obecný <i>Lucanus cervus</i> | O, VU, HD II | Lesnaté porosty PP. Nalezen podle NDOP pouze v r. 2015, ale R. Businský potvrdil nález z r. 2021. | a |
| tesařík obrovský <i>Cerambyx cerdo</i> | SO, HD II, HD IV, EN | Většina nálezů se vztahuje ke kmeni jednoho dubu na hrázi Homolky, kde byly opakovaně zjištěny požerky a výletové otvory. Podrobnosti podává zpráva od Farkače (2007). Podle Farkače jsou početnost na lokalitě a rozsah vlastního výskytu velmi omezené. V r. 2010 zaznamenány požerky a část krovek pod dubem. V roce 2021 tam např. A. Funk našel 8 samečů i samic, jedno páření, a jedna samice kladla vajíčka. Nápadný druh, který má 26 záznamů v NDOP do r. 2021 včetně i fragmentů krovek. | a |
| roháček vrubounovitý <i>Aesalus scarabaeoides</i> | NT | Severní okraj chráněného území západně od Nového (Milíčovského) rybníka v r. 2006 mrtví jedinci. | c |
| prskavec menší <i>Brachinus expulsi</i> | O | Při JV okraji lesa na mezi v r. 1993 a od té doby nepozorován. | c |
| zlatohlávek tmavý <i>Oxythyrea funesta</i> | O | Jediný nález z r. 2015, ale bude častější. | c |
| zlatohlávek skvostný <i>Protaetia speciosissima</i> | O, VU | Jediný garantovaný nález učiněný Z. Račanským 17. 6. 2021 v lese pod Homolkou. | a |
| čmelák rolní <i>Bombus pascuorum</i> | O | Pozorován K. Chobotem r. 2021 u Milíčovského r. | c |
| Obojživelníci | | | |
| kuřka obecná <i>Bombina bombina</i> | SO, HD IV, HD II, EN | Šístek (1988) udává na 6 místech v PP. Kerouš (1992) milíčovskou populaci charakterizuje jako stále prosperující a nejpočetnější v Praze. Vávra (2007) ji zjistil jen v severním předpolí Milíčovského rybníka v prostoru mokřiny pod dálkovým vedením VN. Tyto poznatky byly recentně potvrzeny i jinými autory (ing. Rom, MHMP, dr. Moravec, NM, dr. Kvítek). Při terénním šetření provedené v r. 2010 K. Keroušem byly v prostoru obnovovaného rybníčku zaznamenány řádově desítky vokalizujících samečů. Zjištěná data mohou indikovat zřetelný pokles početnosti populace a výrazné zmenšení původního areálu v oblasti PP. Desítky vokalizujících samečů. Se svými 64 nálezy v NDOP se jedná o nejpočetněji dokladovaný chráněný druh organismu v PP a měla by ji proto být věnována větší pozornost ve vztahu k veřejnosti. | a |

| | | | |
|--|------------------|---|---|
| rosnička obecná <i>Hyla arborea</i> | SO, HD IV, NT | Z oblasti Milíčova pozorována Čihařem v roce 1986 (viz Moravec 1994). V roce 2010 pozoroval Urban jeden ex. dospělce u tůň severně od Milíčovského rybníku. Relativně krátký, ale výrazný a zřetelný hlasový projev 1 samce za soumraku v okolí rybníka Homolka (v době po povodňových deštích) pozoroval A. Funk 16. 6. 2013 u r. Homolka. Bohužel ani v průběhu onoho večera a noci, ani při následujících průzkumech se další hlasový projev nebo jiný nález na lokalitě zatím nepodařilo zopakovat. | a |
| ropucha obecná <i>Bufo bufo</i> | O, VU | Z oblasti Milíčova hlášena z období 1980-1988 (viz Moravec 2009, např. Šístek na jedné lokalitě). Navazuje hlášení zachovalého stavu populace z Milíčovských rybníků (Kerouš 1996) a potvrzení reprodukcí se populace Vávrou (2007) u Milíčovského rybníka. Opakovaně nalézána v okolí vodních ploch a se svými 35 nálezy by mohla být spolu s kuňkou vlajkovým druhem PP. | a |
| ropucha zelená <i>Bufo viridis</i> | SO, HD IV, NT | Z oblasti Milíčova druh hlášen z období 1980–1988 (viz Moravec 2009, např. Šístek 1988 uvádí z jedné lokality u Milíčovského r.). Kerouš (1996) hlásí výskyt druhu z Jižního města až po Milíčovskou oblast. Potvrzena 1.5.2009 na Milíčovském rybníku a v okolí a více autory, ale nijak hojně a naposledy v r. 2013 v louži (po povodňových deštích) na cestě nedaleko rybníka Homolka (NDOP). | a |
| skokan zelený komplex <i>Pelophylax esculentus</i> s. l. | SO, HD V, NT | Pozorován na Homolce. Šístek (1988) udává z jedné lokality u Homolky. Při terénním šetření provedené v r. 2010 K. Keroušem byly v prostoru obnovovaného rybníčku zaznamenáni jedinci <i>Pelophylax esculentus</i> komplex (patrně <i>P. kl. esculentus</i> × <i>P. ridibundus</i>) (K. Kerouš, pís. sděl.). Také observ. L. Beran, J. Farkač (2005) a Kerouš 2010 (not.). 24 nálezů do r. 2021. | a |
| skokan hnědý <i>Rana temporaria</i> | HD V, VU | V současnosti není chráněn českými zákony, ale zaznamenal silný úbytek z 16 záznamy v NDOP a poslední záznamy jsou z r. 2013 (negarantováno). | a |
| skokan štihlý <i>Rana dalmatina</i> | SO, NT, HD IV | Hlášen z Milíčovské oblasti také z let 1981-1989 (viz Moravec 1994). OOP MHMP registruje snůšky na několika místech PP. (V roce 2011 stovky snůšek, údaj OOP MHMP.). Pozorován na více místech v okolí rybníků a kolem tůň v letech 2004–2011. S celkem 52 nálezy v NDOP se řadí k nejpočetnějším. | a |
| skokan ostronosý <i>Rana arvalis</i> | KO, HD IV, EN | Druh hlášen z Milíčovského lesa v r. 1988 (viz Moravec 1994). Oblast představuje jediné místo možného výskytu skokana ostronosého v Praze. | - |
| skokan skřehotavý <i>Pelophylax ridibundus</i> | KO, HD V, NT | Vávra (2007) zde našel kvalitní rozmnožující se populaci. Asi 250 ks udáváno Vávrou (2007) z Milíčovského rybníka, Kančíku a Homolky. 40 granatovaných nálezů v NDOP. | a |
| skokan menší <i>Pelophyllax lessonae</i> | SO, VU, HD IV | V okolí Milíčovského rybníka. Zaznamenán zvukovým projevem (dr. V. Vershinin, květen 2009) | - |
| blatnice skvrnitá <i>Pelobates fuscus</i> | SO, NT, HD IV | Vodní deprese na louce JV milíčovského rybníka. Viděna Urbanem v první polovině devadesátých let (J. Rom, OOP MHMP, úst. sděl.). | - |
| čolek obecný <i>Lissotriton vulgaris</i> | SO, VU | Šístek (1988) uvádí asi ze tří lokalit. Z území jako početný udáván Vávrou (2007). Oblast PP představuje důležitou stálou lokalitu na území Prahy (Moravec 2009). V rybníku Kančík pozorován Vávrou (2007) a v tůních ve zhlaví Milíčovského rybníka uvnitř lesíka. Při terénním šetření provedeném v r. 2010 K. Keroušem byly v prostoru obnovovaného rybníčku zaznamenáni jedinci. Také observ. L. Beran (8 larev) u rybníka Kančík (Farkač 2005). Kerouš not. 2010. Do r. 2021 26 pozorování v NDOP. | a |
| čolek horský <i>Ichtyosaura alpestris</i> | SO, VU | Pozorováno pouze 1.5.2016 mezi Homolkou a Kančíkem v jezírku. | a |

| | | | |
|---|----------------------------|---|---|
| čolek velký <i>Triturus cristatus</i> | SO, HD II, HD IV, EN | Na území zjištěn Vávrou (2007) jako vzácný ve zhlaví Milíčovského rybníka, přičemž se jedná o velmi významnou lokalitu na území Prahy. Při terénním šetření provedeným v r. 2010 K. Keroušem byly v prostoru obnovovaného rybníčku zaznamenáni jedinci. Vzácně (Vávra 2007) a jedinci zaznamenané Keroušem v r. 2010. 12 záznamů v NDOP až do r. 2021. | a |
| Plazi | | | |
| slepýš křehký <i>Anguis fragilis</i> | SO | Z oblasti Milíčova hlásí výskyt slepýše Šístek (1988) a Kerouš (1996). Vávra (2007) jej zjistil na území bývalého stavebního dvora za hranicemi PP. Recentně zjištěno z mnoha míst PP. | c |
| ještěrka obecná <i>Lacerta agilis</i> | SO, HD IV, VU | Kančík. Prostor obnovovaného rybníčku (Kerouš, pís. sděl. 2010). Překvapivě málo nálezů v NDOP (n=8) s posledními údaji z r. 2021, ale bude hojnější | c |
| užovka obojková <i>Natrix natrix</i> | O, NT | Kančík, Homolka, severní břeh Milíčovského rybníku a přilehlé zvodnělé území během 21 pozorování v NDOP. Pozorována jednou mezi Homolkou a Kančíkem a opakovaně v Milíčovském rybníce v r. 2021 P. Petříkem. | a |
| Ptáci | | | |
| labuť velká <i>Cygnus olor</i> | VU | Mnoho nálezů z okolí vodních ploch | a |
| jiříčka obecná <i>Delichon urbicum</i> | NT | Přelétávající nad územím. | c |
| vlaštovka obecná <i>Hirundo rustica</i> | O | 15 pozorování a recentní z r. 2020. | c |
| volavka bílá <i>Egretta alba</i> | SO | Živí se rybami. Zastižena na r. Homolka v létě 2008 (Petřík not.) a v r. 2012 tamtéž (NDOP) na lovu. | c |
| volavka popelavá <i>Ardea cinerea</i> | NT | Opakovaně pozorována mnoha lidmi v severní části PP. Nápadný pták, kterému by měla být věnována větší pozornost pro vzdělávání veřejnosti. | a |
| volavka červená <i>Ardea purpurea</i> | KO, BD I, CR | Pozorována ojediněle 14. 6. 2016 a doložená fotkou na AVIS u r. Homolka, přičemž 28. 6. už J. Svobodou v červenou nepozoroval. | c |
| bukáček malý <i>Ixobrychus minutus</i> | BD I, CR, KO | Garantovaný nález učiněný 26.6.2012 Z. Jůzlovou v rákosí u r. Homolka. | c |
| zrzohlávka rudozobá <i>Netta rufina</i> | SO, EN | 24 nálezů v NDOP a poslední z r. 2016. | a |
| potápka malá <i>Tachybaptus ruficollis</i> | O, VU | Zaznamenána nejvyšší zjištěná hodnota hnízdění v Praze zřejmě kvůli rozloze litorálních porostů. Hnízdo staví z vodních rostlin a hnízdí zpravidla 2x do roka. Živí se drobnými vodními živočichy, které sbírá pod hladinou nebo i na hladině. 4 páry, hnízdění. Pozorována vždy po páru na Milíčovském r. a r. Homolka 1.5.2009 a 1.5.2010. 43 nálezů v NDOP. | a |
| kulík říční <i>Charadrius dubius</i> | VU | Hnízdí na dnech vypuštěných nádrží nebo v řídkých polních kulturách, kam se uchyluje při opětovném napuštění rybníků. Sbírá potravu na a v zemi, kde vyhledává pavouky, měkkýše, korýše. JV Prahy představuje bohatou lokalitu v Praze. Po snížení hladiny vody v rybnících je uhnízdění pravděpodobnější, jinak může hnízdit i na periodických kalužích a na staveništích. Milíčovské rybníky jsou nebo spíše byly pro něj udávanou významnou lokalitou. Prokázané hnízdění až 3 párů. V r. 2012 při popuštění hladině na bahně zaznamenáno několik jedinců různými lidmi. | c |

| | | | |
|--|--------------|--|---|
| čejka chocholátá <i>Vanellus vanellus</i> | VU | Mělké okraje rybníků, řidší vlhké louky. Ztráty jsou v případě nasazování těžké mechanizace v době hnízdění. Hnízdo si staví na málo zarostlých místech řidce vystlané vegetací a vyhrabané v zemi tak, kde mohou ptáci volně pobíhat. Živí se převážně hmyzem a larvami. Nejběžnější bahňák v Praze se souvislým výskytem na JV města, přesto v NDOP z území je jediný garantovaný záznam z r. 2013. Prokázané hnízdění 2-3 párů. V Praze výrazný úbytek se suchým jarem 2000. | a |
| racek chechtavý <i>Chroicocephalus ridibundus</i> | VU | V r. 2016 přelet nad rybníky. | - |
| vodouš kropenatý <i>Tringa ochropus</i> | SO, EN | Jediný nález evidovaný v AVIS a garantovaný v NDOP pochází z Milíčovského r. z r. 2013 od J. Havránka. | - |
| potápka roháč <i>Podiceps cristatus</i> | O, VU | Živí se drobnými rybky, pro které se potápí. Hnízdo buď plave na hluboké vodě nebo dosedá na dno. 2 páry, hnízdění. Pozorován hnízdění u Milíčovského rybníku (Vávra 2007) a 1.5.2010. 5 nálezů v NDOP je podhodnoceno a bude častější. Naposledy v r. 2015. | a |
| potápka černokrká <i>Podiceps nigricollis</i> | O, CR | Pouze jediný nekomentovaný nález z r. 2018 převzatý z AVIS. | c |
| lžičák pestrý <i>Spatula clypeata</i> | SO, CR | 5 nálezů v NDOP, přičemž poslední je z r. 2020 | a |
| slípka zelenonohá <i>Gallinula chloropus</i> | NT | Početné nálezy. Naposledy P. Petříkem v r. 2021. | c |
| kvakoš noční <i>Nycticorax nycticorax</i> | SO, HD I, EN | V NDOP jediný nález z r. 26. 8. 2016 od G. Uhrové, která ho vyfotila za vzletu u r. Homolka. | c |
| kopřivka obecná <i>Mareca strepera</i> | O, VU | Hnízdí na suchých místech na zemi a živí se mladými výhonky rostlin, listy a kořeny vodních rostlin. Pozorovány po napuštění rybníků, což se projevilo zřejmě rozvojem vodních rostlin. 1 pár, pravděpodobné hnízdění. 15 nálezů v NDOP s posledním z r. 2020. | a |
| berneška bělolící <i>Branta leucopsis</i> | BD I | V srpnu 2013 pozorován krotký jedinec čtyřmi pozorovateli (NDOP). | - |
| čírka obecná <i>Anas crecca</i> | O, CR | V r. 2011 a 2013 v dubnu a říjnu vždy jen několik jedinců na Milíčovském r. (6 garantovaných nálezů v NDOP). | c |
| čírka modrá <i>Spathula querquedula</i> | SO, CR | 4 nálezy v NDOP a nejnověji v r. 2021. | c |
| luňák červený <i>Milvus milvus</i> | KO, BD I, CR | Přelet v r. 2011. | c |
| jestřáb lesní <i>Accipiter gentilis</i> | VU | Přelet v roce 2011. | c |
| moták pochop <i>Circus aeruginosus</i> | O, VU, BD I | Pozorován kroužící T. Telenským 1.5.2006 a 1.5.2010 (samec se samicí). Opakovaně pozorován mnoha lidmi kolem vodních ploch s 20 pozorováními v NDOP. | a |
| krahujec obecný <i>Accipiter nisus</i> | SO | Snáší i kulturní krajinu s roztroušenými lesíky, na území Prahy relativně častý. Hnízdo je nejčastěji na smrku, méně často na jiných jehličnanech. V zimě se živí i synantropními druhy ptactva, které vyhledává v místech příkrmování. Mohou tak významně omezit populace zdivočelých holubů. Nevadí mu menší urbanizace, kvůli níž též změnil některé životní návyky (umísťování hnízd i na listnaté stromy). 1-2 páry, prokázané hnízdění. Jeden jedinec pozorován T. Telenským 9.7.2006. Dále v r. 2011 (v S části PP), 2014 (mezi Kančíkem a Milíčovským r.), 2015 (Homolka, les), 2016 (louka Z od Milíčovského r.), 2017 (mezi Kančíkem a Homolkou), 2018 v lesíku Z od Milíčovského rybníka. | c |
| orlovec říční <i>Pandion haliaetus</i> | KO, BD I | Jediné pozorování přeletu nad Milíčovským r. 6. 4. 2013. | c |

| | | | |
|--|--------------|--|---|
| koroptev polní <i>Perdix perdix</i> | O, NT | Početnější v nelesnatém okolí vzhledem k rozestavěným a ruderním plochám, kde nachází úkryt i potravu. Mladší koroptve se živí živočišnou potravou, starší rostlinnou. Negativně se na stavu populací projevuje intenzivní kosení zelených ploch, volné pobíhání psů a zarůstání křovinami. Prokázané hnízdění 4-6 párů. Pozorovány 2 ex. T. Telenským 30.4.2009, ale nejsou zaneseny v NDOP až na jeden z r. 2015 od Homolky. Hejnká v okolí Milíčovského rybníku (podle sdělení L. Viktory). | c |
| křepelka polní <i>Coturnix coturnix</i> | SO | Živí se semeny polních plevelů. Biotop nachází na okolních polích. Zaznamenáno hnízdění 1 páru na polích J od PP. Několik pozorováno T. Telenským 9.7.2006. | c |
| rorýs obecný <i>Apus apus</i> | O | Živí se za letu hmyzem. Ohrožen zaděláváním větracích otvorů ve vysokých domech, kde hnízdí. Poletoval nad rybníkem (Vávra 2007) a spatřen i 1.5.2010 a opakovaně i v recentní době přelétávající na lovu. | c |
| chrástal vodní <i>Rallus aquaticus</i> | SO | Hnízdo umístěno v porostech ostric. Živí se živočišnou potravou. Žije skrytě v rákosinách. Pravidelné hnízdění 1 páru (podle údajů L. Viktory). | c |
| sýček obecný <i>Athene noctua</i> | SO | Hnízdí v dutinách stromů kolem vodních ploch i v instalovaných budkách. Loví drobný hmyz i chrousty a žížaly. Prokázané nebo pravděpodobné hnízdění 1 páru. Zpochyňeno J. Škopkem | c |
| ťuhýk obecný <i>Lanius collurio</i> | O, BD I, NT | Pouze 3 záznamy v NDOP a poslední z r. 2019. | c |
| lejsek šedý <i>Muscicapa striata</i> | O | Stromy na hrázích rybníků, na lidských stavbách, v lesích, i v polobudkách. Živí se výhradně živočichy, převážně létajícím hmyzem. 3-4 páry s prokázaným hnízděním. 6 nálezů v NDOP. | c |
| lejsek bělokrký <i>Ficedula albicollis</i> | NT, BD I | Lesy, kde může hnízdit v nasazených budkách. Živí se drobným hmyzem. Pozorován v blízkosti budky u cesty k altánku ve střední části PP 1.5.2009. Prokázané hnízdění až 5-8 párů. Pozorován T. Telenským několik samců a jedna samička 28.4.2009. Také 1.5.2010. S 13 nálezy v NDOP se řadí mezi běžnější druhy s posledním pozorováním v r. 2019. | a |
| lejsek černohlavý <i>Ficedula hypoleuca</i> | NT | Starší listnaté lesy. Hnízdí v dutině stromu nebo lze ho nalákat i na budku. Živí se drobnými členovci. Prokázané hnízdění 4-7 párů. Zastižen v lese J od Homolky 1.5.2009. Také 1.5.2010. V NDOP pouze 5 nálezů a poslední v r. 2013. | c |
| cvrčilka slavíková <i>Locustella luscinioides</i> | O, EN | Zaznamenal zpěv A. Funk 8.6.2016 v mokřadu severozápadně od Milíčovského rybníka s několika tůňmi mezi olšinou a pastvinou; zpěv v podvečer z rákosin s křovinami na břehu jedné z tůní | a |
| moudivláček lužní <i>Remiz pendulinus</i> | O, VU | Staví si vakovité hnízdo na konci větví břízy, topolu či vrb. Potravou jsou bezobratlí sbíraní v rákosinách a dalších pobřežních porostech. Prokázané hnízdění 1 páru. Jediný údaj v NDOP je převzatý z r. 2011 ve zpěvu na dubech u r. Homolka. | c |
| ledňáček říční <i>Alcedo atthis</i> | SO, BD I, VU | Živí se malými rybami, pulci, žábami, korýši a hmyzem. Hnízdy 2-3krát do roka v norách ve stěnách kolem vodních ploch. Pozorován 1 pár u Kančíku J. Farkačem (2005) a u Milíčovského rybníka (Vávra 2007) a opakovaně od r. 2012 do r. 2020 mnoha lidmi. S celkem 45 nálezy v NDOP se řadí k nejpočetnějším ohroženým druhům v PP. | a |
| strakapoud prostřední <i>Dendrocoptes medius</i> | O, VU, BD I | Sídlí ve starých stromech a živí se živočišnou potravou. Pravděpodobné hnízdění 1 páru. Pozorován u altánku ve středu PP 1.5.2009. Pozorován poměrně často (v NDOP 19 nálezů) i zvukovými projevy. | a |
| strakapoud malý <i>Dryobates minor</i> | VU | Naposledy pozorován v r. 2014. | c |

| | | | |
|--|------------------|--|---|
| datel černý <i>Dryocopus martius</i> | BD I | Mnoho nálezů, naposledy 2019. | c |
| slavík obecný <i>Luscinia megarhynchos</i> | O | Břehy potoků, okraje lesů. Sídli na zemi v podrostu a živí se převážně živočišnou složkou potravy. Prokázané hnízdění 2 párů. Zpěv na více místech na S okraji PP poblíž VVN a v OP (1.5.2009) a 1.5.2010. Až 28 záznamů v NDOP s posledním záznamem z r. 2020. | c |
| slavík modráček středoevropský <i>Luscinia svecica cyanecula</i> | O | Vlhčiny, rákosiny, porosty ostřic. Živí se hmyzem a bobulemi. Pravidelné protahování (podle sdělení L. Viktory), ale v NDOP není jediný nález. | - |
| bramborníček černohlavý <i>Saxicola torquata</i> | O | Živí se drobným hmyzem a hnízdo si staví na zemi. Pozorován na zarostlé křovinaté louce u cvičiště (S od PP). Pozorován T. Telenským 1 pár 3.7.2006. | c |
| rákosník velký <i>Acrocephalus arundinaceus</i> | SO, VU | Hnízda staví v porostech s trvalou vodou asi 5–6 m od volné hladiny níže než 1 m nad vodou. Živí se hmyzem. Žije v porostech orobince úzkolistého. Pravděpodobné hnízdění 2 párů. Zaznamenán v r. 2001 a 2015 na Milíčovském r. a 2011 na Homolce. | a |
| žluna šedá <i>Picus canus</i> | BD I, VU | 3 záznamy v NDOP a recentní z r. 2020. | c |
| žluva hajní <i>Oriolus oriolus</i> | SO | Hnízdí v lesích, parcích, remízích na stromech na větvích v přítomnosti vodních toků. Živí se bezobratlými a plody růžovitých rostlin. Prokázané hnízdění 3 párů. Zachycen hlasový projev v JV cípu PP na jaře 2021. | c |
| krkavec obecný <i>Corvus corax</i> | O | Zachycen kroužící v r. 2013 a 2018. | c |
| Savci | | | |
| tchoř tmavý <i>Mustella putorius</i> | HD V, DD | T. Holer popisuje 7.6.2016 zážitek ze setkání s tchořem: Jeden dospělý jedinec patrně na lovu, překvapilo mě, že si mě pustil docela blízko k sobě. cca 10 m, tento odstup si ale držel. Na pískání, ani jiné zvuky reagoval útekem z toho soudím že by to měl být tchoř nikoli fretka, co někomu utekla... Asi 2 minuty popobíhal když jsem šel za ním, zastavoval a ohlížel se a poté utekl do rákosu. | c |
| veverka obecná <i>Sciurus vulgaris</i> | O, DD | Pouze dva nálezy v NDOP, ale bude rozhodně častější a je možné jejím pozorováním oslovit veřejnost. | c |
| netopýr hvízdavý <i>Pipistrellus pipistrellus</i> | SO, HD IV | 25 nálezů v NDOP až do r. 2019. | c |
| netopýr hvízdavý <i>Pipistrellus pygmaeus</i> | SO, HD IV | 17 nálezů v NDOP až do r. 2021 a zaznamenán např. na detektor v blízkosti tůň ve V části PP. | c |
| netopýr velký <i>Myotis myotis</i> | KO, HD II, IV | Relativně teplomilný avšak přizpůsobivý druh s výraznou tendencí k synantropii, ale vyžaduje bezprostřední sousedství poměrně rozsáhlých ploch lovného prostoru (louky, pole, světlé lesy). Újezd, Milíčovský les, 7. 7. 2007: několik ex., ES, D (JN). 10 pozorování v NDOP do r. 2019. | c |
| netopýr vodní <i>Myotis daubentonii</i> | SO | Netopýr vodní je v současnosti hodnocen jako jeden z našich nejhojnějších netopýrů, který nechybí v žádné členité lesnaté krajině s dostatkem otevřených vod. Také v PP má 24 nálezů do r. 2021. Netopýr vodní je v současnosti poměrně běžným obyvatelem vhodných stanovišť v celém prostoru Prahy. Újezd, Milíčov, rybníky, 30. 6. 2004: více ex., ES, D (HJ, JN), rybník Chaťák (Homolka), hráz, 7. 7. 2007: více ex., ES, D (JN) | c |

| | | | |
|---|------------------|--|---|
| netopýr stromový <i>Nyctalus leisleri</i> | SO, HD IV, DD | Jde o stromový (dutinový) druh, vázaný na různá lesní prostředí od světlých listnatých lesů (nížiny jižní Moravy) po souvislé smíšené lesy ve vyšších polohách (Šumava), ale také i na nevelké enklávy starých stromů zámeckých parků a obor v jinak členité a hustěji obydlené krajině. Jedná se o jediný nález v období rozmnožování a rozmnožování tohoto druhu u/v Miličovského(m) lesa(e) nelze vyloučit. Újezd, Miličovský les, 7. 7. 2007: 1 f, O, L (AZ); rybník Chat'ák (Homolka), hráz, 7. 7. 2007: 1 ex., ES, D (JN). V NDOP jediný nález převzatý z Anděry (2016). | c |
| netopýr rezavý <i>Nyctalus noctula</i> | SO, HD IV | Netopýr rezavý byl ve střední Evropě původně vnímán jako široce rozšířený lesní druh, vázaný přednostně svou úkrytovou strategií na stromové dutiny. Újezd, Miličov, hráz Miličovského rybníka, duben 1993: 1 ex., U, O (PB); rybníky, 30. 6. 2004: 1 ex., ES, D (HJ, JN), Miličovský rybník, 7. 7. 2007: 2 ex., ES, D, rybník Chat'ák (Homolka), hráz, 7. 7. 2007: 1 ex., ES, D (JN), 39 nálezů v NDOP do r. 2021. | c |
| netopýr večerní <i>Eptesicus serotinus</i> | SO, HD IV | Pozorován opakovaně v r. 2019. | c |
| netopýr parkový <i>Pipistrellus nathusii</i> | SO, HD IV | Vzhledem k vazbě netopýra parkového na krajinu s vodními plochami se u něj ani nepředpokládaly výraznější synantropní tendence, ačkoliv byl v literatuře uváděn jeho častější hibernační výskyt ve městech uvnitř jeho rozmnožovacího areálu. Újezd, Miličovský rybník, 7. 7. 2007: 1 ex., ES, D, hráz rybníka Chat'ák (Homolka), 7. 7. 2007: 1 ex., ES, D (JN). 12 nálezů v NDOP až do r. 2021. | c |
| netopýr řasnatý <i>Myotis nattereri</i> | SO, HD IV | Netopýr řasnatý je poměrně běžným druhem na celém území ČR, jeho přítomnost a zejména početnost v některých regionech však stále není dostatečně prozkoumána. Podle M. Andrease zastížen na detektoru. Újezd, Miličovský les, 13. 8. 2008, ES, D (MAS). Pouze 4 nálezy v NDOP do r. 2019. | c |

† kód předmětu ochrany:

a = předmět ochrany spadá pod definici předmětu ochrany dle zřizovacího předpisu ZCHÚ

b = předmět ochrany překrývající se EVL/PO (v závorce je uveden kód stanoviště dle vyhl. č. 166/2005 Sb., hvězdičkou (*) jsou označena prioritní stanoviště a druhy)

c = další významný ekosystém nebo jeho složka, který je navržen k doplnění mezi předměty ochrany ZCHÚ (viz i kap. 3.4)

„-“, – taxon nezvěstný přes 20 let

Stupeň ohrožení dle kategorie IUCN uvedené v červeném seznamu cévnatých rostlin:

EN – ohrožený druh

VU - zranitelný druh

NT - téměř ohrožený druh

DD – druh, o němž jsou nedostatečné údaje

Kategorie dle vyhlášky č. 395/1992 Sb.:

O - ohrožený druh

SO - silně ohrožený

KO - kriticky ohrožený druh

Kategorie podle Grulichy a Chobota (2007):

C1b – C1- kriticky ohrožený druh, b- taxon naplňuje podmínku vzácnosti, případně se jí blíží, a současně prokazatelně vykazuje trend v mizení: buď některé historicky známé lokality zcela zanikly, nebo se trend ústupu výrazně projevuje alespoň uvnitř některých populací

C2b – C2 - silně ohrožený druh, b- taxon naplňuje podmínku vzácnosti, případně se jí blíží, a současně prokazatelně vykazuje trend v mizení: buď některé historicky známé lokality zcela zanikly, nebo se trend ústupu výrazně projevuje alespoň uvnitř některých populací

C2t – C2 - silně ohrožený druh, t- taxon splňuje podmínku ústupu

C3 – ohrožený druh

C4a – vzácnější taxony vyžadující další pozornost – méně ohrožené

C4b – dosud nedostatečně prostudované druhy (jde především o taxonomicky kritické taxony, často z apomiktických komplexů, k nimž dosud neexistuje mnoho informací, nebo pro jejichž determinaci jsou zapotřebí specialisté, a také taxony nově rozlišené; poznání jejich rozšíření, ohrožení a případných trendů je stále mezerovitě)

Nezařazeny byly některé nepotvrzené recentní nálezy (leknín bílý a bělostný v NDOP jsou zcela jistě kultivary), ale naopak uvádím některé historické údaje, o kterých se lze domnívat, že na území PP již nerostou, protože nebyly přes 20 let potvrzeny. Uvedeno, zda druh je chráněn podle Washingtonské úmluvy (CITES).

Pro ptáky uvedeny pouze druhy se statutem ochrany. Ptáci určeni při exkurzi s p. T. Telenským při Vítání ptačího zpěvu 1.5. 2009 a 1.5. 2010, není-li uvedeno jinak. Tyto údaje jsou vhodné jen u některých druhů; pro řadu dalších je to ještě „průtahové“ či sporné datum. Nutný je systematický a aktuální průzkum.

Ojedinělé recentní nálezy ostralky štihlé, drozda cvrčaly a kavky obecné z NDOP neuvádím, protože nejsou doloženy dalším komentářem v AVIS. Podobně se uvádí pozorování jespáků bojovných.

Použité zkratky u letounů: L – letní výskyt (16. 4. – 15. 10.), O – pozorování či odchyt do ruky, U – nález uhynulého jedince, f – samice, ex. – ex. neurčeného pohlaví, několik jedinců = 2–4 ex., více ex. = nad 5 jedinců, D – detektoring, ES – echolokační signály. Autoři: M. Andreas (MAs), P. Benda (PB), H. Jahelková (HJ), J. Neckářová (JN), A. Zieglerová (AZ). Údaje o popisu biotopu převzaty z Hanák et al. (2009).

Přílohy:

T1 – Popis lesních porostů a výčet plánovaných zásahů v nich

M4 – Mapa dílčích ploch a objektů

M5 – Lesnická mapa porostní a typologická

M6 – Mapa přírodních biotopů

C. útvary neživé přírody

Na území PP nejsou útvary neživé přírody hodné pozornosti v tomto plánu péče.

1.8. Cíl ochrany

A. ekosystémy

| ekosystém | cíl ochrany | Indikátory cílového stavu |
|---|--|--|
| V1 Makrofytní vegetace přirozených eutrofních a mezotrofních stojatých vod | Udržení dochovaného stavu, případně zlepšení kvality společenstev s výskytem zvláště chráněných druhů rostlin. | Porosty s <i>Batrachium circinatum</i> , <i>Ceratophyllum demersum</i> a různých rdestů se prolínají a velmi dobře vyvinuty v rybníce Homolka. Minimální zastoupení plochy biotopu v ZCHÚ – 8 %. |
| M1.1 Rákosiny eutrofních stojatých vod | Udržení nebo mírné zmenšení dochovaného stavu, případně zlepšení kvality společenstev s výskytem zvláště chráněných druhů rostlin. | Porosty s <i>Phragmites australis</i> , <i>Glyceria maxima</i> a orobinci vyvinuty pouze na Homolce. Bude nutné omezit na rybníčku Křtiny. Minimální zastoupení plochy biotopu v ZCHÚ – 1 %. |
| M1.3 Eutrofní vegetace bahnitých substrátů M2.1 Vegetace letněných rybníků | Dynamika populací, případně zlepšení kvality společenstev s výskytem zvláště chráněných druhů rostlin a podpoření disturbance. | Porosty s <i>Oenanthe aquatica</i> častěji na Homolce. Minimálně zastoupení plochy biotopu v ZCHÚ – 1 % silně kolísá v závislosti na manipulaci s vodní hladinou. Biotop M2.1 se vyznačuje zastoupením mnoha ohrožených druhů rostlin. |

2. Rozbor stavu zvláště chráněného území s ohledem na předmět ochrany

2.1 Popis území a charakteristika jeho přírodních poměrů

2.1.1 Stručný popis území a jeho přírodních

Přírodní památka Milíčovský les a rybníky a její ochranné pásmo se nacházejí v blízkosti hustě zastavěného Jižního Města a na JV okraji hlavního města Prahy ležící ještě v Pražské plošině, ale na kontaktu s Průhonickou a Uhřetevskou plošinou. Zarovnaný terén s mírnými rozdíly v nadmořských výškách (268–300 m) se promítá do charakteristiky půdního pokryvu, který je tvořen jílovitými illimerizovanými kambizeměmi, pseudogleji a gleji na podkladu břidlic svrchního proterozoika štěchovické skupiny překryté zvětralinami, deluviálními sedimenty a holocenními náplavami. Území je také chladnější než vlastní Praha, ale řadí se ještě do mírně teplého MT10 (Quitt 1971).

Území o rozloze 108,27 ha je známo především pro spojení rybníků a lesních biotopů a na ně vázané mokřadní a hájové vegetace, bezobratlé, dále především obojživelníky (jedna z nejbohatších lokalit v Praze) a ptactvo. V rámci PP jsou chráněny rybníky (ve směru od západu na východ) Křtiny, Milíčovský (někdy též Nový), Kančík a Homolka (někdy též Chaťák). Do ZCHÚ je zahrnuto i území Evropsky významné lokality Milíčovský les, která přesahuje až na hráz na rybníku Vrah. Ten prošel na začátku 80. let výraznými zásahy s přebudováním na retenční nádrž (vybagrování dna, obložení břehu betonovými bloky, vybudování asfaltky), které způsobily značné ochuzení okolní vegetace a degradaci rybníčních biotopů. Celá rybníční soustava vznikla při Milíčovském potoce, který je součástí povodí Botiče, který vytváří s přilehlými zalesněnými údolími Přírodní park Botič-Milíčov. Lesy jsou druhově chudší (chybí zde pro hájové porosty typické druhy jako *Hepatica nobilis*, *Galium sylvaticum*), zato však poměrně jednolité a s místy zachovalou prostorovou i druhovou dřevinnou skladbou se starými exempláři dubů a lip. Výsadba smrku vedla k úbytku přirozených druhů doubrav a k rozšíření dalších acidofytů asi na 10 % plochy území. Výjimečné jsou zde zachovalé olšiny, které dodnes představují pěknou ukázkou tohoto biotopu v širokém okolí. Z mnoha v současnosti chráněných nebo ohrožených druhů rostlin se dodnes zachovaly jen zbytky, což souvisí s vysokou návštěvností a postupující zástavbou v okolí nesoucí s sebou negativní vlivy (pokles hladiny podzemní vody, eutrofizace, ruderalizace a sešlap).

V nedávné minulosti byl v ochranném pásmu nalazen jeden kriticky ohrožený druh cévnaté rostliny (*Pilosella polymastix*) minulosti byl ze širšího území udáván výskyt sedmi silně ohrožených taxonů cévnatých rostlin, z nichž se v r. 2021 bohatě rozvinuly pouze dva (*Ophioglossum vulgatum* a *Mysosotis discolor*), dále 25 ohrožených, z nichž pět nebylo již potvrzeno přes 20 let, a konečně 20 taxonů zasluhujících další pozornost, které byly nověji v území potvrzeny (viz také Petřík 2009a, b). Několik nálezů je možno zpochybnit nebo je nutné je ještě ověřit podrobnějším sledováním. Omylem je z blízkého okolí udáván i vemeník dvoulistý, *Platanthera bifolia*, podle sdělení autora údaje J. Vávry (Vávra 2007). Z hlediska ochrany přírody se v území nacházelo nebo nacházejí jeden kriticky ohrožený, jeden silně ohrožený, šest ohrožených a dva taxony cévnatých rostlin figurující na seznamu CITES, což svědčí o ještě stále velké zachovalosti místních biotopů. Z mnoha dosud přežívajících chráněných nebo ohrožených druhů rostlin se ale zachovaly jen zbytkové populace. Důvodem byla a je vysoká návštěvnost a postupující zástavba v okolí spojená s poklesem hladiny podzemní vody, eutrofizací, ruderalizací a sešlapem a u lučních a mokřadních druhů s absencí vhodného managementu.

Z mykoflóry stojí za zmínku holubinka olšinná (*Russula alnetorum*, synonymum *R. pumila*), která odsud byla objevena poprvé pro ČR (Fellner 1980, u nás druh ohrožený podle vyhl. 395/1992 Sb., ve znění vyhl. 175/2006 Sb.), špička rohonohá (*Marasmius cohaerens*),

závojenka lesknoucí (*Entoloma nitens*), pavučinec (*Cortinarius bibulus*), kržatka masově hnědá (*Flammulaster carpophilus* var. *subincarnatus*), helmovka obdivuhodná (*Mycena mirata*), helmovka Maireova (*Hemimycena mairei*) a křehutka orobincová (*Psathyrella typhae*).

Z mokřadních střevlíků zde bylo potvrzeno 96 taxonů (viz Veselý 2002, viz také Půlpán 1986), z mandelinkovitých rákosníček *Donacia cinerea*, dřepčík modrý (*Aphthona nonstriata*), dřepčík (*Chaetocnema mannerheimi*), *Apteropeda orbiculata* a řada zástupců nosatcovitých (*Melanapion minimum*, *Dorytomus dejeani*, *Barypeithes pellucidus*), pro něž je tato lokalita v rámci Prahy nejreprezentativnější. Ze zákonem chráněných druhů zde žije roháč obecný (*Lucanus cervus*), krajník hnědý (*Calosoma inquisitor*) a také mezinárodními úmluvami chráněný tesařík obrovský (*Cerambyx cerdo*), jehož pozerky byly nalezeny na dubu na hrázi Homolky. Z mnoha motýlů se zde vyskytuje např. bělásek řeřichový (*Anthocharis cardamine*, viz Farkač 2005). Z běžnějších druhů pavouků zde byla potvrzena pavučinka *Pocadicnemis juncea* vyskytující se na mokřadních biotopech, kdežto slíďák *Pardosa saltans* žije na suchých otevřených místech. Celkově je udáváno recentně z území 22 taxonů hmyzu, které jsou uváděny na Červených seznamech.

PP je známa především jako území s největší diverzitou obojživelníků na území Prahy. Do současnosti zde bylo potvrzeno nebo výskyt je velmi pravděpodobný u 14–15 druhů obojživelníků (viz Moravec 2009)! Z obojživelníků se zde vyskytují kriticky ohrožené druhy skokan skřehotavý (*Pelophylax ridibundus*), s. štíhlý (*Rana dalmatina*), s. ostronosý (*Rana arvalis*) známý odsud z jediného naleziště v Praze. Ze silně ohrožených druhů zde nalezneme čolka obecného (*Lissotriton vulgaris*), č. velkého (*Triturus cristatus*) a kuňku obecnou (*Bombina bombina*), skokana zeleného (*Pelophylax esculentus* s. l.), ropuchu zelenou (*Bufotes viridis*), rosničku zelenou (*Hyla arborea*), která je již jedinou lokalitou na území Prahy (viz Moravec 2009). Z ohrožených druhů zde pak žije ropucha obecná (*Bufo bufo*). Byl zde zaznamenán zvukovým projevem údajně i *Rana lessonae* (dr. V. Vershinin, květen 2009) a podle sdělení ing. Roma (OOP MHMP) je odsud udáván i nález blatnice skvrnité. Pro obojživelníky je velmi významné území severním směrem k VVN, kde se mohou rozmnožovat ve vodních depresích. Stejně významný je i nově zbudovaný rybníček na Z okraji PP. Z ptáků zde bylo v posledních 20 letech evidováno kolem 50 taxonů, které figurují na Červeném seznamu, např. hnízdění krahujce obecného (*Accipiter nisus*), puštika obecného (*Strix aluco*), slavíka obecného (*Luscinia megarhynchos*), dále zde byly potvrzeny např. cvrčilka zelená (*Locustella naevia*), budníček lesní (*Phylloscopus sibilatrix*), lejsek bělokrký (*Ficedula albicollis*), čejka chocholatá (*Vanellus vanellus*), dále např. moudivláček lužní, polák velký a chocholačka, slípka zelenonohá, strakapoud prostřední a běžně labuť velká, kachna divoká a mimo hnízdní období až 144 exemplářů strak obecných. (jen při exkurzi 1. 5. 2009 zde bylo viděno nebo slyšeno téměř 50 druhů ptáků, o rok později to bylo 48 druhů, ale je potřeba systematický průzkum během celé sezony). Na tahu a opakovaně i během zimního období zde byla zastižena volavka bílá. Podle některých údajů zde byly spatřeny i jespáci. Z plazů je zde velmi vitální populace užovky obojkové a pozorován byl i slepýš křehký (Šístek 1988) a ještěrka obecná. Ze savců zde bylo zaznamenáno kolem dvaceti druhů běžných pro pražské okolí (Anděrová 1987) s hojným zastoupením rejskovitých a dále devět druhů netopýrů. Uvedené počty svědčí o mimořádné zachovalosti lokality zejména ze zoologického hlediska a mělo by se to promítnout do zvýšené péče o biotop, zejm. zajištění klidu a prostoru ke hnízdění. Cenné jsou také duby na hrázi Vrahu, které vykazují dobrou vitalitu, i když nedosahují takového stáří jako na hrázi Homolky, ale mohou se stát vhodnými biotopy pro tesaříka obrovského.

2.1.2 Přehled zvláště chráněných a významných ohrožených druhů rostlin a živočichů

Viz kapitolu 1.7.2 B pro celkový soupis zvláště chráněných a významných ohrožených druhů rostlin a živočichů zaznamenaných dle vyhl. 395/1992 Sb., kde je detailně popsán biotop a aktuální početnost nebo vitalita populace.

2.1.3 Výčet a popis významných přirozených disturbančních činitelů působících v území v minulosti a současnosti

a) abiotické disturbanční činitele

V současnosti představují největší zdroj abiotických disturbancí bořivé větry při porostních stěnách, které vznikly otevřením porostů při převodu smrkových monokultur v západní části. Žádné větší vývraty tam ale nebyly zaznamenány. Časté jsou vývraty na oglejené půdě v olšinách a v okolí rybníků. Takové vývraty mohou příznivě působit na strukturu lesa a biodiverzitu a podpořit žádoucí výskyt mrtvého dřeva. Mezi abiotické činitele můžeme řadit i změny vodního režimu v souvislosti se změnou klimatu. Projevilo se to rozpadem stromového patra, usycháním některých dřevin (bříza, smrk, borovice) a vysycháním tůní. Rok 2021 byl bohatý na srážky, což se projevilo naopak nárůstem vlhkomilných druhů.

b) biotické disturbanční činitele

Kromě lidské činnosti projevující se sešlapem patří mezi hlavní disturbanční činitele lesnické hospodaření. Jsou to probírky a zejm. převod smrkových monokultur na lesy s přírodě bližší dřevinnou skladbou. Při něm vznikají hlavně v Z části PP paseky, které je nutné oplocovat kvůli okusu zvěří. Spárkatá zvěř nemá ale ve srovnání s okolní krajinou takový vliv. Podobně je to s působením lýkorožroutů, které nepůsobí větší škodu. Zřejmě vlivem tracheomýkóz odcházejí duby v jižní části.

2.2 Historie využívání území a zásadní pozitivní i negativní vlivy lidské činnosti v minulosti a současnosti

Kromě vymizení řady dnes již z národního hlediska vzácných druhů xerothermních biotopů (osluněné hráze rybníků, suché lemy) a střídavě vlhkých a vysychavých luk vymizely z území patrně také druhy považované ještě na území ČR v těchto vegetačních typech za hojnější jako např. *Alchemilla glaucescens*, *Ajuga genevensis*, *Avenula pratensis*, *Filipendula vulgaris*, *Fragaria viridis*, *Koeleria macrantha*, *K. pyramidata*, *Potentilla heptaphylla*, *Rosa elliptica* nebo *Trifolium montanum*. Během průzkumu v r. 2020 se podařilo potvrdit z dříve neuváděných běžnějších zástupců acidofilní flóry *Cerastium arvense* (hráz Homolky) a *Genista tinctoria* (střed PP), ale stále se pohřešují *Calluna vulgaris*, *Campanula rotundifolia*, *Dianthus deltoides*, *Galium pumilum*, *Genista germanica*, *Scleranthus annuus* a *Silene nutans*, pravděpodobně v souvislosti s další eutrofizací vhodných biotopů. Úbytek lesních druhů jako *Hieracium lachenalii* či *Luzula pilosa* spadá do podobné skupiny. Zaznamenaný ústup se ale týká i běžných lučních druhů jako je *Leucanthemum vulgare* agg. nebo *Leontodon hispidus*.

Řada lesních druhů jako *Carex montana* (naposledy Neuhäusl & Neuhäuslová 1968), *Cytisus nigricans*, *Hieracium racemosum*, *Lathyrus niger*, *L. vernus* už nebyla nalezena. Překvapující je naopak nárůst lokalit *Carex sylvatica*, *Dryopteris carthusiana* a *Oxalis acetosella* spojený snad se změnami v půdním prostředí. Naopak nepřekvapuje rozvoj semenáčků a mladých jedinců javoru mléče, třešně ptačí, habru, bezu černého a především jasanu, což souvisí s eutrofizací lesa. Podobné příčiny vedly k nárůstu ruderalních bylin jako např. *Geum urbanum*. Rozvoj křovin jako *Euonymus europaea*, *Ribes rubrum*, *R. uva-crispa* a

ostružiníků je způsoben navíc ještě prosvětlením vyšších stromových pater (prosychání dubu). Nověji ve spolupráci s dr. J. Velebalem (VÚKOZ) bylo v území zaznamenáno řadu druhů, mezi nimiž patří k nejvzácnějším nálezům *Rubus salisburgensis* jako první nález pro mapovací pole (50.0187417N, 14.5360956E), *Rubus josefianus*, který je odsud znám již od r. 2008 (50.0225158N, 14.5449147E), *R. centrobohemicus* a ještě nepopsaný *Rubus violaceifrons* (50.0206203N, 14.5287033E). Celkově bylo s jistotou na území PP nalezeno 23 taxonů ostružiníků, což je na tak malé území poměrně hodně: *Rubus apricus*, *R. armeniacus* (je to invazivní druh, který by měl být odstraněn: 50.0246389N, 14.5304444E), *R. bavaricus*, *R. bicolor*, *R. caesius*, *R. centrobohemicus*, *R. clusii*, *R. chaerophyllus*, *R. dollnensis*, *R. fabrimontanus*, *R. fasciculatus*, *R. franconicus*, *R. gracilis*, *R. idaeus*, *R. josefianus*, *R. mollis*, *R. nessensis*, *R. pedemontanus*, *R. radula*, *R. salisburgensis*, *R. sulcatus*, *R. violaceifrons*, *R. ×idaeoides*.

Přímou činností člověka se také přes liniové koridory do území dostala řada neofytů, které nebyly v předchozích studiích vůbec zmíněny, nebo nanejvýš ojediněle jako např. *Acer negundo*, *Aesculus hippocastanum*, *Allium paradoxum*, *Symphiotrichum novi-belgii*, *Cornus sericea*, *Crataegus* sect. *Coccinea*, *Erigeron annuus*, *Juglans regia*, *Mahonia aquifolium*, *Rosa multiflora* nebo mnoho zástupců rodu *Cotoneaster* (*C. divaricatus*, *C. zabelii*, det. J. Velebil).

Se změnou vodního režimu a neobhospodařováním mokřadních a vlhkých luk vymizely také druhy jako *Eriophorum angustifolium*, *Molinia caerulea*, *Peucedanum palustre* a *Succisa pratensis*.

Před deseti lety během floristického průzkumu byly objeveny některé původní taxony jako např. *Cirsium canum* × *oleraceum*, *Calamagrostis canescens*, *Gagea pratensis*, *Fragaria moschata* × *vesca*, *Leersia oryzoides*, *Mentha aquatica*, *M. ×verticillata*, *Myosotis discolor*, *Rosa dumalis* nebo *Viola reichenbachiana* × *riviniana* (rev. J. Danihelka). Překvapivý je nález *Bidens radiata*, jehož starší údaje označují Špryňar & Münzbergová (1998) na pražském území za pochybné. Pozoruhodný je také nález pšeníčka rozkladitého (*Milium effusum*), které nebylo z území dosud uváděno. Zajímavé jsou četnější nálezy pro území nových dřevin *Ligustrum vulgare* a *Lonicera xylosteum*.

Pozoruhodná je novodobá absence některých běžnějších druhů vlhkých obnažených substrátů jako *Alopecurus aequalis* nebo *Gnaphalium uliginosum* související zřejmě s vyšší hladinou vody v napuštěných rybnících. Z podobných biotopů jsou uváděny další recentně nepotvrzené druhy jako *Gypsophila muralis* (objevena v r. 2021 na poli u Šeberova) či *Lythrum hyssopifolia*, o jejichž vymizení dnes nelze pochybovat.

Parcely č. 265/146 a 631/1 ležící na území Přírodního parku Botič-Milíčov a na sever a severozápad od Milíčovského rybníku jsou další hodnotnou součástí PP. Jedná se o relativně zachovalé a dobře obnovené luční a mokřadní vrbové porosty v prostoru mezi Milíčovským rybníkem a VVN s výskytem obojživelníků a plazů, kteří obývají i nově vybudované tůňky. Postupně jsou osidlovány lučními druhy, mezi nimiž se vyskytují i časté oligotrofní druhy (např. *Viola canina*). Tento jev je již v okolí vzácný a je dobré udělat vše pro to, aby to tak zůstalo, tj. zamezit pronikání eutrofizovaných vod a vstupu lidí.

a) lesní hospodářství

Zejména při srovnání opakovaných zápisů z 80. let (čili ještě před vyhlášením původní PP v roce 1988) se současností je zřetelnější nástup jasanu, třešně a habru ve všech vegetačních patrech a ústup oligotrofních druhů rostlin jako je bika hajní a druhů jako je třezalka horská (*Hypericum montanum*) nebo ostřice horská (*Carex montana*). U dalších lesních druhů nižších poloh udávaných z minulosti je otázkou, zda zde vůbec rostly, protože lze dnes jen těžko uvěřit, že zde pro ně byly vhodné biotopy (*Hepatica nobilis*, *Galium sylvaticum*, *Lathyrus vernus*). Vymizení hvozdíku pyšného (*Dianthus superbus*) a zvonku hadincovitého

(*Campanula cervicaria*) je důsledkem silícího lidského vlivu na lokalitu. Při srovnání se zápisy z let 2008–2009 lze vysledovat nárůst invazních druhů dřevin (*Aesculus*, *Quercus rubra*, *Cotoneaster* spp., *Lonicera* spp., *Prunus* sp.).

Z mapy z poloviny 19. století (Příloha M1c) je patrné, že zde byly již tehdy ostře vymezené hranice lesa v odlesněné krajině s roztroušenými remízky a blízkým zalesněným údolím Botiče. Nezalesněná byla pouze místa v okolí rybníků, kde jsou dnes olšiny nebo vlhkomilné křoviny. V minulých letech zde byla bažantnice a byly zde vysazovány i některé stanovištně nevhodné dřeviny (smrk ztepilý, douglaska tisolistá, dub červený, topol kanadský, modřín opadavý, trnovník akát), které ovšem až na smrk tvoří větší porosty. Zřejmě zplaněním se sem dostaly další dřeviny jako ořešák královský, hrušeň obecná, jablonoň obecná, šejčík obecný, javor jasanolistý, které nalezneme porůznu v keřovém patře většinou podél cest. Jako semenáčky zde občas narazíme kromě zmíněných nepůvodních druhů dřevin na jírovec maďal a vzácně dokonce na mahonii cesmínolistou a pajasan žlaznatý, vždy ale v blízkosti ruderalizovaných ploch a spíše při okraji lesa. Vysoká příměs břízy v JZ části vznikla velmi pravděpodobně po narušení terénu, kde jsou ještě patrné různé jasné ohraničené výkopy. Vysoké zastoupení rybízu (*Ribes alpinum*) není zřejmě také původní. Následek hospodaření středního lesa nebo kratšího obmýetí se dodnes projevuje některými vícekmennými duby nebo lipami.

V současnosti lze obecně v porovnání s předchozími pozorováními konstatovat změnu struktury lesních porostů, kdy začínají prosychat statné duby (důvodem je zřejmě tracheomykóza). Dožívající břízy uvolňují místo dalším dřevinám, ale vývoj blokuje husté porosty ostružiníků. Kromě nástupu pasekových druhů se zvýšil podíl keřů indikujících vyšší trofii (bez černý, brslen evropský) a dokonce i zplanělé výskyty různých kulturních dřevin (např. *Lonicera* spp., *Cotoneaster* spp., *Crataegus* sect. *Coccinea*) a invaze netýkavky malokvěté, která v materiálu Neuhäusla a Neuhäuslové (1968) nebyla ještě vůbec zaznamenána.

Podle výskytů indikátorů střevlíkovitých lesního prostředí soudí Veselý (2002) na přirozenost Milíčovského háje.

Lesní porosty byly před pár lety poznamenány větrnou smrští a následným výskytem podkorního hmyzu (hlavně u smrku). Bylo již přikročeno k omezení jehličnaté monokultury v SZ části PP a její náhradě duby, lipami a dokonce jedlemi (oploceny). V lese bylo pravidelně pozorováno asi deset kusů srnce evropského, který může decimovat zmlazující dřeviny, což ale není patrné, a dřeviny odrůstají dobře. Jednou bylo zaznamenáno loupání větve zvěří.

Hojně zmlazuje lípa, jasan a habr a lze očekávat jejich další odrůstání. V budoucnu lze očekávat další zvyšování úživnosti lesních porostů, náhradu dubových porostů mezofilními dřevinami.

b) zemědělské hospodaření

Zemědělství zaznamenalo zejména po revolučních změnách v roce 1989 významné snížení dávek hnojiv a herbicidů, což mělo obecně příznivý vliv na navázanou biotu i zde. Ještě před intenzifikací zemědělství jsou ale odsud udávány mnohé vzácnější polní plevely. Dr. Z. Kropáč uvádí z okolních polních kultur další druhy dnes klasifikované jako ohrožené jako *Anthemis austriaca*, *Centaurea cyanus*, *Gypsophila muralis* a *Papaver argemone* a z konce 70. let Grulichová (1983) uvádí dále z podobných biotopů i *Fumaria officinalis* subsp. *wirtgenii* *Galium spurium*, *Hypericum humifusum*, *Lycopsis arvensis* a *Valerianella dentata*, které bohužel dnes všechny už nebyly potvrzeny i když nelze vyloučit jejich nálezy v blízkém okolí.

Splachy ze zemědělských pozemků v okolní krajině zvyšují obsah živin zejména při jižním a východním okraji PP. K tomu je nutné se vyvarovat používání nadměrných dávek hnojiv a

herbicidů na orné půdě. Nelesní plochy jsou ohroženy šířením ruderalních druhů, kterými jsou nejvíce postiženy trvalé travní porosty v ochranném pásmu PP. V současnosti lze kompenzovat přísnějším režimem v ochranném pásmu a zákazem používání herbicidů.

V budoucnu lze předpokládat jednak další intenzifikaci zemědělství a pěstování biopaliv (řepka olejka) a jednak převod zemědělské půdy na stavební pozemky jak se již nyní děje v nedalekém Újezdě u Průhonic. Kolem r. 2015 bylo přibližně v těchto místech (50.0255586N, 14.5493831E) založena kultura rychlostoucích dřevin.

c) rybníkářství

V minulosti byly rybníky v prostoru mezi Milíčovským rybníkem a ÚTÚM; tedy v SZ a Z směru od Milíčovského rybníka (Příloha M1c). Byly postupně zazemněny a na jejich místě jsou dnes rákosiny, vlhké louky a vrbiny. Probíhající výstavba obytného komplexu Milíčovský háj jih a východ byla podmíněna obnovou retenční nádrže, tj. rybníčku Křtiny, kam byla svedena kanalizace s dešťovou vodou ze střech nové zástavby, a také úpravou vodoteče nad Milíčovským rybníkem. Rybník Křtiny byl dokončen na podzim roku 2010 a dosud zarůstá rákosem. Podoboně revitalizované plochy nad ním jsou značně zarostlé a vyžadovaly by výraznější zásah. Z historické mapy je na Milíčovském rybníce patrný také ostrůvek stejně jako na Vrahu, kde se ale dochoval dodnes. Milíčovský rybník byl ovšem ve své době rozlohou dvojnásobný oproti současnému stavu. V 80. letech prošel rybník Vrah přeměnou na sedimentační nádrž a při tom vznikla i dešťová usazovací nádrž (dále jen DUN) Milíčov. S od něj byly s tímto zásahem zničeny cenné komplexy vlhkých luk (více viz další kapitoly).

Chov ryb v Milíčovském rybníce byl ještě kolem r. 2010 evidentně naddimenzovaný. Bylo to zřetelné v letních měsících, kdy se ryby (převážně kapři, mezi nimi i lysci) shlukovaly u břehu rybníka, kde byly hojně krmeny návštěvníky. Neúnosná rybí obsádka způsobila úbytek vodní plovoucí a submerzní vegetace. Tím, že docházelo k obsazení potravní niky a prostoru přemnoženými a kompetičně silnějšími živočichy, klesala i diverzita potravní nabídky i pro ptactvo v návazném potravním řetězci. Čerání bahna kapří obsádkou omezovalo průhlednost vody a při intenzivním chovu se zvyšovalo i její trofii, a klesala tak její kvalita. Chov kachen, které by dále narušovaly polopřirozený režim, zde naštěstí nebyl zaznamenán. Zejména chov býložravých ryb (tolstolobik, amur) je nežádoucí, i když byl dokonce doporučován v Plánu péče z roku 1999 (Skála 1999). Stav nově (oproti původní PP) zahrnutého rybníka Vrah je z hlediska ochrany přírody i obecné kvality vody stále velmi neuspokojivý (viz blíže další kapitoly). Rybník je v letních měsících dlouhodobě znečištěn vysokými dávkami živin z blízké DUN Milíčov. Zahrnutím všech rybníků do ZCHÚ se však zvýšila úroveň rybníkářství ve prospěch ochrany přírody a situace se obrátila. Dnes návštěvníci spíše krmí ptactvo na Milíčovském rybníce a voda přes léto 2021 byla čirá a plná makrofyt.

d) myslivost

V minulosti bylo území využíváno jako bažantnice a byly zde konány také hony, kde na výřadu bylo údajně až několik stovek kusů drobné zvěře, aniž by to ohrožovalo kmenové stavy (Skála 1999). Myslivost je vykonávána v souladu s plánem péče. Nebyl pozorován nadměrný okus ani loupání u dřevin.

Milíčovský les je součástí honitby Křeslice (číslo honitby CZ1101110002 podle zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti). Držitelem této honitby je Honební společenstvo Křeslice a uživatelem Myslivecká společnost Křeslice. Sčítání zvěře za hospodářský rok 2009 zdokumentovalo 32 srnčí zvěře, 134 bažantí zvěře, 105 zajíců, 15 lišek, 8 kun, 9 ondatr, 65 holubů hřivnáčů, 140 strak a 5 vran.

e) rybářství

V minulosti se lovil ryby na všech rybnících, podrobnější údaje jsou nedostupné. Rybářství se provozuje pouze u rybníka Vrah poměrně často. Jeho následky nejsou přímo negativní, ale jsou spojeny s možným rušením ptactva a nadměrným chovem ryb, které by měly být regulovány. V budoucnu je nutné tyto rušivé činitele vhodně regulovat po dohodě s majiteli rybníka Vrah a rybáři.

f) rekreace a sport

Před výstavbou Jižního Města nebylo v místě výrazné zatížení zvýšenou návštěvností. Území přírodní památky bylo po realizaci Jižního Města vystaveno velké návštěvnosti obyvatel z blízkých sídlišť a tento stav se udržuje až dodnes. Hroudová a Hrouda (1992) udávají několik tisíc návštěvníků ve slunné dny. Dle průzkumu návštěvnosti, provedeného pro OOP MHMP Ústavem pro ekopolitiku v roce 2010 je celková roční návštěvnost lokality cca 540 000 návštěvníků a novější měření mi nejsou známa. Stoupající počet návštěvníků s sebou přinesl další pokles diverzity ptáků a obojživelníků. Koupání zejména v Milíčovském rybníku a intenzivní chov ryb poznamenal negativně kvalitu vody.

Jednoznačně negativní je vliv rostoucí zástavby, která s sebou nese kromě stoupající návštěvnosti a s ní spojeným volným pobíháním psů také eutrofizaci z exkrementů, šíření invazních rostlin na tělech zvířat, sešlap cenných lokalit a hluk, který obtěžuje zejména hnízdící ptáky. V současnosti nelze kompenzovat, neboť pro obyvatele Jižního Města neexistuje podobné místo k vyžití. Územím vedou dvě na sebe kolmé asfaltové cesty, které jsou kříženy šterkovými sypanými stezkami a dále nesčítanými pěšinami, přičemž jednou z nich vede i turistická cesta a stezka pro koně.

V území jsou umístěny i soukromé rekreační obytné objekty, které mohou být potenciálním zdrojem nepříznivých vlivů na okolí (možné zakládání ohňů, odhazování odpadků, černé skládky).

Nadměrná návštěvnost se v budoucnu ještě zvýší, takže je žádoucí zachovat tlumící zónu, kterou nyní představuje ÚTÚM, území pod VVN coby ochranné pásmo a další nelesní plochy, které jsou využívány i pro pastvu hospodářských zvířat S od PP a volně zarůstají křovinami (část byla vyřezána při údržbě pod VVN). Provoz motorek ani čtyřkolek zde naštěstí nebyl zaznamenán. Erozi může způsobit pouze zatížení odpočinkového místa na V výběžku při hrázi Homolky a na J břehu Milíčovského rybníka. Obecně nadměrné využívání Milíčovského rybníka koupajícími se psy i lidmi v letních měsících a jeho vysoké zanesení bahnem je nežádoucí pro rozvoj vodní vegetace a vede k další eutrofizaci. Lze kompenzovat (viz kapitoly dále).

Cvičiště pro psy při SV okraji PP je rušivým elementem jednak pro značný hluk, který může působit na vodní ptactvo a také pro zábor kdysi bohatých mokřých luk, které byly převedeny na travní kulturu. V současnosti zřejmě nelze kompenzovat.

g) těžba nerostných surovin

Neprováděla se, neprovádí se a ani není záměr.

h) jiné způsoby využívání

Výstavba z 80. let minulého století vedla k melioraci a odvodnění toků a přetěti pramenů v oblasti sídliště Kateřinky v Újezdě. Potok pramenící v oblasti SV od Kateřinek (dnešní zástavba „Nových Kateřinek“) již zanikl a v lese po něm zůstala pouze vlhká strouha. Podle pamětníků býval les mnohem vlhčí než je tomu dnes. Podle Skály (1999) se uvažovalo o výstavbě domů přímo na ÚTÚM a také s umístěním obytných staveb přímo na území PP, k čemuž naštěstí nedošlo.

Potenciální ohrožení pro celé území představuje naddimenzovaná výstavba bytového komplexu „Milíčovský háj jih a východ, obytný soubor“ (stavebník — společnost Skanska

reality, a.s.), kde vzniklo asi 700 bytů s 2200 obyvateli. Už nyní jsou obojživelníci vystaveny neúměrnému tlaku ze strany průjezdu vozidel a vznikají kolizní místa na komunikacích jako je evidováno v Proutěné ulici 417/35 (kód 306).

Bylo by žádoucí porovnat přínos z dokončené retenční nádrže v oblasti mokřadu a revitalizace vodního příkopu vedoucího podél severního okraje Milíčovského vrchu. Je třeba ověřit, zda nová zástavba nesnížila přísun dešťové vody do mokřadu ze zastavěného území tím, že významná část srážkové vody byla s ohledem na kontaminaci svedena mimo území mokřadu. Vzhledem k morfologii terénu zájmové oblasti nelze ani vyloučit nebezpečí úniku kontaminovaných splachů do mokřadu v důsledku v poslední době často se opakujících přívalových dešťů přesahujících kapacitu kanalizace. Projektová dokumentace nebrala v potaz dřívější vážné zásahy do vodního režimu na lokalitě vlivem zástavby a navíc dostatečně nezohledňuje možný vývoj vodní bilance území v souvislosti se změnami klimatu a hydrologického cyklu. To se projevilo na jaře 2010, kdy obnažený nevybáhněný rybníček téměř vyschnul. To se snad už nebude stávat v případě obnoveného rybníčku. Postupem času se ukáže, do jaké míry zasobuje níže přilehlý mokřad průsakem přes dno a hráz či zda neodvádí většinu vody strouhou oklikou přímo k rybníku. Podle názoru zoologa dr. J. Moravce z NM by bylo možná vhodnější nechat vodu neregulovaně odtékat přímo do mokřadu. V roce 2021 byly hydrologické podmínky vyhovující.

Vliv hluku a polutantů z nedaleké dálnice D1 je patrný na hlukových a imisních mapách (viz www.cenia.cz) a do PP přímo nezasahuje překračování limitů. To se ovšem může změnit se stavbou plánované křižovatky EXIT 4 D1, na kterou byla vypracována již dokumentace EIA. Vliv znečištění atmosférickými imisemi z jiných dálkových zdrojů není možné zjistit, celá PP leží v imisním pásmu C.

Další prozatím odložené aktivity zasahují od jihu v podobě Lázní Újezd (Zeleného Újezdu), které byly dříve v ohnisku zájmu některých občanských sdružení v lokalitě (viz např. zaniklá Aliance jihovýchod).

Efekt navržení Územního terénního útvaru Milíčov bývá některými autory (Skála 1999) hodnocen jako pozitivní, ale to je relativní. Může být vnímán jako nárazníková část pro přístup do PP, ale zároveň také vytvořil jisté mikroklima a pozměnil velmi pravděpodobně hydrologický režim půd v severní části PP, v důsledku čehož mohly vymizet některé světlomilné a na změnu vodního režimu citlivé druhy. Navíc se z jeho svahů šíří do podrostu olšina mnohé nepůvodní keře (nejčastěji pěstované zimolezy, skalníky, růže a hlohy). Příznivější efekt měly různé výsypky materiálu při vstupech od Formanské ulice, které vedly k omezení jízdy vozidel do lesa.

Potenciální ohrožení:

- Absence vhodného managementu (kosení, pastva, redukce náletových dřevin).
- Nevhodné způsoby hospodaření v ZCHÚ (např. hnojení pozemků, mulčování, používání chemických prostředků k ošetřování kultur).
- Změna kultur, zalesnění apod.
- Chemické ošetřování zemědělských kultur na okolních pozemcích (možnost přenosu větrem).

Přílohy:

T1 – Popis lesních porostů a výčet plánovaných zásahů v nich

M4 – Mapa dílčích ploch a objektů

M5 – Lesnická mapa porostní a typologická

2.3 Související plánovací dokumenty, správní rozhodnutí a opatření obecné povahy

- Územní plán hl.města Prahy – platné znění po zrušení Opatření obecné povahy č.1/2008 rozsudkem Nejvyššího správního soudu ČR 9 Ao 2/2008 – 62 ze dne 30.10.2008 (se zapracovanými změnami schválenými v ZHMP)
- Lesní hospodářský plán (LO Polabí), LHC 2, platnost 1. 1. 2014 – 31. 12. 2023
- Vyhláška o zřízení oblasti klidu „Botič-Milíčov“ a Říčanka a vyhlášení stavební uzávěry pro tyto oblasti (právní předpis hl. m. Prahy č. 3/1984)
- Souhlasné stanovisko MŽP k zaměru EIA PHA 348 „Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ, Praha 11, k.ú. Háje, Chodov a Újezd u Průhonic“ http://tomcat.cenia.cz/eia/detail.jsp?view=eia_cr&id=PHA348
- Památné stromy Skupina 12 stromů nazvaná Duby na hrázi rybníka Homolka (vyhlášeno MHMP s účinností od 1. 8. 2002, kód 4285).
- Plán péče o PP Milíčovský les a rybníky zpracováváný na období 2011–2022.

2.4 Současný stav zvláště chráněného území a přehled dílčích ploch

2.4.1 Základní údaje o lesích a lesních pozemcích

| | |
|--|---|
| Přírodní lesní oblast | 17 Polabí |
| Lesní hospodářský celek/zařizovací obvod | 2 |
| Výměra LHC (zařizovacího obvodu) v ZCHÚ (ha) | Oddělení 1 (34,25 ha) + oddělení 2 (48,73 ha), tj. 82,98 ha |
| Období platnosti LHP (LHO) | 1.1.2014 – 31.12.2023 |
| Organizace lesního hospodářství | Lesy HL. města Prahy |

Přehled výměr a zastoupení souborů lesních typů

| Přírodní lesní oblast: | | | | |
|---------------------------|-----------------------------------|-------------------------------------|-------------|--------------|
| Soubor lesních typů (SLT) | Název SLT | Přirozená dřevinná skladba SLT* | Výměra (ha) | Podíl (%) |
| 1B | Bohatá habrová doubrava | DB5-9, LP2-3, HB1-2, BK+-1, keře | 36,41 | 44,81 |
| 1H | Sprašová a hlin. habrová doubrava | DB8-9, BŘ1, HB1, JŘ+, břek, keře | 35,12 | 43,22 |
| 1O | Lipová doubrava | DB5-8, LP1-2, HB1, OS+-1, BŘ+-1 | 3,47 | 4,27 |
| 1G | (Vrbová) olšina | OL6, VR3, TP1, OS+, JS+ | 4,47 | 5,50 |
| 1K | Kyselá doubrava | DB6-9, BŘ1-2, LP+-1, HB+-1, JŘ+, BO | 1,78 | 2,19 |
| Celkem | | | | 100 % |

Pozn.: zkratky dřeviny dle vyhlášky MZe č. 84/1996 Sb., o lesním hospodářském plánování, Přílohy č. 4 Číselné značení, názvy a zkratky dřevin. Zkratky SLT dle vyhlášky MZe č. 298/2018 Sb., o zpracování oblastních plánů rozvoje lesů a o vymezení hospodářských souborů, Příloha č. 4 Přehled souborů lesních typů ČR

*-stanovení přirozené dřevinné skladby bylo provedeno dle OPRL pro PLO 17 Polabí, modelů přirozené dřevinné skladby dotčených SLT uvedených v pravidlech hospodaření pro typy lesních přírodních stanovišť v EVL soustavy NATURA 2000 a upraveno zpracovatelem dle místních podmínek.

Údaje převzaty z LHP. Pro zbývající porosty o rozloze 2,77 ha v Z části PP byly údaje o zastoupení SLT převzaty z typologické mapy. Rozlohy pro lesní pozemky se neshodují s údaji převzatými z KN.

Přílohy:

T1 – Popis lesních porostů a výčet plánovaných zásahů v nich

M4 – Mapa dílčích ploch a objektů

M5 – Lesnická mapa porostní a typologická

Přirozená skladba lesních typů byla stanovena podle příručky Plíva K. (1991): Funkčně integrované lesní hospodářství 1. Přírodní podmínky v lesním plánování. – ÚHÚL Brandýs nad Labem. Složením dřevinné skladby odpovídají zdejší lesní porosty podle metodiky na www.pralesy.cz kategorii „les přírodě blízký“.

Na hrázi rybníku Vrah se nachází skupina 32 vzrostlých dubů letních, jejichž zdravotní stav a fyziologická vitalita byly posouzeny na 5členné škále v souladu s postupy používanými při oceňování stromů (viz např. Kolařík et al. 2009). Při posuzování jejich zdravotního stavu bylo přihlédnuto k zachovalosti kmene (neporušenost peridermu), celkovému proschnutí koruny a pravidelnosti koruny. Byly zaznamenány poškození podkorního hmyzu.

2.4.2 Základní údaje o rybnících, vodních nádržích a tocích

| | |
|--|------------------------------------|
| Název rybníka (nádrže) | Rybník Křtiny |
| Katastrální plocha | 1864 m ² |
| Využitelná vodní plocha | 1864 m ² |
| Plocha litorálu | |
| Průměrná hloubka | 0,5 m |
| Maximální hloubka | |
| Postavení v soustavě * | První rybník na Milíčovském potoce |
| Manipulační řád ** | Není k dispozici |
| Hospodářsko provozní řád ** | Není k dispozici |
| Způsob hospodaření | Bez obhospodařování |
| Intenzita hospodaření | Bez obhospodařování |
| Výjimka k aplikaci látek znečišťujících vodu | |
| Uživatel | HMP, MČ Praha-Újezd |
| Rybářský revír ** | |
| Zarybnovací plán ** | |
| Průtočnost – doba zdržení *** | |

* uvádí se jen u rybníků, které jsou součástí rybníční soustavy

**pokud tyto dokumenty existují, uvede se jejich číslo a datum jejich schválení rozhodnutím příslušného úřadu a doba jejich platnosti.

*** uvádí se jen u průtočných rybníků.

Retenční nádrž Křtiny byla zbudována v roce 2010 na místě bývalého rybníku. zachycuje dešťovou vodu z okolí, včetně okolní zástavby severně od lokality. Vodní plocha retenční nádrže byla významným rozmnožovacím stanovištěm pro obojživelníky. Okolní rozmanité navazující prostředí představuje stále vhodná stanoviště pro terestrickou fázi. V roce 2021 zde bylo zaznamenáno 30 snůšek skokana skřehotavého, rozmnožování tohoto druhu zde stále probíhá. Avšak i početnost skokana štihlého se v této nádrži snižuje. Na lokalitě dochází k úbytku obojživelníků. Dříve zde byla běžná kuňka ohnivá a skokan skřehotavý. Skokan skřehotavý zřejmě využívá nádrž pouze přechodně, zejména migrující juvenilní a subadultní jedinci. Zejména mělčiny nádrže zarůstají litorální vegetací. Dochází k postupnému zanášení a zazemňování nádrže. Hromadí se rostlinný materiál a zřejmě průsaky kanalizačních vod způsobuje eutrofizaci vody a pokles pH prostředí. Postupně zarůstají i břehy nádrže. Jedním z limitujících faktorů pro obojživelníky je přítomnost a predace ze strany vodního ptactva. Dalšími predátory jsou vodní hmyz a přechodně užovka obojková. Nutná je revitalizace spočívající v odbahnění nádrže. Prospěšné bude vyřezání dřevin na březích nádrže a v těsném okolí. Monitoring je smysluplný jedině po provedení doporučených opatření. Pak by měl probíhat zejména v období rozmnožování vyskytujících se druhů.

| | |
|-------------------------|--|
| Název rybníka (nádrže) | Milíčovský rybník |
| Katastrální plocha | 29 257 m ² |
| Využitelná vodní plocha | 27 628 m ² (odhad pomocí GIS) |
| Plocha litorálu | |
| Průměrná hloubka | ca 1,3 m |
| Maximální hloubka | |
| Postavení v soustavě * | Druhý rybník na Milíčovském potoce |
| Manipulační řád ** | Není k dispozici |

| | |
|---|------------------------------------|
| Hospodářsko provozní řád ** | |
| Způsob hospodaření | Chovný rybník, obsádka kapr a lín. |
| Intenzita hospodaření | |
| Výjimka k aplikaci látek znečišťujících vodu ** | |
| Uživatel | MHMP |
| Rybářský revír ** | |
| Zarybnovací plán ** | |
| Průtočnost – doba zdržení *** | |

* uvádí se jen u rybníků, které jsou součástí rybniční soustavy

**pokud tyto dokumenty existují, uvede se jejich číslo a datum jejich schválení rozhodnutím příslušného úřadu a doba jejich platnosti.

*** uvádí se jen u průtočných rybníků.

Chovný rybník s dříve antropicky ovlivněnou skladbou vegetace. Hráz nacházející se na V břehu je zpevněná a probíhá po ní frekventovaná asfaltová cesta a je navíc osázena nepůvodními dřevinami (hlohy, jabloně apod.). Při severním břehu je u hráze vyvinut poměrně široký pás se *Salix cinerea* který končí těsně pod nasypanou vrstvou zeminy, která se zde nahnula při stavbě Jižního Města. Pod ní navazuje už rovnou porost s *Carex acutiformis*. Zbylou část severního břehu lemují úzké pruhy s *Typha angustifolia* a *Phragmites australis*. Asi ve střední části S břehu se pak vyvinul malý lesík s osikou navazující na porosty se *Salix purpurea* a *S. cinerea* a porosty se *Scirpus sylvaticus* a *Phalaris arundinacea*. Tyto porosty pokračují mozaikovitě na S dál k VVN a představují významný biotop pro obojživelníky a plazy. Levý břeh rybníku je lemován světlým lesíkem s převažujícím *Populus ×canadensis* a v podrostu s vrbami a bylinným podrostem rákosu a *Glyceria maxima*. Ty však jsou v porovnání s pozorováním Hroudové a Hroudy (1992) v 80. letech vyvinuty na menší ploše. Vodní vegetace je oproti r. 2010 v r. 2021 bohatší a zaznamenány bohaté porosty *Myriophyllum spicatum* a *Ceratophyllum demersum*. V bylinné vegetaci kolem rybníku se fragmentárně vyskytují některé indikátory přirozených ostřicových porostů (*Lycopus europaeus*, *Iris pseudacorus*, *Scutellaria galericulata*, *Solanum dulcamara*) a v severní části i druhy obnažených den jako *Oenanthe aquatica* a *Rumex maritimus*, ale pozorovatelný je také rozvoj ruderalních druhů (lopuchy) i invazních (*Aster novi-belgii* agg., *Echinops sphaerocephalus*, *Bidens frondosa*).

Větší vodní plocha a zejména mělčiny by měly být vhodným rozmnožovacím stanovištěm pro více druhů obojživelníků. Podobně i navazující prostředí, které představuje les i stanoviště bezlesí včetně mokřin. Milíčovský rybník je stanovištěm menší populace skokana skřehotavého. Zjištěny byly celkem desítky jedinců skokana skřehotavého. Vokalizujících samců bylo kolem 30. Maximální počet zaznamenaných vokalizujících samců kuňky ohnivé byl 20 a to u severozápadního břehu rybníka. Ukazuje to na malou populaci druhu. Další druhy, které se zde dříve rozmnožovaly, skokan štíhlý a ropucha obecná, zaznamenány nebyly. Na lokalitě dochází k úbytku obojživelníků. Hlavními predátory pro obojživelníky jsou vodní ptáci a ryby a dále případně užovka obojková.

V předchozích letech nedopatřením došlo k popuštění hladiny rybníku, což ohrozilo život na vodní hladinu vázaných živočichů. Plánovalo se také zbudování ostrůvku pro ptactvo v příhodné části rybníku, ale k tomu nedošlo. Břehy tůní jsou většinou porostlé dřevinami a značně zastíněné. Litorály jsou většinou zarostlé rákosem, ostřicemi a další vegetací. Zásadní je prořezání dřevin na březích, které zastíňují mělčiny. Dále je důležitá mozaikovitá eliminace rákosu a ostřic. Pro zhotovení nových tůní jsou vhodná místa na zamokřených místech na západním břehu. Monitoring by byl smysluplný po realizaci opatření. Potom především v období rozmnožování obojživelníků od března do července.

| | |
|---|---|
| Název rybníka (nádrže) | Kančík |
| Katastrální plocha | 2 025 m ² |
| Využitelná vodní plocha | 2 900 m ² |
| Plocha litorálu | |
| Průměrná hloubka | ca 1,3 m |
| Maximální hloubka | |
| Postavení v soustavě * | V pořadí třetí rybník na Milíčovském potoce. |
| Manipulační řád ** | R-35, 2003, OOP MHMP |
| Hospodářsko provozní řád ** | R-35, 2003, OOP MHMP |
| Způsob hospodaření | Není určen pro chov, ale v minulosti byl ČRS takto využíván, význam je krajinnotvorný pro ochranu přírody. Průtočný, zemní sypaná hráz. Podle jiných údajů chovný rybník, obsádka kapr a lín. |
| Intenzita hospodaření | Neobhospodařován |
| Výjimka k aplikaci látek znečišťujících vodu ** | |
| Uživatel | Lesy HMP |
| Rybářský revír ** | |
| Zarybnovací plán ** | |
| Průtočnost – doba zdržení *** | |

* uvádí se jen u rybníků, které jsou součástí rybníční soustavy

**pokud tyto dokumenty existují, uvede se jejich číslo a datum jejich schválení rozhodnutím příslušného úřadu a doba jejich platnosti.

*** uvádí se jen u průtočných rybníků.

Hráz, severní a jižní břehy Kančíku jsou porostlé neprostupnými křovinami zasahujícími až do vody s dominujícími vrby. Směrem k rybníku Homolka je vytvořen fragment rákosiny a velmi cenná enkláva mokřadní bylinné vegetace přecházející ve zhlaví Homolky. Pozoruhodná je také padlá vrba, která vytváří příznivý biotop pro vodní ptactvo. Hojné jsou porosty submerzní a natantní vegetace. Odběr vzorků planktonu byl proveden 22. 7. 2005 (a tedy před částečným odbahněním), přičemž průhlednost dosahovala 0,8 m a rybník byl vyhodnocen jako poměrně málo úživný se silným predačním tlakem drobných planktonofágů.

Objekt rybníka nemá s ohledem na malé rozměry vytvořenou vlastní motýlí faunu (viz Farkač et al. 2005). Řada motýlích druhů má vazbu na okolní uměle vysázené vrbové porosty, bažiny mezi ním a rybníkem Homolka a stromovou vegetaci původní přírodní památky Milíčovský les a rybníky. Lepidopterologický průzkum (viz Farkač et al. 2005) prokázal existenci celkem 197 druhů motýlů s vazbou na vrbové porosty, úzký rybníční litorál, mokřad ve směru k rybníku Homolka a fragment rákosiny. Většina druhů je vázána na vrbové porosty, indikačně významné jsou druhy rákosiny a litorálu. Zastoupení indikátorů 3. stupně nad hraničních 20 % za současného poměrně vysokého zastoupení indikátorů 4. stupně napovídá na poněkud nevyrovnané stanovištní poměry spočívající nejspíše v probíhajících sukcesních procesech v břehových partiích vodní nádrže, kdy byl lepidopterologický průzkum zpracováván. Toto druhové složení napovídá také na umělý charakter vrbových porostů. Bylo by zajímavé provést srovnání po asanaci rybníku.

Oprava rybníka proběhla od září 2007 až do dubna 2008 a zahrnovala odbahnění rybníka sacím bagrem a vyčištění zdrže v podhráží tak, aby nebyl zasažen litorál (příbřežní pás vegetace) ani přilehlý mokřad. Dále byla opravena a dotěsněna hráz a její návodní část se opevnila lomovým kamenem. Vegetace na hrázi se zachovala, pouze ve vybraných úsecích se

vytvořily „průlehy“ pro převedení přerouů vody do cenného mokřadu pod hrází. Starý betonový požerák (stavidlo) byl nahrazen dřevěným. V rámci oprav rybníka a revitalizace okolí se také opravil výtok z Milíčovského rybníka a dělicí hrázka pod rybníkem Kančík, která vzdouvá vodu před jejím přítokem do rybníka Homolka. Na místo původních panelů se pro zachování zpevnění hráze koruna hráze osadila kameny „šlapáky“. Práce proběhly v souladu s potřebami ochrany přírody až na výsadbu několika kusů nepůvodních dřevin, které již byly odstraněny. Zamezilo se tak zazemnění rybníka, které by mohlo způsobit vymizení cenných druhů obojživelníků. Správně se též zachovalo litorální pásmo a bahno se vyhnulo pouze uprostřed rybníčku. Postupně po asanaci se do rybníka navrácí život obojživelníků, což hlasitě deklarují svými zvukovými projevy. Nešťastné bylo jeho dřívější vypuštění v jarním období, které vedlo k drastickému úbytku populací žab. ČRS nasadil v dubnu 2007 20 ks línu generačního k přirozenému výtěru. Průměrná kusová hmotnost byla 0,50 kg a celková hmotnost obsádky činila 10 kg. Dnes jsou zde jen zbytkové populace, které se tam dostanou z Milíčovského rybníka.

Vzhledem k provedené opravě rybníka jsou údaje v Provozním a manipulačním řádu zastaralé. Do budoucna se doporučuje zachování nerušeného vývoje mokřadní vegetace mezi rybníky Kančík a Homolka, z níž by se mohla rozšířit fauna i do Kančíku. Doporučuje se případně slovit rybí obsádku a vyloučit přítomnost dravých ryb, především okouna a vyloučit i jakoukoliv rybářskou činnost. Dále se doporučuje nyní do rybníku zasahovat minimálně a omezit vliv návštěvníků a jejich čtyřnohých přátel, např. výsadbou křovin. V nich se mohou uhnízdít ptáci a postupně se zde mohou uchytit další dřeviny, a vytvoří se tak přirozená hradba vůči psům a návštěvníkům, kteří by rušili ohroženou batracho- a avifaunu. Vyřezání křovin, které proběhlo v r. 2009 zřejmě nezávisle na instalaci elektrického ohradníku pro pastvu ovcí, bylo bohužel v rozporu s uvedenou představou pro další blahodárný vývoj lokality.

Zaznamenáno bylo maximálně 20 vokalizujících samců skokana skřehotavého. Lokalitu zřejmě využívají samci hledající další stanoviště, avšak rozmnožování zde případně probíhá pouze v omezené míře. Maximální počet vokalizujících samců kuňky ohnivě byl 5. Rozmnožování zde nejspíše neprobíhá kvůli zarostlému charakteru břehů a zastínění mělčin. Další druhy obojživelníků zde zaznamenány v roce 2021 nebyly. Podmínky na lokalitě jsou nevyhovující. Původně rozmnožovací stanoviště se stalo pouze přechodným stanovištěm pro dva druhy, přestože dobrá průhlednost vody ukazuje na minimální rybí obsádku. Břehy tůň jsou značně porostlé dřevinami a tím pádem jsou značně zastíněné veškeré mělčiny nádrže. Predátory na lokalitě jsou zástupci dravého vodního hmyzu a ptáci. Lze předpokládat přechodný výskyt ptačích a savčích predátorů a výskyt užovky obojkové jako predátora obojživelníků ve všech stádiích. Stěžejní je pro obojživelníky vyřezání většiny dřevin na březích rybníka, což se ale projeví zvýšenou přístupností návštěvníků, takže veškeré zásahy je nutné provádět s ohledem na tuto skutečnost. Po provedení doporučených opatření je možný pravidelný monitoring od poloviny března, pokud možno po celou dobu vegetační sezóny.

| | |
|-------------------------|---|
| Název rybníka (nádrže) | Homolka |
| Katastrální plocha | 9 350 m ² |
| Využitelná vodní plocha | 9 331 m ² (odhad pomocí GIS) |
| Plocha litorálu | |
| Průměrná hloubka | ca 1,5 m |
| Maximální hloubka | |
| Postavení v soustavě * | Čtvrtý rybník v pořadí na Milíčovském potoce. |

| | |
|---|----------------------|
| Manipulační řád ** | R-34, 2003, OOP MHMP |
| Hospodářsko provozní řád ** | R-34, 2003, OOP MHMP |
| Způsob hospodaření | Bez obhospodařování |
| Intenzita hospodaření | Bez obhospodařování |
| Výjimka k aplikaci látek znečišťujících vodu ** | |
| Uživatel | Lesy HMP |
| Rybářský revír ** | |
| Zarybnovací plán ** | |
| Průtočnost – doba zdržení *** | |

* uvádí se jen u rybníků, které jsou součástí rybniční soustavy

**pokud tyto dokumenty existují, uvede se jejich číslo a datum jejich schválení rozhodnutím příslušného úřadu a doba jejich platnosti.

*** uvádí se jen u průtočných rybníků.

Spolu s Kančíkem jde o přírodovědně nejceněnější rybník z celé PP s přirozenými litorálními porosty a vodním ptactvem a obojživelníky a s ohledem na ně je také nutno hospodařit. Dříve zde udávané porosty svazu *Molinion* (viz Hroudová & Hrouda 1992) dnes zřejmě zarostly nálety pionýrských dřevin (krušina, vrby, bříza). Podobně jako u Vrahu došlo v 80. letech k necitlivému vyhrnutí bahna a znovunapuštění až v r. 1986. Od té doby se také výrazně změnilo rozložení litorální a vodní vegetace. Zejména se vytvořily porosty v přítokové části s *Carex pseudocyperus*, *Sparganium erectum* a *S. emersum*. Dále v zátočině v JV části nyní dominuje *Juncus effusus* místo tehdejší *Glyceria maxima*. Právě u této zátočiny přežívá ještě *Potamogeton lucens*, i když pouze ve zlomcích. S opětovným zatopením rybníku v 80. letech samozřejmě ustoupily i porosty s *Typha latifolia* a *T. angustifolia* a z jeho středu se posunuly k okraji. Na ně blíž k vodní hladině navazují porosty s *Oenanthe aquatica*. Hráze rybníku jsou intenzivně narušovány sešlapem, což vedlo k vymizení řady teplomilných druhů udávaných z minulosti (*Taraxacum* sect. *Erythrosperma*, *Koeleria macrantha*, *Potentilla heptaphylla*) a k dalšímu ochuzení bioty. Vymizely ovšem i druhy vlhčích oligotrofních substrátů jako *Myosurus minimus* (potvrzena nově jinde) a *Gypsophila muralis*. Zachovaly se však některé hajní druhy jako *Betonica officinalis* na hrázi rybníku. Výrazně ustoupil *Schoenoplectus lacustris*.

U malakologického průzkumu byl učiněn závěr o druhové skladbě z víceméně běžných druhů, ale svou bohatostí i silou populací patří mezi nejbohatší ze zkoumaných rybníků v PP. Významná je také absence nepůvodních druhů.

S ohledem na zjištěné druhové spektrum motýlů i z mnoha dalších aspektů si rybník zasluhuje plnou ochranu a respektování nároků jak vegetace tak bezobratlých a obratlovců před jinými (rybochovnými) cíli. Lepidopterologický průzkum (Farkač 2005) zde prokázal existenci celkem 337 druhů motýlů s vazbou na vrbové porosty, úzký rybniční litorál na severním břehu, mokřad ve směru k rybníku Kančík a fragment rákosiny při západním konci vzduť. Většina druhů je vázána na vrbové porosty, indikačně významné jsou druhy rákosin a litorálu. Vysoký počet indikátorů 1. a 2. stupně za současného zastoupení indikátorů 3. stupně nad hraničních 20 % svědčí o velmi vysoké přírodní hodnotě zastoupených biotopů a o jejich kvalitě jako stanoviště mnoha druhů se specifickými stanovištními nároky. Poměrně nízké zastoupení indikátorů 4. stupně svědčí o vyváženosti stanovištních poměrů. Na dvou dubech probíhá vývoj tesaříka obrovského. Tesařík obrovský je vázán svým vývojem na staré duby s osluněným kmenem. Na hrázi rybníka využívá určité dva duby. Přežívající populace je však

podle dr. M. Šandery pravděpodobně výsledkem vysazení jedinců v minulosti. Nejvyšší počet zaznamenaných adultních jedinců v r. 2021 byl 8. Pozorováno bylo jedno snášení vajíček a jedno páření. Populaci lze hodnotit jako malou a prozatím prosperující, avšak zranitelnou.

V hospodaření na rybníku je nutno doporučit velmi opatrné a ohleduplné zasahování do stávajících porostních poměrů, které se zdají být optimální. Rybochovný účel rybníka je třeba potlačit a upřednostňovat krajinotvorný a vývoj vodní ponořené vegetace, která je velmi cenná. V dubnu 2007 ČRS vysadil 5000 ks K1 (plůdek kapra) o průměrné kusové hmotnosti 0,015 kg a celkové hmotnosti obsádky 75 kg. Ještě v roce 2010 přetrvávali pouze zbytkové populace (J. Karnecki, in litt.). Odběrem vzorků planktonu provedeným 22. 7. 2005 byla zjištěna průhlednost vody až na dno, tj. cca 1,2 m a byl konstatován značný predáční tlak na zooplankton, proto bylo možné předpokládat vyšší početnost drobnějších planktonofágů. V letních měsících v r. 2008 však tvorba vodního květu zcela potáhla hladinu a stav nebylo možné rozhodně označit za uspokojivý. V roce 2013 bylo odstraněno 4200 m³ sedimentu, hráz byla zatěsněna, urovnána a opevněna kamennou dlažbou. Rybník byl opatřen novým vypouštěcím zařízením a byl opraven bezpečnostní přeliv. V létě 2021 byla voda čirá, neboť nádrž neslouží masově pro chovné účely. Výskyt kaprů a mladých štik nicméně ukazuje na nelegální vysazování ryb. Některé druhy ryb jsou potravními konkurenty pro obojživelníky a některé jsou jejich predátory. Menší hromada obilí zaznamenaná na mělčině u jižního břehu r. 2021 měla spíše lokální dopad na kvalitu vody.

Rybník Homolka je významné rozmnožovací stanoviště obojživelníků, avšak podmínky zde nejsou vyhovující pro všechny druhy, které se zde dříve vyskytovaly a rozmnožovaly. Navazující prostředí představuje lesní prostředí a louka a je potencionálně vhodné pro obojživelníky. Z obojživelníků v litorálu bylo v r. 2021 zaznamenáno maximálně 20 vokalizujících samců a desítky jedinců skokana skřehotavého. Lokalitu obývá menší populace. Každopádně došlo k poklesu početnosti populace. Zaznamenáno bylo 26 snůšek skokana štihlého a to pouze v jihovýchodní části rybníka. Počet snůšek ukazuje na malou populaci a pokles početního stavu. Maximální počet vokalizujících samců ropuchy obecné byl 2. Rozmnožování zde nejspíše neprobíhá díky zarostlému charakteru břehů a zastínění mělčin. Tento druh z lokality téměř vymizel. Další druhy obojživelníků zde zaznamenány v roce 2021 nebyly. Podmínky na lokalitě jsou pro ně nevyhovující. Většina břehů rybníka je totiž značně zarostlá dřevinami a tím pádem je značně zastíněná většina mělčin nádrže. Další část mělčin je značně zarostlá rákosem.

Zásadní je vyřezání většiny dřevin na březích rybníka a mozaikovitá eliminace porostu rákosu. Zhotovení nových tůní je možné na zamokřených místech na západním břehu rybníka a pod hrází východně od rybníka. Péče o duby a okolní dřeviny v podobě ořezu některých větví zastíňujících kmeny dubů je důležitá pro tesaříka obrovského. Doporučen je pravidelný monitoring od poloviny března, pokud možno po celou dobu vegetační sezóny.

Predátory na lokalitě jsou ryby, ptáci a zástupci dravého vodního hmyzu. Lze předpokládat přechodný výskyt savčích predátorů a výskyt užovky obojkové jako predátora obojživelníků ve všech stádiích.

| | |
|-------------------------|--|
| Název rybníka (nádrže) | Vrah |
| Katastrální plocha | 24 920 m ² |
| Využitelná vodní plocha | 22 983 m ² (odhad pomocí GIS) |
| Plocha litorálu | |
| Průměrná hloubka | 1,5 m |
| Maximální hloubka | 2 m |
| Postavení v soustavě * | Pátý rybník na Milíčovském potoce. |

| | |
|---|------------------|
| Manipulační řád ** | |
| Hospodářsko provozní řád ** | |
| Způsob hospodaření | Chovný rybník |
| Intenzita hospodaření | Intenzivní chov. |
| Výjimka k aplikaci látek znečišťujících vodu ** | |
| Uživatel | |
| Rybářský revír ** | |
| Zarybnovací plán ** | |
| Průtočnost – doba zdržení *** | |

* uvádí se jen u rybníků, které jsou součástí rybniční soustavy

**pokud tyto dokumenty existují, uveďte se jejich číslo a datum jejich schválení rozhodnutím příslušného úřadu a doba jejich platnosti.

*** uvádí se jen u průtočných rybníků.

Rybník Vrah byl nově zahrnut do PP. Z hlediska současné biodiverzity nemá valnou hodnotu, protože byl přeměněn na retenční nádrž, která navazuje na dešťovou usazovací nádrž. Přesto z jeho okolí byly v minulosti uváděny velmi zajímavé druhy vlhkých bezkolencových luk i sušších lemů. Počátkem 80. let byl vyhrnut, vyštěrkován, stěny osazeny betonovými panely a zlikvidovány přilehlé vlhké louky. Velmi žádoucí by byla revitalizace břehových porostů i celého rybníka (viz příloha T2). Je to chovný rybník s nejvíce antropicky ovlivněnou skladbou vegetace v rámci PP.

| | |
|-------------------------------------|------------------|
| Název vodního toku | Milíčovský potok |
| Číslo hydrologického pořadí* | |
| Úsek dotčený ochranou (řkm od – do) | |
| Charakter toku** | kaprové vody |
| Příčné objekty na toku | |
| Manipulační řád *** | |
| Správce toku | Hl.m.Praha |
| Správce rybářského revíru | |
| Rybářský revír *** | |
| Zarybnovací plán *** | |

* identifikátor vodního toku podle nařízení vlády č. 71/2003 Sb.

** lososové nebo kaprové vody podle nařízení vlády č. 71/2003 Sb.

***pokud tyto dokumenty existují, uveďte se jejich číslo a datum jejich schválení rozhodnutím příslušného úřadu a doba jejich platnosti.

Dnešní stav je důsledkem postupující zástavby v okolí. Došlo k vyschnutí podstatné části toku a navazujících pramenných území. Hladina potoka je přes léto zakleslá, jen na louce JV od Milíčovského rybníka vystupuje k povrchu, kde zásobuje ostricové a rákosové porosty a v r. 2021 vtékal poměrně vydatným průtokem do Milíčovského rybníka.

Přílohy:

T2 – Popis dílčích ploch a objektů mimo lesní pozemky a výčet plánovaných zásahů v nich.

M4 – Mapa dílčích ploch a objektů.

2.4.3 Základní údaje o útvarech neživé přírody

Na území PP se nenachází význačné útvary neživé přírody, které by měly být zohledněny v tomto plánu péče.

2.4.4 Základní údaje o plochách mimo lesní pozemky

Nelesní pozemky mimo vodní plochy zahrnují travinné porosty, ať už rybníky (dílčí plochy 1 až 4, 11 viz příloha M4), kosené louky (dílčí plochy č. 5, 6, 7, 10), nebo podmáčené nivní porosty (dílčí plocha č. 8) nebo sušší rozvolněné porosty (plocha 9). Plocha č. 9 leží v ochranném pásmu ZCHÚ. Podrobný popis současného stavu dílčích ploch na nelesních pozemcích i jejich managementu je v příloze T2. V háječku S od Milíčovského rybníka se také nacházela poměrně velká populace rostlin kruštíku širolistého (*Epipactis helleborine*) a uváděn z tohoto prostoru je i vstavač májový (*Dactylorhiza majalis*) a z ohrožených rostlin pak *Carex disticha*, *Agrimonia procera*. Dále zde byl zaznamenán skokan hnědý a skokan štíhlý a dokonce čolek velký.

Přílohy:

T2 – Popis dílčích ploch a objektů mimo lesní pozemky a výčet plánovaných zásahů v nich.

M4 – Mapa dílčích ploch a objektů.

2.5 Souhrnné zhodnocení stavu předmětů ochrany, výsledků předchozí péče, dosavadních ochrannářských zásahů do území a závěry pro další postup

Dosavadní výsledky předchozí péče a dosavadní zásahy do území jsou vesměs pozitivní. Zejména v posledních letech je ovšem zřetelná tendence narušení vyváženého vztahu mezi přírodními složkami a lidským vlivem v bezprostřední blízkosti ochranného pásma nebo dokonce v blízkosti samotné PP. Také z aktuálních výsledků botanického, batrachologického, chiropterologického a předběžného pozorování ptactva (viz kap. 2.4), lze soudit na přežívání dosud vitálních populací i ohrožených organismů. Ovšem do stavu s druhově bohatými populacemi v minulosti už zřejmě nebude možné se vrátit ani po cílevědomé péči. Tyto změny byly nevratné (jako zástavbou potvrzený pramen v severní části a celkový pokles hladiny podzemní vody); lze však jasnými kroky přispět k zlepšení stavu většiny cenných biotopů. Zlepšení stavu je nutné provést hlavně u rybníční nádrže Vrah, který ohraničuje soustavu rybníků na V části PP. Početnosti živočichů, kteří jsou zde hlavním předmětem ochrany, zejména u ptactva, přirozeně kolísají v závislosti na migraci, ale lze říci, že dosavadní péče byla pro ně pozitivní. Další kroky směřují ke zlepšení jejich stavu budováním hnízdních možností. Klíčová je ale obnova biotopů, která závisí na pravidelném citelném obhospodařování a snížení nadměrného přísunu živin do ekosystému (eutrofizace).

Kladně se projevují výsledky ochrannářského managementu navrhovaného už v předchozích plánech péče (zčásti Adamec 1993, Skála 1999, Petřík 2009a): kosení luk (louky by navíc měly být koseny dvoufázově s ponecháním nepokosené části pro vývoj bezobratlých), péče o lesní porosty podle LHP je celkově vyhovující i když s drobnými nedostatky. Plán péče zpracovaný původně na období 1994–2003 ing. Adamcem byl pojat velmi jednoduše, bez podrobného popisu a načasování jednotlivých zásahů. Zapomnělo se např. na podrobnější plán péče o rybníky a pravidelné letnění (i částečné za nižší hladiny vody) s ohledem na batrachofaunu a litorální vegetaci. Farkač et al. (2005) ovšem mají poněkud odlišný názor na obhospodařování rybníku Kančík a Homolka: „Protože byly tyto rybníky několikrát po sobě po celé jarní období vypuštěné, došlo k totálnímu zdecimování

těchto populací s důsledkem velmi výrazného poklesu dynamiky. Přesto se uvedené druhy v lokalitě vyskytují i nadále. Navrhuje se, aby po dobu příštích alespoň 5 let nebylo do rybníků vůbec zasahováno (včetně vyloučení rybářské činnosti), a byla tak dána možnost autorevitalizačnímu procesu. Je třeba slovit obsádku a vyloučit přítomnost dravých ryb, především okouna. Ponechat pravý břeh a nátokovou část bez odstraňování sedimentů.“ V tomto je těžké najít shodu, ale lze se aspoň vyhnout některým zhoubným opatřením: v případě Kančíku Skála (1999) navrhoval proklesit okolí Kančíku, což je nevhodné vzhledem k otevření tohoto cenného rybníčku volně pobíhajícími psům. Naprosto nevhodné opatření navrhované Skálou (1999) je vyhloubení tůňky mezi Kančíkem a Homolkou pro obojživelníky. K podobnému účelu by mělo sloužit (a částečně už slouží) severní předpolí Milíčovského rybníka. Celkově lze shrnout opravy hrází rybníků v posledních letech jako za zdařilé. Bylo by vhodné pokračovat v započatém trendu posledních let, kdy se S od Milíčovského rybníku budují nové drobné tůně. Nelze se ani ztotožnit s výsadbou tolstolobika ani amura (uváděnou tamtéž).

Před asi deseti lety byla dokončena revitalizace vodoteče a rybníku v Z části PP. Meandrující obnovená vodoteč byla a je příliš zahloubená a meandry nedostatečné k tomu, aby voda z lokality rychle neodtékala. Určitě by ale bylo dobré zde částečně vyřezávat náletové dřeviny. Zásadním opatřením je zamezení přístupu lidí a psů na nezastavěnou plochu. Funkci by mohl zastat bytelný plot, který by obyvatele nutil lokalitu obcházet podle jejího severního okraje a zřejmě účinnější by byly právě umělé zarostlé mokřady, terénní nerovnosti či jiné překážky, které by bránily sekání trávy, opalování na dekách a volnému potulování psů.

Stav nádrží je možno indikovat pomocí průhlednosti vody, provázené významným výskytem submersní makrovegetace a hrubého zooplanktonu (Faina et Příkryl 1996). Silný zákal vody v letních měsících (od června) a hypertrofní stav byl konstatován na Vrahu. Nakonec se dosáhlo v novém návrhu přičlenění mokřadu nad Milíčovským rybníkem, jak navrhoval už Skála (1999). Jako žádoucí se jeví (zejména pro entomofaunu) ponechání starých ovocných stromů (i proschlých) na místě i neodstraňování padlých mrtvých stromů v lese i aleji kolem Milíčovského rybníka. Je tedy dobře, že byly v roce 2010 do stávajících třešňových alejí dosazeny další stromky starých odrůd třešní.

Vzhledem k tomu, že duby na nově zahrnuté hrázi rybníku Vrah jsou vhodným biotopem pro tesaříka obrovského, je vhodné tyto stromy opečovávat podobně, jako se tomu děje i na hrázi Homolky. Postup je odstraňovat křoviny kolem kmenů a v žádném případě neodstraňovat staré a odumřelé dřevo.

A. ekosystémy

| | | | |
|---|---|----------------|--|
| ekosystém: | V1 Makrofytní vegetace přirozených eutrofních a mezotrofních stojatých vod | | |
| indikátory cílového stavu | aktuální hodnoty indikátorů a zhodnocení stavu a trendu vývoje ekosystému ve vztahu k provedené péči a působícím vlivům | | |
| Minimální zastoupení plochy biotopu v ZCHÚ je 8 % | Dle výsledku poslední aktualizace mapování biotopů se předmětný biotop nachází asi na 4 % plochy ZCHÚ | | |
| | stav: | není optimální | |
| | trend vývoje: | příznivý | |

| | | | |
|---------------------------|---|--|--|
| ekosystém: | M1.3 Eutrofní vegetace bahnitých substrátů v mozaice s M2.1 Vegetace letněných rybníků | | |
| indikátory cílového stavu | aktuální hodnoty indikátorů a zhodnocení stavu a trendu vývoje ekosystému ve vztahu k provedené péči a působícím vlivům | | |

| | | |
|---|---|----------------|
| Minimální zastoupení plochy biotopu v ZCHÚ je 3 % | Dle výsledku poslední aktualizace mapování biotopů se předmětný biotop nachází asi na 0,5 % plochy ZCHÚ | |
| | stav: | není optimální |
| | trend vývoje: | nejistý |

| | | |
|--|--|---------------|
| ekosystém: | T1.5 Vlhké pcháčové louky a T1.1 Mezofilní ovsíkové louky | |
| indikátory cílového stavu | aktuální hodnoty indikátorů a zhodnocení stavu a trendu vývoje ekosystému ve vztahu k provedené péči a působícím vlivům | |
| Minimální zastoupení plochy biotopu v ZCHÚ je 15 % | Dle výsledku poslední aktualizace mapování biotopů se předmětný biotop nachází asi na asi 5 % plochy ZCHÚ | |
| | stav: | méně příznivý |
| | trend vývoje: | příznivý |

| | | |
|---|--|----------------|
| ekosystém: | L3.1 Hercynské dubohabřiny | |
| indikátory cílového stavu | aktuální hodnoty indikátorů a zhodnocení stavu a trendu vývoje ekosystému ve vztahu k provedené péči a působícím vlivům | |
| Minimální zastoupení plochy biotopu v ZCHÚ – 60 % | Dle výsledku poslední aktualizace mapování biotopů se předmětný biotop nachází asi na 60 % plochy ZCHÚ | |
| | stav: | není optimální |
| | trend vývoje: | nejistý |

B. druhy

| | | |
|---|---|--------------|
| druh: | lilie zlatohlávek (<i>Lilium martagon</i>) | |
| indikátory cílového stavu | aktuální hodnoty indikátorů a zhodnocení stavu a trendu vývoje druhu ve vztahu k provedené péči a působícím vlivům | |
| Početnost populace v ZCHÚ (počet jedinců) | Doloženo 21 jedinců v r. 2021 | |
| | stav: | suboptimální |
| | trend vývoje: | nejistý |

| | | |
|---|---|--------------|
| druh: | hadilka obecná (<i>Ophioglossum vulgatum</i>) | |
| indikátory cílového stavu | aktuální hodnoty indikátorů a zhodnocení stavu a trendu vývoje druhu ve vztahu k provedené péči a působícím vlivům | |
| Početnost populace v ZCHÚ (počet jedinců) | Doloženo 354 nadzemních výhonů v r. 2021 | |
| | stav: | suboptimální |
| | trend vývoje: | nejistý |

| | | |
|---|---|------------|
| Skupina druhů: | brouci (<i>Cerambyx cerdo</i> , <i>Calosoma inquisitor</i> , <i>Protaetia speciosissima</i> , <i>Lucanus cervus</i>) | |
| indikátory cílového stavu | aktuální hodnoty indikátorů a zhodnocení stavu a trendu vývoje skupiny ve vztahu k provedené péči a působícím vlivům | |
| Početnost populace v ZCHÚ (počet jedinců) | Jedinci nebo desítky ks | |
| | stav: | nepříznivý |
| | trend vývoje: | neznámý* |

*za posledních min. 10 let nebyl proveden systematický entomologický průzkum lokality, známa jsou pouze nahodilá pozorování.

| | | |
|---|---|------------|
| Skupina druhů: | obojživelníci (<i>Bombina orientalis</i> , <i>Bufo bufo</i> , <i>Pseudoeurycea</i> spp., <i>Lissotriton vulgaris</i> , <i>Triturus cristatus</i>) | |
| indikátory cílového stavu | aktuální hodnoty indikátorů a zhodnocení stavu a trendu vývoje skupiny ve vztahu k provedené péči a působícím vlivům | |
| Početnost populace v ZCHÚ (počet jedinců) | Desítky až stovky ks | |
| | stav: | nepříznivý |

| | | |
|--|----------------------|---------|
| | trend vývoje: | nejistý |
|--|----------------------|---------|

| | | |
|---|---|---------------|
| Skupina druhů: | vodní ptáci (např. <i>Tachybaptus ruficollis</i> a <i>Alcedo atthis</i>) | |
| indikátory cílového stavu | aktuální hodnoty indikátorů a zhodnocení stavu a trendu vývoje skupiny ve vztahu k provedené péči a působícím vlivům | |
| Početnost populace v ZCHÚ (počet jedinců) | desítky ks až jednotlivé ks | |
| | stav: | méně příznivý |
| | trend vývoje: | neznámý* |

*za posledních min. 10 let nebyl proveden systematický ornitologický průzkum lokality, známá jsou pouze nahodilá pozorování.

| | | |
|---|---|----------|
| skupina druhů: | dutinoví a lesní ptáci (např. <i>Dendrocoptes medius</i>) | |
| indikátory cílového stavu | aktuální hodnoty indikátorů a zhodnocení stavu a trendu vývoje skupiny ve vztahu k provedené péči a působícím vlivům | |
| Početnost populace v ZCHÚ (počet jedinců) | desítky ks až jednotlivé ks | |
| | stav: | příznivý |
| | trend vývoje: | neznámý* |

*za posledních min. 10 let nebyl proveden systematický entomologický průzkum lokality, známá jsou pouze nahodilá pozorování.

| | | |
|---|---|---------------|
| Skupina druhů: | netopýři (<i>Myotis</i> spp., <i>Nyctalus</i> spp., <i>Pipistrellus</i> spp.) | |
| indikátory cílového stavu | aktuální hodnoty indikátorů a zhodnocení stavu a trendu vývoje skupiny ve vztahu k provedené péči a působícím vlivům | |
| Početnost populace v ZCHÚ (počet jedinců) | desítky ks až jednotlivé ks | |
| | stav: | méně příznivý |
| | trend vývoje: | neznámý* |

*bylo by vhodné navázat na pozorování před asi 10 lety, kdy zde byl proveden systematický chiropterologický průzkum.

2.6 Stanovení prioritních zájmů ochrany území v případě jejich možné kolize

Kolize zájmů lze předpokládat, pokud se přikročí k navržení ptačího ostrůvku na Milíčovském rybníce jako možného hnízdiště pro vodní ptáky. Prioritním zájmem je nesnížit kvalitu biotopu ptáků a obojživelníků, a proto je nutné práce provádět mimo hnízdní sezónu a vývoj populací obojživelníků. Odbahnění, prořezání dřevin jsou doporučení pro zlepšení biotopu vodních živočichů a v mnohém případě i vody, ale mohou představovat problém v případě lepší přístupnosti veřejnosti a psů do biotopu. Vždy je třeba dbát na nepoškození litorálních porostů, v kterých se nacházejí vzácné a ohrožené druhy rostlin i živočichů. Opět je práce nutno provádět mimo sezónu populačního vývoje ohrožených organismů. Revitalizační opatření jsou shrnuta v kap. 2.4.2 a 3.1.1 Pokud se schválí revitalizace nádrže Vrah, pak postupovat obdobně i v tomto případě.

3. Plán zásahů a opatření

3.1 Výčet, popis a lokalizace navrhovaných zásahů a opatření v ZCHÚ

3.1.1 Rámcové zásady péče o ekosystémy a jejich složky nebo zásady jejich jiného využívání

Podle hledisek IUCN by se v kategorii III (Přírodní památka: chráněné území, zřízené převážně pro ochranu specifických přírodních jevů) měly prosazovat následující managementové cíle:

- chránit nebo uchovat na věčné časy specifické jedinečné přírodní jevy díky jejich přírodnímu významu, jedinečné či reprezentativní kvalitě a/nebo duchovnímu významu;
- v rozsahu, přiměřeném předchozímu cíli, poskytovat možnosti pro výzkum, vzdělávání, popularizaci a uvědomování veřejnosti;
- eliminovat a poté zabraňovat exploataci nebo jiným způsobům využívání, které by byly v rozporu s důvodem vyhlášení;
- poskytovat všem stálým obyvatelům veškeré výhody, slučitelné s ostatními cíli managementu.

Pro PP Milíčovský les a rybníky je důležitý fakt, že kategorie ochrany PP je většinou vyhlášována na relativně malém území (pod 1000 ha), které však může být navštěvováno vysokým počtem návštěvníků. Proto pokud nemají být hlavní hodnoty území zničeny, je důležité, aby existovala dostatečně rozsáhlá tlumící zóna, schopná vstřebávat tlak návštěvníků. Tou je v současnosti území mezi PP a Jižním Městem. Proto je třeba každý případný projekt, jež by navrhoval zástavbu v okolí PP, velmi pečlivě zvážit a zhodnotit, jaký dopad by mohl mít na další vývoj ZCHÚ.

a) péče o lesní ekosystémy na lesních pozemcích

Je nutné vyloučit veškeré zásahy, které by byly v rozporu s hospodařením trvale udržitelným způsobem. Podporovat přirozené zmlazení jednotlivým výběrem. Doporučuje se ponechávat vyšší pařezy a hroubí k zetlení staré biomasy. Otázkou je, zda je žádoucí ponechávat štěpkovanou biomasu v lese tak, jak to bylo zaznamenáno pravidelně podél asfaltek. Doporučuje se ale ponechávat pařezy vysoké alespoň 30 cm kvůli xylofágním broukům.

Rámcová směrnice péče o lesní porosty na lesních pozemcích

| Číslo směrnice | Kategorie lesa | Soubory lesních typů | | | |
|--|---------------------------------|--|--------------|---|--------------|
| 1 | Zvláštního určení | 1K, 1O, 1B, 1H, 1G | | | |
| Cílová druhová skladba dřevin (%) při obnově lesa | | | | | |
| SLT | základní dřeviny | meliorační a zpevňující dřeviny* | | ostatní dřeviny | |
| 1K | DB6-9, BŘ1-2, LP+-1, HB+-1, JŘ+ | BK, DB, LP, HB, JD, BŘ | | | |
| 1O | DB5-8, LP1-2, HB1, OS+-1, BŘ+-1 | BK, LP, HB, JV, JS, JL, JD, TŘ, BŘK, BB, DB | | BO, OLL, OS | |
| 1B | DB5-9, LP2-3, HB1-2, BK+ - 1 | BK, LP, HB, JV, JS, JL, JD, TŘ, BŘK, BB, DB | | BO, OLL, OS | |
| 1H | DB8-9, BŘ1, HB1, JŘ+ | BK, LP, HB, JV, JS, JL, JD, TŘ, BŘK, BB, DB | | BO, OLL, OS | |
| 1G | OLL6, VR3, TP1, OS+, JS+ | OLL, VR | | JS, OS | |
| A) Porostní typ | | B) Porostní typ | | C) Porostní typ | |
| 1K kyselá doubrava 1O lipová doubrava 1B bohatá habrová doubrava 1H sprašová a hlin. habrová doubrava | | 1G (vrbová) olšina | | skupina porostních lesních typů (pro porosty lišící se svou druhovou skladbou od přirozené) | |
| Základní rozhodnutí | | | | | |
| Obmýtl | Obnovní doba | Obmýtl | Obnovní doba | Obmýtl | Obnovní doba |
| 150-200 | nepřetržitá | 60-90 | nepřetržitá | 60-80 | 10-20 |
| Hospodářský způsob | | Hospodářský způsob | | Hospodářský způsob | |
| Hospodaření se řídí platným LHP, při respektování specifických potřeb ochrannářského managementu. Podrostní. | | Hospodaření se řídí platným LHP, při respektování specifických potřeb ochrannářského managementu. Podrostní. | | Pasečný | |
| Dlouhodobý cíl péče o lesní porosty | | | | | |
| Vytvoření porostů s druhovou skladbou bližší přirozeným habrovým doubravám, při zachování rozmanitosti biotopů. Přeměna druhové a prostorové skladby na lesy (a) tvořené dřevinami přirozené druhové skladby, smíšené, obnovované přednostně cestou přirozené obnovy (případně částečně i cestou obnovy umělé), (b) s věkově (resp. tloušťkově) a prostorově rozrůzněnou dřevinnou složkou (alespoň částečně víceetážové), (c) s ponecháváním části objemu starých silných stromů k fyzickému dožití a k zetlení. Tento cíl je třeba naplňovat až do úrovně nejnižších jednotek prostorového rozdělení lesa. | | Zachování přirozeného charakteru lužního porostu na zbahnělých sedimentech se specifickými biotopy. | | Postupně převést na porosty s přirozenou dřevinnou skladbou. | |
| Způsob obnovy a obnovní postup | | | | | |

| | | |
|---|--|--|
| <p>S využitím přirozeného zmlazení využít odrostků, většinou bude třeba doplnit lípu nebo hb příp. další cílové dřeviny sadbou. Obnovní postup od zralých stromů příp. od dubů napadených tracheomykozou, v případě 1K ponechávání 2. etáže dubu do dalšího obmýtí. Obecně platí v každém dílci (ve kterém to stav lesů umožní) zajišťovat stálou (nepřetržitou) přítomnost porostních skupin, etáží a jejich částí (tzn. skupin dřevin a jednotlivých dřevin PDS) s věkem přesahujícím věk počátku obnovy. Alespoň část z nedomýcených dřevin PDS v dílci (cca min. 10 m³/ha) ponechat do fyzického dožití a k zetlení.</p> <p>- V dlouhodobém výhledu usilovat nejlépe na úrovni dílců o vytvoření vyvážené věkové struktury porostů dřevin PDS.</p> <p>Doporučený postup v jednotlivých dílcích:</p> <p>a) Nedomýcené ponechávat na obnovních prvcích jednotlivé dřeviny PDS (tzv. „výstavky“) v počtu min. 2 ks/ha souvislých porostů 1. věkové třídy; přednostně ponechávat vitální dřeviny s výčetní tloušťkou kmenů min. 35+ cm (lépe však cca 50+ cm) a s dobře vyvinutou korunou (zejména DB, HB, JV, KL).</p> <p>b) Nedomýcené ponechávat skupiny dřevin PDS přednostně v růstové fázi střední a silnější kmenoviny (tzn. se střední výčetní tloušťkou hlavních druhů dřevin cca 30+ cm) na plochách o různé rozloze (v rozpětí cca 0,10-0,30 ha) a s různou hodnotou zakmenění (v rozpětí cca 3-10, při hodnotě zakmenění menší než 7 s existencí následného porostu), rozmístěné pokud možno po ploše celého dílce. Aspoň jedna nedomýcená skupina dřevin v dílci by měla mít plochu min. 0,30 ha.</p> <p>Nedomýcené rovněž ponechávat: (a) vitální jedince vzácných dřevin PDS (jilmy, TR, aj.), (b) lesní okraje (1-2 řady stromů), (c) doupné stromy a stromy s hnízdy velkých ptáků, (d) břehové porosty vodních toků (1-2 řady stromů).</p> | <p>S využitím přirozeného zmlazení využít odrostků oll, vr, tp. Obnovní postup dle stávajícího dělení porostů, vždy s uvolňováním sousedních kultur.</p> | <p>Využívat přirozené zmlazení, pokud k tomu budou podmínky. Jednotlivé seče přiřazovat po zajištění kultur. Postup od V s ponecháváním výstavků (db) a dalších cílových dřevin 2. etáže, aby se využilo přirozeného zmlazení.</p> |
|---|--|--|

Způsob zalesnění, stanovení druhů a procento melioračních a zpevňujících dřevin při obnově porostu

Zalesňovací cíle plánovat po dohodě s příslušným orgánem ochrany přírody (v souladu s cílovými druhovými skladbami na zastoupených SLT – viz výše). Převážně sadba (případně podsadba) jamková (n. šterbinová). Minimální počty sazenic: podle vyhlášky č. 139/2004 Sb. Požadovaná kvalita sazenic: podle vyhlášky č. 29/2004 Sb. Původ reprodukčního materiálu: přednostně z dané přírodní lesní oblasti ze stejného lesního vegetačního stupně (LVS) s výškovým posunem +/- jeden LVS (využít lze i nárosty vyzvednuté z geneticky vhodných okolních porostů). Případné kultury zakládat smíšené (vícedruhové) již při prvním zalesnění (zastoupení hlavní dřeviny max. 70 %), v případě opakovaného zalesnění (doplňování nárostů, vylepšování kultur) přednostně vysazovat jiné dřeviny PDS než dřeviny hlavní (podporovat druhovou pestrost).

Péče o nálety, nárosty a kultury

Obsekávání semenných dubů, uvolňování nárostů.
Ochrana proti poškozování zvěří – přednostně oplocenkami (případně repelenty či jinými lokálně účinnými způsoby), podle potřeby individuální mechanická ochrana vzácných nebo jednotlivě či skupinovitě vnášených dřevin PDS (při vysoké míře poškozování dřevin zvěří jde o klíčové opatření pro zajištění generační obměny populací dřevin PDS v zastoupených lesních ekosystémech).
Ochrana proti konkurující vegetaci (buřeni) – Mechanická ochrana: vyžínání, výsek, výřez či ošlapávání buřeně (podle potřeby do zajištění nárostů či kultur); v kulturách šetřit přirozené zmlazení dřevin PDS.
Chemická ochrana: herbicidy používat jen zcela výjimečně (pouze na základě výjimky povolené příslušným orgánem ochrany přírody podle § 34/1/b zákona č. 114/1992 Sb.) v případech, kdy nehrozí nebezpečí závažného poškození nebo ničení přirozené vegetace (např. při likvidaci některých invazních nebo expanzivních druhů rostlin).

Uvolňování semenných stromů od nárůstu křovin, podpora spontánního zmlazení

Vyžínání pasekové vegetace se doporučuje extenzivně.
Nedoporučuje se vyřezávat pionýrské druhy křovin, protože tvoří přirozenou hradbu proti okusu zvěří (měkké dřeviny navíc skýtají potravu pro zvěř).

Výchova porostů

| | | |
|--|---|--|
| <p>Usměrňovat na cílovou druhovou skladbu (vesměs doubravy), tvarový výběr, eliminace nepůvodních dřevin, u břízy je možné skupinové smíšení.</p> <p>Porosty z přirozené obnovy: (a) v populacích dřevin PDS přednostně ponechávat prostor přírodnímu výběru, (b) provádět lze podle stavu porostu druhový výběr za účelem odstraňování jedinců nepůvodních druhů dřevin nebo uvolňování jedinců málo zastoupených dřevin PDS, (c) jiné zásahy provádět jen po dohodě s příslušným orgánem ochrany přírody (podle přínosů pro stav lesa z hlediska zájmů ochrany přírody).</p> <p>Porosty z umělé obnovy: V jednotlivých porostních skupinách (a) usilovat o zachování či o dosažení přirozeného zastoupení listnatých dřevin PDS na příslušných SLT, (b) šetřit a uvolňovat vitální jedince málo zastoupených (vtroušených) dřevin PDS (bez ohledu na kvalitu kmene), (c) odstraňovat geograficky nepůvodní druhy dřevin, (d) šetřit přípravné (pionýrské) dřeviny PDS (BR, JIV, OS, JR aj.) alespoň při okrajích porostních skupin</p> <p>Prořezávky: Počet zásahů: podle přínosů pro stav lesa z hlediska zájmů ochrany přírody. Postup: obecné zásady viz výše, jinak převážně úrovnový výběr; výběr hlavní dřeviny v porostní skupině ve prospěch ostatních dřevin PDS.</p> <p>Probírky v závislosti na stáří porostu ve prospěch ostatních dřevin PDS, podporou výškové rozrůzněnosti, uvolňování korun vybraných dřevin PDS (podpora plodivosti), šetřit keře a vybrané souše listnáčů.</p> | <p>Usměrňovat na cílovou druhovou skladbu (vesměs doubravy), tvarový výběr, eliminace nepůvodních dřevin.</p> | <p>Usměrňovat na cílovou druhovou skladbu (vesměs doubravy), tvarový výběr, eliminace nepůvodních dřevin, v případě břízy skupinové smíšení.</p> |
| <p>Opatření ochrany lesa</p> | | |

| | | |
|---|--|--|
| <p>Řešit tracheomykozu a nešetrnou těžbu v porostech. Omezit černé skládky a usměrnit pohyb kol a výletníků v době pozemní aktivity ohroženého hmyzu (březen až červen). Monitoring změn chemismu půd, zavedení informačních tabulí a pokračovat v monitoringu trvalých ploch. Zejména (a) zajišťovat ochranu dřevin proti poškození zvěří, (b) provádět lze obranná opatření proti kůrovci. Biocidy (kromě repelentů a atraktantů) používat co nejméně (přednostně využívat jiné postupy) a jen na základě výjimky povolené příslušným orgánem ochrany přírody (podle § 34/1/b zákona č. 114/1992 Sb.).</p> | <p>Kontrola potenciálních ohnisek šíření invazních rostlin a dřevin.</p> | <p>Doporučuje se vysadit podél asfaltky lipovou alej pro zvýšení estetiky.</p> |
| <p>Provádění nahodilých těžeb</p> | | |
| <p>Provádění nahodilých těžeb je omezeno zejména podle § 34/1/a zákona č. 114/1992 Sb. (zákaz hospodařit způsobem vyžadujícím intenzivní technologie). Na základě výjimky povolené příslušným orgánem ochrany přírody je možné zpracování (a) veškerého SM dříví napadeného kůrovci (b) souší hrozících pádem na lesní cesty, na značené trasy, inženýrské sítě nebo na pozemky mimo PR – staré silné provozně nebezpečné stromy lze dle možnosti místo kácení ořezat redukčním řezem na torza, (c) ležícího mrtvého dříví z lesních cest nebo tehdy, stane-li se závažnou překážkou provádění opatření podle plánů péče.</p> | <p>V případě calamitních událostí možné podle lesního zákona.</p> | <p>V případě calamitních událostí možné podle lesního zákona.</p> |
| <p>Doporučené technologie</p> | | |
| <p>Vyvážecí soupravy (přednostně), UKT, SLKT s nízkotlakými pneumatikami, koně. Soustředování dříví provádět za dostatečné únosnosti půdy (za sucha nebo za zámrazu), šetrně k vegetaci a půdě. Při výběrech přednostně sortimentní; metodu volit tak, aby bylo minimalizováno riziko poškození stojících dřevin PDS těžbou a následným soustředováním dříví. Způsob nakládání se zbytky dřevní hmoty po těžbě (ponechání k zetlení, pálení, štěpkování, drcení aj.) volit po dohodě s příslušným orgánem ochrany přírody (neprovádět např. mechanizované shrnování klestu do valů, drcení klestu se zapravováním drtě do půdy apod.). Termíny těžby: přednostně září-březen (netýká se nahodilé těžby SM). termíny odvozu listnatého dříví z lesa: přednostně do 30. 4. (včas neodvezené vytěžené dříví může působit jako ekologická past pro vzácné druhy hmyzu vázané na mrtvé dřevo). Umísťování těžeb (nejsou-li umístěny v LHP n. LHO) provádět po dohodě s příslušným orgánem ochrany přírody.</p> | | |
| <p>Poznámka</p> | | |

Jako biotop entomofauny i ptactva je nutno udržovat různověkou strukturu lesních porostů s částečným a místy i výrazným prosvětlením, ponechávat staré doupné stromy, rovněž nechat odumřelé stromy na stojato pro návštěvníky méně navštěvovaných místech a neodstraňovat odumřelé padlé stromy. Pařezy (mimo přibližovací linky a cesty) by měly být alespoň 30 cm vysoké pro přežití xylofágních brouků. Zachovat druhovou rozmanitost původních dřevin, a na nelesní ploše ponechat i staré ovocné dřeviny pro vývoj hmyzu. Pro zachování biotopu tesařika je vhodné vytipovat některý starší dub ve střední části rezervace nebo poblíž Milíčovského rybníku a v jeho okolí porost prosvětlit. Při výkonu myslivosti usilovat o udržování stavů býložravé zvěře umožňujících úspěšné odrůstání zmlazení dřevin PDS v lesích PP.

Kód a název biotopu vychází z Chytrý M. et al., (2010): Katalogu biotopů České republiky. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR. Praha. Zkratky souborů lesních typů vychází z vyhlášky č. 298/2018 Sb., příloha č. 4. Přehled souborů lesních typů ČR. Zkratky dřevin vycházejí z vyhlášky č. 84/1996 Sb. příloha č. 4. Číselné označení, názvy a zkratky dřevin.

b) péče o vodní ekosystémy

Rámcová směrnice péče o rybníky

| | |
|----------------------------------|---|
| Název rybníka (nádrže) | Křtiny |
| Způsob hospodaření | Žádný |
| Intenzita hospodaření | Rybník se rybářsky neobhospodařuje |
| Manipulace s vodní hladinou | Ve spolupráci S OOP MHMP, Lesy HMP a SKANSKA byl v roce 2010 zprovozněn se stálou vodní hladinou. |
| Způsob letnění nebo zimování | 1 x za tři roky částečné letnění |
| Způsob odbahňování | Vhodné provést v nejbližší době při vyvezení sedimentu mimo ZCHÚ |
| Způsoby hnojení | bez hnojení a vápnění |
| Způsoby regulačního příkrmování | bez příkrmování |
| Způsoby použití chemických látek | bez chemických látek |
| Rybí obsádky | Zachovat bez obsádky |

| | |
|----------------------------------|--|
| Název rybníka (nádrže) | Milíčovský (Nový) rybník |
| Způsob hospodaření | chov ryb |
| Intenzita hospodaření | rybník se pravidelně slovuje, extenzivní |
| Manipulace s vodní hladinou | Pravidelně se nevypouští; je třeba umístit ke stavidlu vodočet s vyznačením standardní vodní hladiny (povinnost vlastníka) a tuto hladinu nepřekračovat, výlovy povolit jen na podzim a nevypouštět na jaře. |
| Způsob letnění nebo zimování | 1 x za 5 let částečné letnění mimo vegetační sezonu |
| Způsob odbahňování | Doporučuje se odbahnit mimo vegetační sezonu; možné jedině při vyvezení sedimentu mimo ZCHÚ a vytvoření pozvolnějších břehů. |
| Způsoby hnojení | bez hnojení a vápnění |
| Způsoby regulačního příkrmování | bez příkrmování |
| Způsoby použití chemických látek | bez chemických látek |
| Rybí obsádky | 100-200 ks kapra/ha ročně, doplňkově lín, candát, štika aj., bez amura a tolstobika |

| | |
|------------------------------|--|
| Název rybníka (nádrže) | Kančík |
| Způsob hospodaření | Žádný |
| Intenzita hospodaření | Rybník se rybářsky neobhospodařuje |
| Manipulace s vodní hladinou | Ve spolupráci S OOP MHMP a Lesy HMP se v rámci projektu „Obnova a revitalizace pražských nádrží“ rybník Kančík v roce 2007-2008 odbahňoval při hrázce tak, aby se nezasáhlo do litorálních porostů na jeho březích. Starý betonový požerák byl nahrazen dřevěným a hráz upravena tak, aby umožňovala prostupnost vodě a zásobení vodou přilehlý mokřad. Také byl opraven výtok z Milíčovského rybníka. |
| Způsob letnění nebo zimování | 1 x za tři roky částečné letnění |
| Způsob odbahňování | momentálně není třeba; možné jedině při vyvezení sedimentu mimo ZCHÚ |

| | |
|----------------------------------|-----------------------|
| Způsoby hnojení | bez hnojení a vápnění |
| Způsoby regulačního příkrmování | bez příkrmování |
| Způsoby použití chemických látek | bez chemických látek |
| Rybí obsádky | Zachovat bez obsádky |

| | |
|----------------------------------|---|
| Název rybníka (nádrže) | Homolka |
| Způsob hospodaření | Bez obhospodařování |
| Intenzita hospodaření | Rybník se rybářsky neobhospodařuje, možná je přítomná zbytková populace |
| Manipulace s vodní hladinou | Proběhla oprava zemní sypané hráze z důvodu prosakování. Kmeny dubů je nutné ponechat osluněné, aby mohly případně posloužit jako další vhodný biotop. |
| Způsob letnění nebo zimování | 1 x za tři roky částečné letnění |
| Způsob odbahňování | možné jedině při vyvezení sedimentu mimo ZCHÚ |
| Způsoby hnojení | bez hnojení a vápnění |
| Způsoby regulačního příkrmování | bez příkrmování |
| Způsoby použití chemických látek | bez chemických látek |
| Rybí obsádky | Je vhodné ponechat rybník bez zásahu a rybí obsádku nenasazovat a nebo volit vyrovnanou rybí obsádku složenou z menších ryb (např. lín) a menšího počtu dravců. |

| | |
|----------------------------------|--|
| Název rybníka (nádrže) | Vrah |
| Způsob hospodaření | chov ryb |
| Intenzita hospodaření | rybník se pravidelně slovuje, intenzivní |
| Manipulace s vodní hladinou | Pravidelně se nevypouští; je třeba umístit ke stavidlu vodočet s vyznačením standardní vodní hladiny (povinnost vlastníka) a tuto hladinu nepřekračovat, výlovy povolit jen na podzim a nevypouštět na jaře. |
| Způsob letnění nebo zimování | 1krát za 5 let částečné letnění mimo vegetační sezonu |
| Způsob odbahňování | Doporučuje se odbahnit mimo vegetační sezonu; možné jedině při vyvezení sedimentu mimo ZCHÚ a vytvoření pozvolnějších břehů. |
| Způsoby hnojení | bez hnojení a vápnění |
| Způsoby regulačního příkrmování | Možno příkrmovat ale s ohledem na přemnožení sinic. |
| Způsoby použití chemických látek | bez chemických látek |
| Rybí obsádky | 100-200 ks kapra/ha ročně, doplňkově lín, candát, štika aj., bez amura a tolstolobika |

Rámcová směrnice péče o vodní toky

| | |
|---|--|
| Název vodního toku | Milíčovský potok |
| Vhodné chemické a fyzikální vlastnosti vody | |
| Migrační propustnost toku | |
| Úpravy toku – hydromorfologie | Dnešní stav je důsledkem poklesu hladiny podzemní vody vlivem zástavby. |
| Břehové porosty | Dbát na odstranění škodlivých vlivů jako je eutrofizace z okolí a provádět pouze citlivé zásahy v lese (bylo by možné zhotovit lávky přes vyschlé koryto, aby se nezvětšovala eroze ze sešlapu) i v bezlesí (podél strouhy na louce JV Milíčovského rybníku pravidelně kosit porosty). Mezi Kančíkem a Homolkou se pak doporučuje ponechat bez zásahu, aby se zachoval neporušený mokřad. Pod hrází Homolky lze s opravou hráze uvažovat i o odstranění betonových bloků a obnovu přirozeného koryta potoka. |
| Odběry vody/manipulace | |
| Zarybnovací plán | |
| Výkon rybářského práva | |

c) péče o ekosystémy mimo lesní pozemky

Rámcová směrnice péče o ekosystémy mimo lesní pozemky

| | |
|---------------------------|---|
| Ekosystém | T1.5 Vlhké pcháčové louky |
| Typ managementu | kosení rákosin, kosení, pastva |
| Vhodný interval | louky 1-2krát ročně po částech, terestrické rákosiny 1 x ročně v zimě rovněž po částech |
| Minimální interval | 2-3 měsíce u dvojsečné louky |
| Prac. nástroj/hosp. zvíře | sekačka, ruční nebo motorová kosa (podle typu stanoviště), možno zařadit pastvu koz a ovcí v okrajových částech PP. |
| Kalendář pro management | červen-červenec první seč na loukách, srpen-září druhá seč, rákosiny v zimě na ledu |
| Upřesňující podmínky | uvedeny konkrétně u jednotlivých dílčích ploch (příl. T2) |

| | |
|---------------------------|--|
| Ekosystém | T1.1 Mezofilní ovsíkové louky |
| Typ managementu | kosení, pastva |
| Vhodný interval | Části louky 1krát ročně po částech |
| Minimální interval | 2-3 měsíce u dvojsečné louky |
| Prac. nástroj/hosp. zvíře | Ovce, kozy, koně, skot / křovinořez, lehká mechanizace |
| Kalendář pro management | červen-červenec seč na loukách |
| Upřesňující podmínky | V případě negativních projevů pastvy vyloučit plochu z pastvy do doby než dojde k zapojení a stabilizaci porostu po odstranění náletových dřevin, aby nedocházelo k nadměrnému narušování povrchu půdy |

| | |
|--|--|
| | <p>pasoucím se dobyt看 (instalace oplůtků, el. ohradníku). Vyloučit pastvu kolem tůněk, kolem tůněk vyhrabávat, kolem tůněk nesusit seno. V případě ruderalizace porostů kosit vícekrát ročně (3x). Možno provádět dosušování sena ze sousedních ploch.</p> |
|--|--|

d) péče o populace a biotopy rostlin a hub

Celkem bylo v území při průzkumu v letech 2008–2009 nalezeno 442 taxonů cévnatých rostlin, z toho 17 na úrovni agregátních skupin, 10 na rodové úrovni, 10 na úrovni subspecie a dvanáct hybridů. Současný výskyt ohrožený druhů rostlin odráží bohužel pouhou polovinu stavu známého z minulosti. Naproti tomu do území proniklo mnoho nepůvodních druhů, které se šíří z okolí nebo z cest do zbytků zachovalých biotopů. Je to alarmující vizitka o hospodaření nejen v chráněném území ale v blízkém okolí, kde jsou příčiny ohrožení známy.

1. Problém invazí rostlinných druhů je nutné řešit zejména s důrazem na výsadby Územního terénního útvaru Milíčov. Ten je v současnosti osazen mnoha nepůvodními dřevinami, které se šíří do S části chráněného území. Velice agresivní je skalník rozkladitý (*Cotoneaster divaricatus*), jehož eradikace se zdá již nemožná. U jednotlivě zplaňujících nepůvodních dřevin by se mělo přistoupit k jejich eradikaci mechanickým způsobem (je nutné vyloučit aplikaci chemických látek). Platí i nadále postupná přeměna dřevinné skladby v lesních porostech odchylujících se od přirozené druhové skladby.
2. V případě invazních bylin je nutné dále sledovat vývoj populací netýkavky malokvěté, která byla masově zjištěna asi na 40 % lokalit v rámci památky a ochranného pásma. Obava z invaze azoly americké se naštěstí nenaplnila. Zneklidňující je také přítomnost dvojzubce černoplodého v litorálech. Jedna sterilní růžice bolševníku velkolepého nalezený v olšině v r. 2008 (50,02328° N, 14,53434° E) již byla zlikvidována. Řada plevelů se sem dostává odpadem z černých skládek ze zahrad nebo ze zarůstajících ruderalizovaných porostů v okolí cest a u okraje území.
3. Pro zdárný vývoj populací ohrožených rostlin je třeba vzhledem k jejich výskytu převážně na vlhkých a kosených loukách provádět nejen dvoufázovou seč přímo v chráněném území, ale i pastvu v ochranném pásmu. Některé taxony jsou vázány na obnažená dna rybníků (např. tajnička rýžovitá) a oligotrofní narušované a málo zarostlé vlhké substráty (např. myší ocásek nejmenší). Takové biotopy je třeba udržovat alespoň občasným částečným letněním rybníků, popř. krátkodobým poklesem vodní hladiny. Řada pozoruhodných taxonů cévnatých rostlin je vázána na litorální porosty, a je proto nutné tuto vegetaci nadále rozšiřovat a zachovávat vyhovující hladinu vodního sloupce. Dalším nepříliš prostorově rozsáhlým typem je skupina vegetace na mělkých substrátech, do které spadají různé jestřábníky nebo mrvka myší ocásek. Pro ty je nutné vytvořit podmínky pravidelnou pastvou, jak už se tomu děje v ochranném pásmu J od statku Milíčov. Poslední skupinou vázanou na ohrožený biotop s čistou vodou jsou vzplývavé vodní rostliny, jako je lakušník okrouhlolistý, rdest světlý nebo r. vláskovitý. Zde je třeba kontrolovat kvalitu vody v celé rybníční soustavě, kdy neopatrnou manipulací s vodní hladinou a případnou eutrofizací vody může lehce dojít k zlikvidování cenných populací rostlin mezi těmito dvěma rybníky. Doporučuji revitalizovat břehové porosty rybníka Vrah.

e) péče o populace a biotopy živočichů

1. Pro zdárný vývoj tesaříka obrovského je nezbytné podle Farkače (2007) vyloučit odstraňování stromů potenciálně vhodných pro jeho vývoj. Okolí stromů nesmí být zastíněno např. bující vegetací. V rámci lesního hospodaření doporučuje zachovat staré stromy a v okruhu 30 m dubové výstavky a zachovat mozaiku umírajících/mrtvých stojících i padlých stromů v nejbližším okolí výskytu. Je nezbytné převedení porostů s výskytem tesaříka obrovského na nestejnověké rozvolněné pařeziny se skupinami výstavků a v rozvolněném zápoji.
2. Další péče o tůňky pro obojživelníky v prostoru S od Milíčovského rybníka a jejich sledování je uvedena v příloze T3; v žádném případě nezřizovat tůňku pro obojživelníky mezi rybníkem Kančík a Homolka, jak bylo navrhováno v Plánu péče pro roky 2000–2009. Naopak se doporučuje zřizovat a udržovat další tůňky (po vzoru těch předchozích, tj. kombinace větších a menších a případná propojení s odkrytým dnem) na S od Milíčovského rybníka a S od ÚTÚM na vhodném místě.
3. V péči pro obojživelníky i na vodní biotop vázané ptáky platí podobné zásady jako pro péči o rybníky a pobřežní a vodní vegetaci. Tj. zachovat a rozšiřovat litorální vegetaci a prořezat šetrně a mimo sezónu některé náletové křoviny (např. kolem tůňky ve V části PP), aby se umožnil rozvoj litorální vegetace a otevřel prostor vodním ptákům.
4. Zvláštní péči je třeba věnovat druhům vyžadujícím zvláštní územní ochranu nebo přísnou ochranu podle prov. vyhl. č. 166/2005 k z. č. 114/1992 Sb. Čolek velký obecně trpí vysokými rybími obsádkami, které požírají buď larvy nebo jim potravně konkurují. Dále je ohrožen neopatrnou manipulací s vodní hladinou, propojováním málo funkčních kanálů s vodními toky (vniknutí ryb do biotopu). Nadále je u něj důležité kontrolovat, zda nedochází k zazemňování nebo eutrofizaci tůní a případně budovat nové. Ideální prostředí pro čolka velkého jsou tůňky způli zarostlé, způli zasypané listím.
5. Vybudovat ostrůvek pro ptáky na Milíčovském rybníku a upravit břehy tak, aby byl umožněn rozvoj litorální vegetace.
6. Revitalizovat břehové porosty na rybníku Vrah tak, aby vznikl vítaný biotop pro vodní ptactvo a prosvětlit ostrůvek na tomto rybníku. Snížit také celkovou trofii nádrže částečným odbahněním s ohledem na fragmenty litorálu a s ohledem na hnízdní a potravní preference ptactva (viz 1.6.2 B) a omezit další přísun živin do rybníku.
7. Prosvětlit mokřadní část ve zhlaví Vrahu a na S části Homolky.
8. Zabránit volnému pobíhání psů alespoň v oblasti pobřežních porostů.
9. Dbát na zachování dostatečného počtu doupných stromů a to i ovocných nebo alejí pro zvýšení hnízdních příležitostí mnoha ptáků, ale i jako zdroj potravy (vázána na ně řada bezobratlých).
10. Udržovat nadále patrovitost lesa, která vyhovuje většině ptactva.
11. Udržovat vhodně obhospodařované luční vlhké porosty (kosit dvoufázově, což je vhodné pro rozvoj bezobratlých) a zachovávat lesní okraje. Evidovat hnízda silně a ohrožených druhů ptáků a určit jejich hnízdní možnosti v blízkém okolí (např. krahujec upřednostňuje jehličnany, které LHP do budoucna počítá eliminovat).
12. Dočasně snížit rybí obsádku, dokud nedojde alespoň zčásti k regeneraci submersní a natantní vegetace a pročištění vody, nenasazovat býložravé ryby (amur, tolstolobik);
13. Na vhodných místech vytvořit hnízdní příležitosti pro ledňáčka říčního.
14. Nechávat v lese stárnoucí a vybrané málo vitální stromy k dožití a mrtvé dřevo k úplnému rozpadu (nestačí pouze ořezané větve, nutno ponechávat torza kmenů). Na mrtvém a hnijícím dřevě závisí kromě ptáků (strakapoud prostřední, datel černý, sýkora lužní) i mnoho bezobratlých druhů organismů.

15. Pro péči o netopýry lze obecně říci, že je třeba uchovat biotop se starými doupnými stromy, které představují klíčovou podmínku existence druhů na ně vázaných. Pokud nehrozí ohrožení lidí při pádu stromu, pak je doporučeno je rozhodně nekácet. Je nutné, aby při případném kácení byli dotyční pracovníci poučeni, že mají prohlédnout dutiny skáceného stromu.

f) péče o útvary neživé přírody

Na území PP se nenachází význačné útvary neživé přírody, které by měly být zohledněny v tomto plánu péče.

g) zásady jiných způsobů využívání území

3.1.2 Podrobný výčet navrhovaných zásahů a činností v území

a) lesy na lesních pozemcích

Pro hospodaření v lesních porostech je k dispozici kvalitně zpracovaný LHP, kde jsou vyjádřeny cíle lesnického hospodaření. Rozdíly však mohou být v časovém posunu ve zdravotní probírce a výchovné těžbě v porostech.

Důležité je docílit přeměny porostů se stanovištně nevhodnými dřevinami na porosty s cílovou druhovou skladbou podle SLT. První na seznamu nevhodných dřevin je smrk ztepilý, dále dub červený, modřín opadavý, borovice černá a topol kanadský, vzácně trnovník akát a jiné kulturní dřeviny (viz kapitola 2.5.1). Je žádoucí podpora vzácnějších dřevin jako je např. jilm vaz, bříza pýřitá. Jednoznačně podporovat přirozenou obnovu, pro kterou jsou dobré podmínky v celé PP, protože vliv okusu zvěří je nepatrný. Proto ani používání repelentů nepovažuji za nezbytné. Podporovat umělé zmlazení u dubu, který sám nezmlazuje.

Při přibližování se doporučuje využití lehčí techniky či koní. Hospodaření směřovat k podrobnému způsobu vzhledem k téměř homogenním starým porostům bez výškové diferenciaci a holosečnou těžbu využívat pouze k redukci jehličnatých monokultur. Nahodilá těžba pak zajistí odstranění některých chřadnoucích (zřejmě vlivem tracheomykozy) a pro návštěvníky lesa nebezpečných stromů.

Vhodné je udržovat zejména ty okraje lesa, které se blíží výskytu tesaříka obrovského, maximálně rozvolněné (jak jen to lesní zákon umožňuje), aby kmeny stromů byly co nejvíce osluněné.

Doporučuje se statné stromy na méně přístupných místech ponechávat přirozenému dožití a nevynášet z lesa. To platí i pro nekvalitní dřevo bříz zejm. v Z části PP nebo o dožívajících statných třešních. Právě na uvolněných místech po padlých tracheomykozních dubech bude v budoucnu nutná dosadba dřevin podle SLT. Také klíčové pro přežití ohrožených druhů hmyzu je zachování starých a odumírajících dubů na hrázích rybníků a dostatečný přístup světla k jejich kmeni a hlavním větvím. Také pro rozvoj xylofágního hmyzu je vhodné ponechávání pařezů aspoň do výšky 30 cm nad zemí. Obecně se také odnáší velké množství slabého dřeva z lesa, které by mělo být ponecháváno z důvodu zachování vyšší biodiverzity v lese.

Nevhodné je vyřezávání keřového podrostu u většiny dřevin, protože tím se ochuzuje patrovitost a struktura dřevinného podrostu lesa. Přijatelné je to snad u bezu černého a nepůvodních dřevin. Štěpkování klestí jsem již nezaznamenal. Štěpka se dříve rozhazovala podél cest a tam způsobovala nežádoucí obohacení živinami už tak silně ruderalizovaných pásů. Navrhuji volit cestu nejmenšího odporu a dřevo nechat zetlít samovolně, čímž se ušetří

energie spotřebovaná na přípravu štěrky, lidskou práci, a zachráně se tím mnozí xylofágní brouci. Určitě by se v lese měly nechat k zetlení spadlé břízy.

Doporučuji též odstranit různé objekty pro přikrmování nebo zlepšení výživy zvěře, protože les poskytuje dostatečné potravní podmínky pro spárkatou zvěř, pro kterou byly tyto objekty instalovány.

Příloha:

T1 – Popis lesních porostů a výčet plánovaných zásahů v nich

b) rybníky (nádrže)

Evidentní je na rybnících značný pokles početnosti populací některých druhů obojživelníků a postupné vymizení dalších druhů. Pokud se podaří zrealizovat doporučená opatření u jednotlivých lokalit (dílčích ploch) a zhotovení nových vodních ploch, pak lze očekávat nárůst početního stavu populací druhů zaznamenaných v roce 2021. Ropucha obecná je na pokraji vymizení z území. Další druhy mohou přežívat v nízkém počtu a po vytvoření vhodných podmínek by se mohly začít v území opět rozmnožovat (např. ropucha zelená, rosnička zelená). V předmětu ochrany jsou zejm. obojživelníci, a proto by doporučení budou vycházet zejm. k jejich podpoře.

Při péči o všechny rybníky v PP by se měl aspoň jeden z nich vždy udržovat na nižší hladině (částečné letnění). Kontrola kvality vody by se měla provádět v první polovině vegetační sezóny (do 30. 6.), přičemž rozhodující je průhlednost vyšší než 50 cm, přítomnost hrubého zooplanktonu a přítomnost submersní makrovegetace, jejíž rozsah by měl dosáhnout ca. 10–25 % vodní plochy. Rozrůstající rákos lze omezit částečným kosením pod vodou (po hnízdní době ptactva); nelze ho likvidovat nasazením amura či jiných býložravých ryb (ty by především zlikvidovaly submersní a jinou užitečnou měkkou vegetaci, ale ne rákos). Amur je nežádoucí do obnovy submersní a natantní makrovegetace. Při přílišném nárůstu makrovegetace (přes 25 % plochy) je možné přisazení amura v následujícím roce v množství 5–20 kg/ha. Přesné stanovení optimálních obsádek je obtížné určit bez současných údajů a delšího sledování, vhodnou výši je potřeba vyzkoušet, stejně jako rozsah poklesu hladiny při částečném letnění. Rybník Vrah prošel bohužel nežádoucí přeměnou na sedimentační nádrž a nyní je využíván pro sportovní rybaření (J. Karnecki, MHMP, osobní sdělení). Bylo by žádoucí vytvořit pozvolnější břehy a podle hloubky nádrže vytipovat místa pro vytvoření litorálních porostů. Podle pracovníků OOP MHMP jsou zahájena jednání ke stanovení návrhů přirozené rybí obsádky pro podobné rybníky. Pro všechny rybníky je potřeba vytvořit provozní a manipulační řád s instalací vodočtů. Nelze ale zamezit nelegálnímu vysazování ryb. Proto je vhodné alespoň jednou za dva roky ryby slovit a jednou za pět až šest let rybníky vypustit v druhé polovině září a ihned napouštět. Je žádoucí udržovat většinu břehů nezastíněných a mozaikovitě eliminovat porost rákosu a dalších litorálních rostlin zastiňujících mělčiny.

V roce 2010 došlo k seřiznutí vzrostlých topolů na jižní straně Homolky z důvodu oslunění rybníku. Na místě zůstalo hodně mrtvého silného dřeva, část by ho bylo vhodné odstranit. Akci lze považovat za úspěšnou. Na některých příliš zarostlých místech na březích rybníků provést (po dohodě s ornitology) částečnou prořezávku keřů. Prořezávky by měly proběhnout tak, aby nedošlo k snadnějšímu přístupu k rybníkům hlavně pro psy, kteří by rušili ptáky. Vyřezání platí také pro ostrůvky na Vrahu. Na rybníku Vrah, Homolka a Milíčovský navrhuji částečné odbahnění mimo vegetační sezónu; možné jedině při vyvezení sedimentu mimo ZCHÚ. Pro lepší hnízdní podmínky pro ptáky doporučuji rovněž výstavbu ptačího ostrůvku na Milíčovském rybníce, což může proběhnout po změření hloubky a současně s odbahněním.

Obecně platí doporučení zpracovávané také skupinou pod vedením doc. Farkače (2005), která je potřeba posuzovat individuálně pro jednotlivé nádrže v PP:

1. od 1. března do 20. srpna, tedy po dobu reprodukčního období (obojživelníci, ptáci) ponechat předmětné vodní plochy bez manipulace s vodní hladinou a bez jakéhokoliv rušivého zásahu
2. manipulaci s vodní hladinou, údržbové práce a zásahy provádět výhradně mimo výše uvedené reprodukční období, tedy od 1. září do 20. února
3. zamezit velkoplošnému odbahňování rybníků (vodních ploch) či jejich vypuštění na dobu delší než jeden rok
4. zachovat pobřežní porosty a případné (podmáčené) louky v nejbližším okolí, především v bezprostředním okolí přítoku rybníka/nádrže; při výsadbách dřevin preferovat druhy autochtonní
5. při nasazování rybích obsádek do nádrží, kde chybí nebo je nedostatečný litorální pás, vodní a mokřadní makrofyta (tedy chybějící nebo omezená možnost úkrytu), se zaměřit především na kaprovité ryby (kapr obecný, karas obecný, lín obecný, cejn velký apod.), nenasazovat dravé druhy a druhy invazní
6. z větších nádrží, které jsou součástí zvláště chráněných maloplošných území, vyloučit chov introdukovaných druhů (amur bílý apod.), preferovat druhy autochtonní
7. u nádrží do 0,25 ha, jsou-li součástí zvláště chráněných maloplošných území či jejich ochranných pásmech, vyloučit rybí hospodaření; preferovat přírodě blízký vývoj, resp. udržovat patřičný stav pouze občasným odbahněním maximálně 50-60% plochy při ponechání stejného množství vodních a mokřadních makrofyt
8. ve všech rybnících a nádržích, které jsou součástí zvláště chráněných maloplošných území, zcela vyloučit chov kachen, jejich vysazování a lov
9. ve zvláště chráněných územích s hnízdním výskytem zvláště chráněných druhů vodních ptáků a s rozmnožováním zvláště chráněných druhů obojživelníků zakázat volný pohyb psů v pobřežním pásu a ve vodě v celém reprodukčním období
10. v rybnících a vodních plochách, které jsou součástí zvláště chráněných maloplošných území, obecně omezit (lépe vyloučit) příkrmování rybí obsádky
11. při rekonstrukcích (opravách) hrází, břehů a nejbližšího okolí reflektovat na případné migrační trasy obojživelníků (aby nevznikly bariéry zabraňující v tahu)
12. revitalizace zanedbaných rybníků a vodních nádrží by neměla spočívat pouze v úpravách hráze a vlastní plochy, ale i v revitalizaci celé nivy přítoku
13. ostatní zásahy a využívání předmětných vodních ploch (např. ke sportu) je nutné řešit vždy individuálně pro každou lokalitu zvlášť

Přílohy:

T2 – Popis dílčích ploch a objektů mimo lesní pozemky a výčet plánovaných zásahů v nich.

M4 – Mapa dílčích ploch a objektů.

c) vodní toky a tůňe

Kromě udržování nezarostlého charakteru stávajících tůň je důležité zhotovení co největšího počtu nových tůň. Jednotlivé tůňe je třeba různě dimenzovat, s rozmanitou plochou a hloubkou, aby byla vytvořena pestřejší nabídka pro různé druhy obojživelníků s odlišnými nároky na rozmnožovací stanoviště. V jejich blízkosti je vhodné vytvoření plazníků z pokosené litorální vegetace v podobě hromad na březích, které slouží jako líhniště pro užovky obojkové a jako úkryty pro další živočichy. Ořezané větve v podobě hromad jsou ideální jako

místa úkrytu pro obojživelníky, plazy a další drobné živočichy. Větší větve a kmeny dřevin je žádoucí nechat na některých místech jako místa vývoje některého hmyzu a zároveň hromady z tohoto materiálu jsou potencionálními zimovišti pro drobné živočichy. Zoologický průzkum PP Milíčovský les a rybníky s důrazem na herpetofaunu v roce 2021 a doporučená managementová opatření v rámci plánu péče je součástí příloh.

d) útvary neživé přírody

Neplánují se žádné zásahy na útvarech neživé přírody.

e) ekosystémy mimo lesní pozemky

Jedná se o louky, nivní bylinné porosty, mokřady a sadové výsadby: zásahy spočívají v kosení rákosin, kosení luk a travních porostů v mokřadech i v podrostu bývalého sadu. Výčet těchto zásahů i jejich podrobný popis v jednotlivých dílčích plochách je v příloze T2 a M4.

Přílohy:

T2 – Popis dílčích ploch a objektů mimo lesní pozemky a výčet plánovaných zásahů v nich.

T3 – Zoologický průzkum PP Milíčovský les a rybníky s důrazem na herpetofaunu v roce 2021 a doporučená managementová opatření

M4 – Mapa dílčích ploch a objektů.

3.2 Zásady hospodářského nebo jiného využívání ochranného pásma včetně návrhu zásahů a přehledu činností

V současnosti je ochranné pásmo tvořeno převážně nelesními a zarůstajícími porosty spadajícími do území přírodního parku Botič-Milíčov. Proběhlo zde budování tůní pro obojživelníky a pastva ovcí, což je v souladu s požadavky ochrany přírody. Minulý rok také došlo k odstranění keřových náletů pod VVN. Značná část je ale stále neudržovaná a zarůstá třtinou křovištní nebo je zde prováděna výsadba nepůvodních dřevin, která by měla být omezena. Odstranit by se měly porosty stříbrných smrků a další exotické dřeviny ze S předpolí PP v OP. Žádoucí je také kontrola a omezování nepůvodních druhů.

S výstavbou obytného souboru Milíčovský háj se nenávratně zmenšila ochranná zóna oddělující území od zástavby Jižního města. Zanikly volné plochy, které byly domovem pro plazy (silně ohroženou ještěrku obecnou a slepýše křehkého) a obojživelníky a tvořily významnou vsakovací oblast pro povrchovou vodu v severní části chráněného území (viz Stránský 2012). V souvislosti s výstavbou obytného souboru Milíčov ale byla také obnovena navazující vodoteč a vznikly další tři tůňky či deprese. Některé tůňky však vysychají nebo mají příliš zkosené svahy a jsou tak nevhodné pro vývoj obojživelníků (stávají se pro ně pastmi). Podobně to platí i pro koryto meandrující vodoteče. Další opatření v okolí nově zbudovaných tůní by se měla řídit podle doporučení v příloze T3 a ve studiích Petříka (2012) a Stránského (2012).

3.3 Zaměření a vyznačení území v terénu

Území v současné době není nutné geometricky zaměřovat, ale hranice ZCHÚ a jeho OP není místy patrná, i když v vyznačení v terénu byla nedávno obnovena pomocí červených pruhů na stromech. U přístupových cest a na hranicích lze umístit stojany s velkým státním znakem a tabulemi s uvedením kategorie ZCHÚ (v souladu s vyhláškou č. 45/2018 Sb.).

3.4 Návrhy potřebných administrativně-správních opatření v území

V případě prací na rybníku Vrah bude třeba žádat o povolení vlastníků. Nově vybudovaný rybníček v Z části spolu s navazující vodotečí bude třeba sledovat a případně provést další zásahy pro propustnost břehů vody do okolních mokřadů tak, aby se neztrácela (výpar, rozliv na nevhodná místa, rychlý odtok). Tyto úpravy a také snížení svažitosti stěn meandrující vodoteče bude nutné dojednat s projektanty projektu (SKANSKA, LHMP). K vyhloubení depresí pro přežívání obojživelníků není třeba zvláštních povolení.

3.5 Návrhy na regulaci rekreačního a sportovního využívání území veřejností

Regulovat již tak vysokou návštěvnost lze jen stěží a v budoucnu se lze obávat ještě jejího navýšení. Bylo by vhodné upravit citlivou formou zákaz volného pobíhání psů v okolí rybníků. Hlídat by se mělo také koupání psů v době kladení vajíček obojživelníky, protože psi snůšky naruší a zlikvidují tak i nadějně se množící populace cenných obojživelníků. Tyto požadavky by měly být jasně a srozumitelně vysvětleny na informačních tabulích. Bohužel cedule upozorňující na zákaz volného pohybu psů jsou málo časté a nenápadné. Doporučuje se jejich obnova i s krátkým vysvětlením, proč se zákaz vydává. Za bezpodmínečně nutné je pro další nerušený vývoj rybníčních biotopů ponechávat tlumící zónu v S předpolí PP. Výhodné je také zachovat pastvu skotu s elektrickým ohradníkem, který zároveň odrazuje volně pobíhající psy.

Značení turistických cest je v pořádku, protože nenarušuje svým průběhem cenné biotopy. Otázkou zůstávají koňské stezky. Rozhodně by se měl usměrnit vjezd na kolech na lesní stezky, po kterých může na jaře a v časném létě pobíhat ohrožený hmyz jako např. zákonem chráněný krajník hnědý, a může tak docházet k jeho velkému úhynu pod koly.

Nová úprava povrchu cesty J od r. Homolka (mocná vrstva šterku) by měla být odstraněna, protože představuje cizorodý prvek a zamezuje rozvoji přirozených společenstev v ZCHÚ.

3.6 Návrhy na vzdělávací a osvětové využití území

Chráněné území je vhodné pro zájmové exkurze menších skupin lidí (specializované ornitologické či jiné kroužky mládeže, skauti, exkurze studentů apod. pod odborným vedením). Vhodné by bylo informovat o území fundovaně ve zdejších občasnících (Klíč, Zpravodaj MČ Praha-Újezd, Křeslický zpravodaj, Petrovický zpravodaj, Zpravodaj MČ Praha 11, Kurýr apod.). S podporou spol. Skanska společně se základní organizací Českého svazu ochránců přírody „Natura, quo Vadis?“ byl na podzim 2011 zbudován 4,8 km dlouhý okruh s naučnou stezkou s osmi zastaveními. Bylo by vhodné vyhodnotit s odstupem přínos těchto tabulí. V roce 2012 zde proběhlo rozsáhlé šetření ve spolupráci s MČ Praha 11 týkající se biodiverzity a hydrologických poměrů, které ělo zhodnotit přínos revitalizačních opatření a také vzrůstající tlak zástavby na PP (Petřík 2012, Stránský 2012). Bylo by vhodné tuto studii zopakovat. V roce 2015 vydala společnost HERPETA ve spolupráce s MČ Praha 11 Průvodce přírodou Milíčovské lesa a okolí (Petřík et Šandera 2015).

3.7 Návrhy na průzkum či výzkum a monitoring předmětu ochrany území

Nutný monitoring aspoň po 5 letech v mokřadních biotopech – doba 12 let platnosti plánu péče je příliš dlouhá, mokřadní ekosystémy se mění rychle. Zahrnoval by inventarizační průzkum biotopů, průzkum avifauny, batrachofauny (viz Moravec 2009) a herpetofauny, podle možnosti i ichtyologický, hydrobiologický a entomologický průzkum (viz doporučení pro monitoring Farkač 2005). Vzhledem k navrženým opatřením na podporu saproxylofágní entomofauny se doporučuje provést v území zoologický průzkum entomologický s ohledem na autochtonní senescentní dřevinné jedince s nabídkou potenciálních biotopů. Kromě toho doporučuji spolupráci s příslušnými odborníky na opakovaném hodnocení stavu vodního prostředí v rybnících a podle toho průběžně upravovat hospodaření na rybnících. Doporučuji provést šetření zdravotního stavu odumírajících jedinců dubu a zjistit příčinu odumírání. Na základě průzkumu starých ovocných odrůd na místě bývalého stavení bylo v r. 2010 také přikročeno k obnově sadu (prořezávka křovin a výsadba). Dlouho také nebyl proveden výzkum hub a lišejníků (ty vůbec) a jejich průzkum by byl velmi žádoucí hlavně s ohledem na potvrzení udávaných ohrožených druhů.

Vhodné by bylo založit trvalé plochy v místě nově potvrzeného výskytu hadilek obecných (*Ophioglossum vulgatum*).

Žádoucí je další sledování tůní a jejich průběžné vyhodnocování vzhledem k celkovým procesům v okolí. Z nich by mohla vyplynout též doporučení pro lesnické hospodaření.

Jako hodnou sledování doporučuji plochu č.p. 580/2 (k. ú. Háje), kde se vyskytují teplomilná jednoletá společenstva s řadou jestřábníků (*Hieracium* sect. *Pilosella*) a z dalších ohrožených *Vulpia myuros* a *Filago arvensis* (masově). V současnosti je lokalita přepásána ovce a koňmi, což ji svědčí.

4. Závěrečné údaje

4.1 Předpokládané orientační náklady hrazené orgánem ochrany přírody podle jednotlivých zásahů (druhů prací)

Kalkulace byla provedena dle nákladů obvyklých opatření MŽP (NOO MŽP), které jsou vyjádřeny cenami běžných činností (v Kč), které jsou v rámci daného typu opatření obvykle realizovány. Znění NOO MŽP použito při kalkulaci je účinné od 14. 2. 2020, dostupné z: https://www.mzp.cz/cz/naklady_obvyklych_opatreni_mzp

| Druh zásahu (činnost) | Odhad množství (plocha) | Četnost zásahu za období plánu péče | Orientační náklady za období platnosti plánu péče (Kč) |
|---|-------------------------|-------------------------------------|--|
| pravidelný monitoring hadilky obecné | 1000 m ² | 3krát | 20 000 |
| Inventarizační průzkum ornitologický | 150 ha | 1krát | 100 000 |
| Inventarizační průzkum saproxylofágní entomofauny | 105 ha | 1krát | 130 000 |
| extenzivní pastva (v OP a v dílčí ploše 9) | 3 ha | 15krát | 75 000 |
| údržba značení a instalace nových naučných tabulí | 150 ha | 1krát | 20 000 |
| revitalizace nádrže Vrah | 0,3 ha | 1krát | 3 000 000 |
| kosení vlhkých luk (na plochách 5, 6, 7, 8 a 10) | 8 ha | 15krát | 80 000 |
| kosení rákosin (plocha 5 a částečně i 8) | 0,05 ha | 5krát | 25 000 |
| udržování a péče tůň pro obojživelníky | 0,05 ha | 10krát | 50 000 |
| odstraňování nežádoucích dřevin (keřů, náletu a ruderálních druhů, lokalita 8 a dále S okraj Homolky, S okraj PP a S od ÚTÚM) | 3,5 ha | 5krát | 280 000 |
| N á k l a d y c e l k e m (Kč) | | | 3 780 000 |

Předpokládané orientační náklady jsou stanoveny pouze s ohledem na § 68 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Finančně-právní stránka je vždy řešena až před realizací konkrétních zásahů.

4.2 Použité podklady a zdroje informací

- Adamec P. (1993): Plán péče pro chráněné území Milíčovský les a rybníky na období 1994-2003. Ms, depon. in AOPK.
- Anděra M. (2016): Savci Prahy. *Natura Pragensis* 23: 3–192.
- Anděrová R. (1987): Savci CHPV Milíčovský les. Závěrečná zpráva inventarizačního průzkumu pro PSSPPOP v Praze v letech 1986 – 1987. Ms., 17 p. (depon in. Archiv AOPK ČR).
- Čihař J. (1986): Předběžná zpráva o inventarizačním výzkumu obojživelníků a plazů v CHÚ Milíčovský les. Ms., 1 p.
- Dolný A., Bárta D. et al. (2007): Vážky České republiky. ČSOP Vlašim.
- Farkač J. (ed.) et al. (2005): Výsledky přírodovědného průzkumu vybraných rybníků a vodních nádrží v Praze v roce 2005. Ms., depon in: OOP MHMP.
- Farkač J. (2007): Vyjádření k výskytu tesaříka obrovského (*Cerambyx cerdo*) na lokalitě Milíčovské rybníky v Praze. Ms. Podklady pro EIA.
- Farkač J. & Král D. (2000): Návrh sledování organismů a managementu ve zvláště chráněných územích hlavního města Prahy. Ms., Depon in. OOP MHMP.
- Fellner R. (1980): Holubinka drobná – *Russula pumila* nalezena v Československu (s poznámkami k jejímu rozšíření, ekologii a sociologii). *Česká mykologie* 34: 35–44.
- Grulich V. & Chobot K. (2017): Červený seznam cévnatých rostlin ČR. Cévnaté rostliny. *Příroda* 35, Praha, 177 p.
- Grulichová J. (1983): Příspěvek k floristickému výzkumu Milíčovského háje u Prahy. – Zpr. Čs. Bot. Společ. 18: 227–235.
- Hanák V., Neckářová J., Benda P., Hanzal V., Anděra M., Horáček I., Jahelková I., Zieglerová A. & D. Zieglerová (2009): Fauna netopýrů Prahy: přehled nálezů a poznámky k urbánním populacím netopýrů. *Natura Pragensis* 19.
- Hejný S., Bártová E. & Jeřábková O. (1980): Studie o vodních nádržích na území hl. m. Prahy. Inventarizace a typologie z hlediska vegetace a znečištění. – Ms. (72 p., Závěreč. zpr., depon in: BÚ AVČR Průhonice).
- Houfek J. (1956): Příspěvek ke květeně Čech. – *Preslia* 28: 193–211.
- Hroudová Z. & Hrouda L. (1992): Květena a vegetace Chráněného přírodního útvaru Milíčovský les a rybníky. *Natura Pragensis* 8: 85–130.
- Chytrý M., Kučera T., Kočí M., Grulich V., Lustyk P. (eds.) (2010): Katalog biotopů České republiky. Ed. 2. Praha: AOPK ČR.
- Jeřábková O. (1985): Rostlinstvo pražských vodních nádrží. – *Staletá Praha* 15: 227–238.
- Kerouš, K. (1996): Studie výskytu tříd Amphibia a Reptilia v letech 1986–1993. *Natura Pragensis* 13: 1–51.
- Kolařík J. et al. (2009): Metodika k oceňování stromů rostoucích mimo les. AOPK ČR, Praha.
- Krahulec F., Krahulcová A., Urfus T. & Doležal J. (2020): Populations of *Pilosella* species in ruderal habitats in the city of Prague: consequences of the spread of *P. aurantiaca* and *P. rothiana*. – *Preslia* 92: 167–190.
- Kaplan Z. (ed.) (2021): Klíč ke květeně České republiky. 2. rozšířené vydání. – Academia, Praha.
- Kubíková J. (1985): Milíčovský les a rybníky. Chráněná území v Praze. *Nika* 6: 70.
- Kubíková J., Sádlo J., Applová L. & Špryňar P. (1998): Přírodovědecké průzkumy CHÚ Prahy. 1.1. Přírodní park Botič-Milíčov, botanická charakteristika. – Ms., 38 p., depon in: Odbor ochrany přírody Magistrátu Hlavního města Praha.
- Kučera J. & Váňa J. (2003): Check and Red List of bryophytes of the Czech Republic (2003): *Preslia* 75: 193–222.
- Moravec J. (ed.) (1994): Atlas rozšíření obojživelníků v České republice. – Národní muzeum, Praha.
- Moravec J. (2009): Vyjádření k žalobě a stanovisko k dopadu plánované bytové výstavby na stav lokální herpetofauny s přílohou Obojživelníci a plazi Přírodní památky Milíčovský les a rybníky a jejího nejbližšího okolí. – Nepubl., 8. p.
- Neuhäusl R. et Neuhäuslová Z. (1968): Mesophile und subxerophile Waldgesellschaften Mittelböhmens. – *Folia Geobot. Phytotax.* 3: 225–273.
- Palek L. (1977): Příspěvek ke květeně Prahy I. – Zpr. Čs. Bot. Společ. 12: 171–182.
- Palek L. (1978): Příspěvek ke květeně Prahy II. – Zpr. Čs. Bot. Společ. 13: 17–28.
- Petrík P. (2009a): Plán péče o přírodní památku Milíčovský les a rybníky na období 2010 – 2019. – Ms., 52 p., depon in: Odbor ochrany přírody Magistrátu Hlavního města Praha.
- Petrík P. (2009b): Změny ve flóře Přírodní památky Milíčovský les a rybníky v Praze po více než 20 letech. *Muzeum a současnost, Roztoky, ser. natur.*, 24: 133–152.
- Petrík P. (2012): Zhodnocení dopadů urbanizace na biodiverzitu Milíčovského lesa a okolí s nízkonákladovými návrhy na trvalou udržitelnost území. Ms., studie pro Nadaci VIA a HJM, 10 p.
- Petrík P. et Šandera M. (2015): Průvoce přírodou Milíčovského lesa a okolí. MČ Praha 11 a HERPETA.

- Plíva K. (1991): Funkčně integrované lesní hospodářství 1. Přírodní podmínky v lesním plánování. – ÚHÚL Brandýs nad Labem.
- Půlpán J. (1986): Zpráva o entomologickém inventarizačním průzkumu brouků střevlíkovitých (Coleoptera, Carabidae) v CHÚ Milíčovský les a Klánovický les a okolí. Ms., 38. p. (depon in. Archiv AOPK ČR) (chybí str. 9-35).
- Quitt E. (1971): Klimatické oblasti Československa. – Studia Geographica 16: 1–74.
- Skála P. (1999): Plán péče o přírodní památku Milíčovský les a rybníky pro období 2000–2009. Ms. 30 pp., depon in Archiv AOPK ČR.
- Skalická A. (ed.) (1971–1972): Krátká floristická sdělení z Prahy a nejbližšího okolí. Zpr. Čs. Bot. Společ. 6 (1971): 95–96, 110, 149–150, 184, 187–188, 217–218, 234–236 et 7 (1972): 71–72, 78, 82, 88, 98, 101–102, 105–106.
- Skalický V. & Skalická A. (1971–1972): Příspěvek k rozšíření některých význačnějších rostlin v Praze a nejbližším okolí. Zpr. Čs. Bot. Společ. 6 (1971): 155–156 et 219–222, 7 (1972): 127–152.
- Soldán Z. (2004): Bryologický průzkum Přírodních parků Botič-Milíčov a Hostivař-Záběhlce. Ms., 20 pp., Závěrečná zpráva o grantovém projektu č. 68/2003 MHMP, depon. In: OOP MHMP Praha.
- Stránský D. (2012): Analýza požadavků na změny v území na Milíčově z hlediska srážko-odtokových poměrů. – Ms., studie pro Nadaci VIA a HJM, 10 p.
- Šístek F. (1988): Inventarizace plazů a obojživelníků – Milíčovský les a rybníky (Praha 4). Ms., 2 p. + mapa.
- Špryňar P. & Münzbergová Z. (1998): Prodromus pražské květeny. Muzeum a současnost 12: 129–222.
- Špryňar P. & Řezáč M. (1996): Výskyt a ohrožení kapradiny *Ophioglossum vulgatum* v Praze v minulosti a v současnosti s poznámkami k celkovému stavu jeho lokalit. Muzeum a současnost 10: 69–82.
- Špryňar P., Řezáč M., Sádlo J., Rieger M. & Manych J. (1997a): Příspěvek k poznání pražské květeny. – Natura Pragensis 14: 113–186.
- Špryňar P., Řezáč M. & Šumberová K. (1997b): Ohrožené pražské mokřady 1. Louka „K Rozkoši“ u Hrnčírů. – Muzeum a současnost, Roztoky, ser. natur., 11: 39–46.
- Šťastný K. & Bejček V. (2001): Mapování hnízdního rozšíření ptáků 2000–2003. Mapování hnízdního rozšíření ptáků 2000–2003. s.
- Vávra, J. (2007): Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ. Milíčov – Skanska – Biologické hodnocení. Závěrečná zpráva. Aquatest, a.s.
- Veselý P. (2002): Střevlíkovití brouci Prahy. Clairon Production, Praha.
- Vrška T., Hort L. (2003): Základní kritéria a parametry pro hodnocení „přirozenosti“ lesních porostů. - AOPK ČR, Brno.(www.pralesy.cz)

Seznam literatury odráží pouze práce citované v plánu péče. Bohužel mnoho prací citovaných v předchozích plánech péče pro PP Milíčovský les a rybníky nebylo možné dohledat v archivu AOPK ČR dohledat.

Zdroje online:

- Přírodní biotopy a habitaty dle vrstvy Přírodní biotop aktualizace 2007 – 2020 a Habitat aktualizace 2007 – 2020 WMS AOPK ČR.
- Nálezořá databáze ochrany přírody, Agentura ochrany přírody a krajiny ČR. URL: <https://portal.nature.cz/nd/>
- Metodický pokyn k přípravě a zpracování plánů péče o národní přírodní rezervace, přírodní rezervace, národní přírodní památky, přírodní památky a jejich ochranná pásma (Aktualizovaná Osnova účinná od 1.1.2019) URL: https://www.mzp.cz/cz/osnova_planu_pece

4.3 Seznam používaných zkratk

- CDS – cílová dřevinná skladba
- IUCN – Mezinárodní svaz ochrany přírody
- J, S, V, Z – jih, sever, východ, západ
- KN – katastr nemovitostí
- LHC – lesní hospodářský celek
- LHO – lesní hospodářské osnovy
- LHP – lesní hospodářský plán

LT – lesní typ
LVS – lesní vegetační stupeň
MZD – meliorační a zpevňující dřeviny
MZCHÚ – maloplošné zvláště chráněné území
OOP – orgán ochrany přírody
OP – ochranné pásmo
OPRL – oblastní plán rozvoje lesa
PDS – přirozená dřevinná skladba
PLO – přírodní lesní oblast
PP – přírodní památka
PUPFL – pozemky určené k plnění funkcí lesa
SLKT – speciální lesní kolový traktor
SLT – soubor lesních typů
UKT – univerzální kolová traktor
ÚSES – územní systém ekologické stability
ÚTÚM – územní terénní útvar Milíčov
WMS – webová mapová služba
ZCHÚ – zvláště chráněné území

4.5 Podklady pro plán péče zpracoval

RNDr. Petr Petřík, Ph.D.
náměstí 5. května 2055, 250 88 Čelákovice, IČ: 725 98 719
duben 2021 až říjen 2021

Zpracováno podle vyhlášky č. 64/2011 Sb., o plánech péče, podkladech k vyhlásování, evidenci a označování chráněných území a „Osnovy plánů péče o národní přírodní rezervace, přírodní rezervace, národní přírodní památky, přírodní památky a jejich ochranná pásma“ vydané Ministerstvem životního prostředí.

5. Přílohy

Tabulky: Příloha T1 – **Popis lesních porostů a výčet plánovaných zásahů v nich**
(Tabulka k bodu 2.4.1 a k bodu 3.1.2).

Příloha T2 – **Popis dílčích ploch a objektů mimo lesní pozemky a výčet plánovaných zásahů v nich**
(Tabulka k bodům 2.4.2, 2.4.3 a 2.4.4 a k bodu 3.1.2).

Příloha T3 – **Zoologický průzkum PP Milíčovský les a rybníky s důrazem na herpetofaunu v roce 2021 a doporučená managementová opatření**
(autor M. Šandera)

Mapy: Příloha M1 – **Orientační mapa s vyznačením území**

Příloha M2 – **Katastrální mapa se zákresem ZCHÚ a jeho ochranného pásma**

Příloha M3 – **Mapa území pSCI Natura 2000**

Příloha M4 – **Mapa dílčích ploch a objektů**

Příloha M5 – **Lesnická mapa porostní a typologická**

Příloha M6 – **Mapa přírodních biotopů**

Fotografie: Příloha F1 – **Vybraná fotodokumentace**

T1 – Popis lesních porostů a výčet plánovaných zásahů v nich.

| Porostní skupina | výměra dílčí plochy (0,00 ha) | SLT | zastoupení SLT (%) | číslo rám. směrnice / porostní typ* | dřeviny | zastoupení dřevin ** (%) | věk *** | doporučený zásah | naléhá-dost **** | poznámka | stupeň přiroze-nosti*** ** |
|------------------|-------------------------------|-----|--------------------|-------------------------------------|---------|--------------------------|---------|--|------------------|--|----------------------------|
| E5 | 3,47 | 1O5 | | | LP | 50 | 77 | Probírka a redukce br a tp spíše u míst, kde hrozí zasažení kolemjdoucích padajícími stromy nebo jejich částmi. Dřevo částečně ponechat k zetlení na místě. | 2 | Statní jedinci db, časté v porostu hlohy zřejmě zplaňující z ÚTÚM (Územní terénní útvar Milíčov). Výrazná terénní rýha zřejmě jako pozůstatek po potoce prochází S částí. Dále přimíšen sm, ol, tr, ak. Bříza se rozpadá. | 3 |
| | | | | | BR | 29 | | | | | |
| | | | | | DB | 20 | | | | | |
| | | | | | TP | 1 | | | | | |
| E8 | 7,13 | 1H4 | | | DB | 75 | 125 | Zdravotní výběr. Zabránit neřízenému přikrmování zvěře plody snadno zplaňujících a nepůvodních dřevin (jírovec). Provedeno v okolí výskytu lilí zlatohlávku a ponechány vysoké pařezy. | 2 | Jedna z nejzachovalejších částí PP. Staří jedinci db mohou představovat nebezpečí pro návštěvníky, protože prosychají a řítí se (např. na okraji lesa na V okraji louky JZ Milíčovského ryb.). V S části je hodně lp (zmlazuje), br, bezu černého a střemchy hroznaté (na kontaktu s 2A07). Ve velkých světlinách vznikají zajímavá mechová společenstva. Pozorováno přikrmování zvěře plody jírovcem. Vtroušen hb v podrostu, zmlazuje jř ptačí. Sm napaden podkorním hmyzem. | 3 |
| | | | | | LP | 24 | | | | | |
| | | | | | JL | 1 | | | | | |
| E3 | 0,09 | 1K1 | | | LP | 70 | 20 | Prořezávka, omezit br a jr. | 2 | Výstavky db. | 3 |
| | | | | | JR | 10 | | | | | |
| | | | | | DB | 10 | | | | | |
| | | | | | BR | 10 | | | | | |
| E1 | 1,8 | 1B5 | | | LP | 100 | 15 | Podsadb lp, prořezávka měla být provedena v r. 2008, ale zdá se, že ne zcela. | 2 | Nové paseky s přírodě blízkým složením dřevin | 3 |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| E4 | 0,11 | 1B5 | | | DB | 55 | 60 | Bez zásahu. | 3 | | 3 |
| | | | | | LP | 20 | | | | | |
| | | | | | HB | 10 | | | | | |
| | | | | | BR | 10 | | | | | |
| | | | | | JS | 5 | | | | | |
| E6/2 | 2,2 | 1B2 | | | SM | 10 | 93 | V roce 2008 smýceno pasečným způsobem část porostu ve V a J části a zalesněno lp, db, dokonce v oplocenkách i jd. Pokračovat v přeměně druhového složení | 1 | Sm kmenovina, občas podkorní hmyz.. Vtroušen i db. Odrůstají již porosty dubu v části kolem cest. Velké paseky s oplocenkami, kde se vyřezává buřina. | 5 |
| | | | | | BR | 1 | | | | | |
| | | | | | DB | 89 | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|----|-------|-----|--|--|-----|----|-----|---|---|---|-----|
| | | | | | | | | porostu odstraňováním smrku a výsadbou místně specifických dřevin. Více ponechávat přirozené sukcese bez umělé výsadby. | | | |
| E7 | 0,55 | 1B5 | | | DB | 40 | 95 | Dle PP během decénia doporučená zdravotní probírka. | 2 | Je zde žádoucí výrazná tloušťková a výšková diferenciacie, která by se měla nadále zachovat stejně jako různorodost druhové skladby dřevin v souladu s LHP. | 3-4 |
| | | | | | LP | 30 | | | | | |
| | | | | | JS | 15 | | | | | |
| | | | | | SM | 5 | | | | | |
| | | | | | JL | 5 | | | | | |
| | | | | | AK | 5 | | | | | |
| F1 | 3,35 | 1B2 | | | BR | 70 | 79 | Dle doporučení LHP redukce md, ale mrtvé dřevo z br ponechávat částečně na zetlení. Nutně odstranit ilegální skládky. Modřiny stále přetrvávají. Vzniklá paseka zarůstá náletovou vegetací. Výsadby dubu. | 1 | Dostí rozvolněné porosty s hojnými světlinami, které zarůstají ostružiníky a křovinami (bez černý, třešň ptačí), časté jsou mnohokmenné duby, což může značit bývalé hospodaření ve středním lese a pastvu. V Z části jsou duby nejstarší. Při Z okraji jsou časté navážky organického odpadu ze zahradek, z nichž se šíří pro interiér lesa cizí druhy rostlin (např. <i>Allium paradoxum</i>). Stále poměrně exponované návštěvníky. | 4 |
| | | | | | DB | 20 | | | | | |
| | | | | | MD | 5 | | | | | |
| | | | | | LP | 5 | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| F2 | 12,76 | 1B5 | | | DB | 80 | 125 | Doporučená slabá zdravotní probírka. V J cípu výrazně proředěno stromové patro v roce 2020 s výstavky dubu. Započalo se s mýcením smrku, doporučuje se redukce habru ve skupinách a slabá probírka a zdravotní výběr. V původním LHP spojeno 1C12 a 1D12. | 2 | V podrostu často chybí další dřeviny, ale nalezneme je ve světlinkách, lp, jř, tř, hb, js, db, sm. Duby chřadnou zřejmě činností hmyzu. Skupinovitě zmlazení habru a lípy v několika shlucích, časté pozůstatky větších pařezů s mechovými společenstvy. Časté stezky zvěře. Mnohokmenné lípy vypovídají o způsobu využívání lesa v minulosti. Časté jsou skupiny smrku na V okraji. Výrazná invaze netýkavky malokvěté na světlinách. | 3 |
| | | | | | LP | 15 | | | | | |
| | | | | | HB | 2 | | | | | |
| | | | | | DBC | 1 | | | | | |
| | | | | | SM | 1 | | | | | |
| | | | | | BR | 1 | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| F1 | 2,35 | 1B5 | | | BR | 70 | 71 | Není třeba redukovat břizu, ta spadne sama a je žádoucí ponechat její dřevo k zetlení pro zachování dendromasy v lese. Uvolnit db i z 2. etáže. V původním LHP spojeno 1C7 a 1D7. | 1 | V porostu lp, hb, db, jř – dožívající. | 3-4 |
| | | | | | DB | 25 | | | | | |
| | | | | | LP | 5 | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | LP | 20 | | | | | |
| | | | | | SM | 13 | | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|----|------|-----|--|--|----|-----|----|--|---|---|-----|
| | | | | | HB | 2 | | | | | |
| | | | | | BR | 2 | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| D1 | 0,4 | 1B5 | | | LP | 50 | 18 | Vysazený buk v S dvou částech postupně uvolňovat těžbou. | 2 | Porostní skupina se skládá ze 4 částí. | 3 |
| | | | | | BK | 40 | | | | | |
| | | | | | DB | 10 | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| D2 | 0,25 | 1H4 | | | LP | 40 | 25 | Redukovat smrk, což se postupně daří. | 1 | Mlazina v jižní části. | 4 |
| | | | | | SM | 10 | | | | | |
| | | | | | DB | 50 | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| D3 | 0,29 | 1H4 | | | LP | 70 | 41 | Postupně obnovou uvolňovat. | 2 | Skládá se ze tří částí, tloušťková a výškově variabilní porost. | 3 |
| | | | | | HB | 25 | | | | | |
| | | | | | TR | 5 | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| D4 | 1,11 | 1G2 | | | JS | 40 | 70 | Výchovná těžba. Odstranit topol kanadský a další nepůvodní dřeviny. Rozčleněno oproti původnímu LHP ještě na D7. | 2 | Vtroušen i <i>Populus ×canadensis</i> . Nápadné mohutné padlé stromy. Zarůstá rákosem, časté odpadky. Nachází se zde stále sídlo bezdomovců. Probíhá zde invaze nepůvodních dřevin. Významný je opad vrb. | 4-5 |
| | | | | | BR | 30 | | | | | |
| | | | | | SM | 20 | | | | | |
| | | | | | DB | 6 | | | | | |
| | | | | | VR | 3 | | | | | |
| | | | | | TR | 1 | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| D6 | 2,25 | 1G2 | | | OL | 100 | 74 | Na většině plochy ponechat bez zásahu, pouze ve V části v zimě probírka a tvarový výběr. V J části mírně prosvětlit, aby přechod do rákosiny byl | 2 | Potoční olšina s podrostem střemchy hroznaté, vtroušena bř, lp, s vrbou jívou. V Z části je světlina zarostlá rákosem a ruderalizovaná (kopřiva). Díky vyvinuté patrovitosti je zde významné shromaždiště | 3 |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|----|-------|-----|--|-----|----|----|-----|--|---|---|-----|
| | | | | | | | | pozvolný. | | ptactva. Při J okraji na kontaktu s rákosinou jsou zachovány statné olše. | |
| D7 | 0,5 | 1H4 | | | SM | 45 | 82 | Postupná obnova sm a md s ponecháním db. | 1 | Kmenovina s pestrým keřovým podrostem (bez, tř, bř, sm). | 5 |
| | | | | BR | 30 | | | | | | |
| | | | | DB | 20 | | | | | | |
| | | | | MD | 5 | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| D8 | 12,73 | 1H4 | | | DB | 90 | 118 | Zdravotní a tvarový výběr, úplná redukce smrku vzhledem k jeho citlivosti a náklonnosti k houbovým chorobám a hmyzu na nepůvodním stanovišti. | 1 | Kmenovina s db, vtr. sm, v podrostu lp, hb, db, tř. Místy mladší skupiny s převažující lp. Statní jedinci smrku. Další dřeviny neuváděné v LHP: topol osika, javor mlč. | 3 |
| | | | | SM | 3 | | | | | | |
| | | | | LP | 2 | | | | | | |
| | | | | HB | 2 | | | | | | |
| | | | | BR | 2 | | | | | | |
| | | | | MD | 1 | | | | | | |
| D9 | 0,16 | 1H4 | | | SM | 40 | 144 | Obnova sm. | 1 | Přestárlá kombinace sm-bo. Příměs bř, db a neuváděné lp v LHP. Bříza zde dožívá. | 5-6 |
| | | | | BO | 35 | | | | | | |
| | | | | BR | 15 | | | | | | |
| | | | | DB | 10 | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| G1 | 0,25 | 1B5 | | | LP | 50 | 19 | Postupně vyloučit dub červený ve prospěch přirozené dřevinné skladby, což se stále nedaří. | 1 | Skupina složena ze tří částí. Vylepšováno db, lp, dbc – ten ale není žádoucí. | 3 |
| | | | | DB | 35 | | | | | | |
| | | | | HB | 10 | | | | | | |
| | | | | DBC | 5 | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| G2 | 0,8 | 1K1 | | | DB | 50 | 48 | Naléhavá probírka. Redukce vtroušeného dubu červeného, smrku, což se nedaří. Břízu prořezat a preferovat db, lp, hb. | 1 | Skupina složena ze 4 částí rozptýlených po celé vzrostlé doubravě. Jedná se o kotlíky s hb a lp (nestejnověká tyčkovina). Zplaňuje <i>Crataegus coccinea</i> . | 4 |
| | | | | BR | 20 | | | | | | |
| | | | | SM | 10 | | | | | | |
| | | | | HB | 10 | | | | | | |
| | | | | LP | 5 | | | | | | |
| | | | | JV | 5 | | | | | | |
| G3 | 10,59 | 1B2 | | | DB | 92 | 109 | Vyloučit postupně borovici černou, smrk a provádět zdravotní výběr. Přiřčleněno 2B14 podle starého LHP (souvisí s D9) poté, co byl dotěžen smrk s využitím | 1 | Kmenovina na V kraji se smrkem v mýtném stáří. V roce 2010 zaznamenána dokonce 1 ks vzrostlé jedle bělokoré, která již nebyla potvrzena. Vtroušená bo, hb, boc, v podrostu hb, db, dbc, jvkl, bez černý | 3 |
| | | | | LP | 3 | | | | | | |
| | | | | BR | 3 | | | | | | |
| | | | | SM | 1 | | | | | | |
| | | | | BO | 1 | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|----|-------|-----|--|--|-----|----|-----|--|---|--|-----|
| | | | | | | | | spodní etáže db a lp. | | (při kraji asfaltky statní jedinci), lp, js, tř, jl, os, hloh. Zplaňuje <i>Crataegus coccinea</i> . Paseka s výsadbou jedle a zarůstající třtinou. Jeden z nejrozsáhlejších porostů dubů. | |
| C6 | 10,83 | 1H4 | | | DB | 90 | 119 | Jednotlivý zdravotní výběr. Podle LHP se doporučuje zaměřit na dvojáky lp. Vrbiny v okolí tůňky byly prořezány a otevřela se volná vodní hladina. Propojeno s 2D12 v původním LHP. | 1 | Vzrostlá db kmenovina skládající se ze 2 částí. Bohaté zastoupení vtroušených dřevin (lp – místy kotlíky, tř, hb, bo, js, jř, jv, db – bohatě zmlazuje), v podrostu bez černý. V S části vlhčí oglejená půda přecházející ve sníženinu s trvalou hladinou vody (kdysi olše) s ohroženými ostrícemi. V S části rovněž krmítko pro zvěř se solným lizem. V J části bohaté zmlazení habru a třešně. Udáván dokonce vtroušený topol černý, akát a bř. lp, hb a db ve spodní etáži. Třešeň zaznamenána v mohutných jedincích v části blíž Milíčovskému rybníku. | 3 |
| | | | | | LP | 18 | | | | | |
| | | | | | HB | 2 | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| C2 | 0,26 | 1H4 | | | LP | 80 | 18 | Prochází zde mnoho pěšin. Doporučuje se redukovat břízu. | 3 | Zajištěná lp-db kultura. | 3 |
| | | | | | DB | 15 | | | | | |
| | | | | | BR | 5 | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| C3 | 0,89 | 1K1 | | | DBC | 25 | 44 | Probírka bo, redukce dbc, sm. | 2 | Skládá se ze dvou částí, dosti odlišných. V SZ bo tyčovina s třešní a dubem červeným. Značná ruderalizace jednak v důsledku blízkosti rekreačních objektů a blízkého pole u okraje PP (JV část), trpí sešlapem, rozrůstají se ostružiníky. Vtroušen hb (neuveden ve výčtu v LHP). | 4-5 |
| | | | | | BO | 30 | | | | | |
| | | | | | LP | 15 | | | | | |
| | | | | | DB | 15 | | | | | |
| | | | | | BR | 10 | | | | | |
| | | | | | TR | 4 | | | | | |
| | | | | | OL | 1 | | | | | |
| | | | | | SM | ? | | | | | |
| C4 | 1,76 | 1B2 | | | HB | 15 | 85 | Probírka s preferencí db a hb. Nalézá se zde paseka. Navázat na odstranění sm a md a výsadby db, hb, lp. Nepodporovat přikrmování zvěře a odstranit krmítka. | 2 | Skupina složená ze 3 částí, přičemž nejzachovalejší dřevinnou skladbu má Z část s hb, zato v J části převažuje smrk a porosty jsou dosti degradované a zarůstají pasekovou vegetací. V S části přítomen i modřín. Vtroušena tř, lp, v podrostu bez černý, js, bř. Hojně vyvinuté mechové patro (souvisejí asi s acidifikací z konifer a větší vlhkostí). Dospívající různorodá kmenovina. Nachází se zde krmítko pro zvěř. | 4 |
| | | | | | DB | 15 | | | | | |
| | | | | | BR | 15 | | | | | |
| | | | | | MD | 4 | | | | | |
| | | | | | OL | 1 | | | | | |
| C5 | 1,09 | 1H4 | | | JS | ? | 104 | Již nastala rozsáhlý převod smrkových porostů v souladu | 1 | Výstavek douglasky smýtit, nežli bude invadovat do porostu. | 4 |
| | | | | | DB | ? | | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|--------|------|-----|--|--|----|-----|-----|--|---|--|-----|
| | | | | | JD | ? | | s LHP a vnáší se cílové dřeviny. Pokračovat v zajištění kultury. Otázka ponechání vzrostlých stromů při okraji PP. | | | |
| | | | | | SM | ? | | | | | |
| ? | 0,37 | 1H4 | | | DB | 100 | 141 | Vyloučit jakoukoli obnovu, pouze zamezit jakýmkoli negativním vlivům, které by vedly k ohrožení db veteránů, a ponechat jim osluněné kmeny. Ošetřit staré duby z preventivních důvodů, aby se zamezilo zraněním návštěvníků. Ve starém LHP značeno 14. | 3 | Staletí jedinci dubů, kteří by se mohli stát biotopem tesaříka obrovského. Kromě db i lp, hb (dorůstající), vtr. bř, sm, md. | 3 |
| B4 | ? | 1B2 | | | DB | 90 | ? | Vyřezat <i>Picea pungens</i> , jinak bez zásahu. | 3 | Doubrava s relativně zachovalým podrostem. Zaznamenán <i>Picea pungens</i> v podrostu. Nachází se zde skupina památných stromů, o které je nutné pečovat podle specifických požadavků. | 3 |
| | | | | | LP | 10 | | | | | |
| B3 | ? | 1G2 | | | OL | 50 | ? | Nahodilá těžba. Obnovit květnatou louku smýcením nárostu vrb a dalších mladých dřevin v severní části. Omezit negativní činnost psince a zlepšit kvalitu vody v rybníce Vrah. V žádném případě nevyhrnovat bahno do porostu. | 2 | Olšina se staletými výstavky dubů s eutrofním podrostem bezů černých, hlohů, šípků, které sem nalétly z okrajů. V S části se dříve nacházela květnatá louka s mnohými ohroženými druhy rostlin (např. <i>Dactylorhiza majalis</i>). Dnes v podrostu mezi kopřivami ojediněle trsy <i>Carex cespitosa</i> a rákos. Značná ruderalizace zřejmě i z cvičiště pro psy. Zaznamenán psí hřbitov. Rybník Vrah je v létě potažen sinicovými povlaky značící značnou trofii vody. V porostu umístěna trvalá výzkumná plocha pro sledování samovolného vývoje a stav se oproti roku 2010 významně nezměnil. | 4 |
| | | | | | JS | 20 | | | | | |
| | | | | | DB | 20 | | | | | |
| | | | | | LP | 10 | | | | | |
| B2 | | 1G2 | | | LP | 50 | ? | Prořezávka. | 3 | Mlazina olší a lip. | 4-5 |
| | | | | | OL | 30 | | | | | |
| | | | | | DB | 20 | | | | | |
| A1, A2 | | ? | | | ? | ? | | ? | ? | ? | ? |

** podíl zastoupení dřevin odvozený z celkové zásoby dřevní hmoty uvedený v LHP je doplněn o údaje o přimíšených dřevinách v poznámce

*** orientační věk hlavního porostu podle LHP

**** stupně naléhavosti jednotlivých zásahů, podle následujícího členění:

1. stupeň - zásah naléhavý (nelze odložit, je nutný pro zachování předmětu ochrany),
2. stupeň - zásah vhodný,
3. stupeň - zásah odložitelný,

***** Stupně přirozenosti odvozeny dle následující metodiky: Vrška T., Hort L. (2003): Základní kriteria a parametry pro hodnocení “přirozenosti” lesních porostů. - AOPK ČR, Brno.(www.pralesy.cz)

T2 – Popis dílčích ploch a objektů na nelesních pozemcích a výčet plánovaných zásahů v nich. Mapa s označením dílčích ploch viz příloha M4

| označení plochy nebo objektu | Název | stručný popis charakteru plochy nebo objektu a dlouhodobý cíl péče (viz detailní popis v kap. 2.5.2 v Plánu péče) | doporučený zásah | naléhavost* | termín provedení | interval provádění |
|------------------------------|--------------------------------------|--|---|-------------|--|--------------------|
| 1 | Miličovský rybník a přilehlé porosty | Chovný rybník s nejvíce antropicky ovlivněnou skladbou vegetace. Po změně vlastníka se obnovily makrofytní porosty. Došlo k většímu rozvoji pobřežních porostů rákosin a ostřic jako biotopu obojživelníků i plazů (užovka obojková), a regeneraci příbřežních porostů, a vzrostla průhlednost vody. | Doporučuje se omezit příkrmování ryb a zmenšit a v žádném případě nerozvíjet turistická odpočívadla, aby se zabránilo dalšímu přílivu návštěvníků a nadále se nenarušovaly břehové porosty zejména v jižní části. | 1 | Celá sezóna | Průběžně |
| | | | Odbahnění s letněním bylo provedeno | 1 | mimo vegetační sezónu (říjen po výlovu) | 1krát za 5 let |
| | | | Zbudování ostrůvku pro ptactvo | 2 | mimo vegetační sezónu, spojit s odbahněním | Nárazově |

| | | | | | | |
|---|-----------------------|---|---|---|---|---------------------------------|
| 2 | Rybník Kančík a okolí | <p>Malý a málo úživný rybníček schovaný ve vrbínách. Směrem k rybníku Homolka je fragment mokřadní vegetace ve zhlaví Homolky. Nezasahovat do revitalizačních procesů na lokalitě. Na jaře 2009 a 2010 v důsledku manipulace s vodní hladinou v soustavě rybníků plně napuštěn. Nově opravená hráz Miličovského r. s přepadem otevřela Z část rybníka veřejnosti.</p> | Zajistit nerušený vývoj mokřadní vegetace mezi rybníky Kančík a Homolka. Znemožnit jakýkoliv přístup návštěvníkům a hlavně psům (zatarasení cestičky, která prochází ze S strany výsadbami křovin nebo chrastím z vyřezávání křovin na podzim). | 1 | mimo vegetační sezónu | Nárazově |
| | | | Vyloučit jakoukoliv rybářskou činnost. | 2 | - | průběžně |
| | | | Snížení vodní hladiny tak, aby byl obnažen pruh dna při březích 1–2 m široký | 3 | od zimy přes celou vegetační sezónu (do září) | 1krát za 3 roky |
| | | | seřezávání obrážejících větví topolů kanadských (vznik „hlavových“ topolů) | 2 | mimo vegetační sezonu | dle potřeby cca 1krát za 3 roky |
| | | | Vyřezat křoviny při V okraji | 2 | mimo vegetační sezonu | dle potřeby cca 1krát za 3 roky |
| | | | Udržet rozpadlé kmeny při Z a V okrajích | 2 | | |

| | | | | | | |
|---|---------------------------------|--|--|---|---|---------------------------------|
| 3 | Rybník Homolka a přilehlé okolí | Spolu s loukou Z od Milíčovského r. přírodovědně nejcennější území z celé PP s přirozenými litorálními porosty a vodním ptactvem a obojživelníky a s ohledem na ně je zde také nutno hospodařit. Dříve udávané porosty svazu <i>Molinion</i> dnes zřejmě zarostly nálety pionýrských dřevin (krušina, vrby, bříza). Podobně jako u Vrahu došlo podle dostupných zdrojů v 80. letech k necitlivému vyhrnutí bahna a znovunapuštění až v r. 1986. Hráz rybníku je intenzivně narušována sešlapem, což vedlo k vymizení řady teplomilných druhů a k dalšímu ochuzení bioty. Na J břehu byly v r. 2010 vzrostlé topoly kanadské seříznuty, aby neclonily vodní hladinu, což výrazně prospělo ptactvu a rozvoji kompetičně slabých druhů rostlin. Byla též opravena hráze a umístěny informační cedule pro veřejnost žádající o odklon průchodu kvůli rušení zvěře. | Citlivé prosvětlení lesíčků na S břehu rybníka (po poradě s ornitology), ale zároveň tak, aby nebyly obnaženy břehy pro veřejnost. | 1 | Mimo vegetační sezónu | Nárazově |
| | | | snížení vodní hladiny tak, aby byl obnažen pruh dna při březích 1–5 m široký | 1 | od zimy přes celou vegetační sezónu (do září) | 1krát za 3 roky |
| | | | odbahnění rybníku, spojit s opravou hráze | 1 | v podzimních měsících | v případě potřeby |
| | | | seřezávání obřezajících větví topolů kanadských (vznik „hlavových“ topolů) | 2 | mimo vegetační sezonu | dle potřeby cca 1krát za 3 roky |

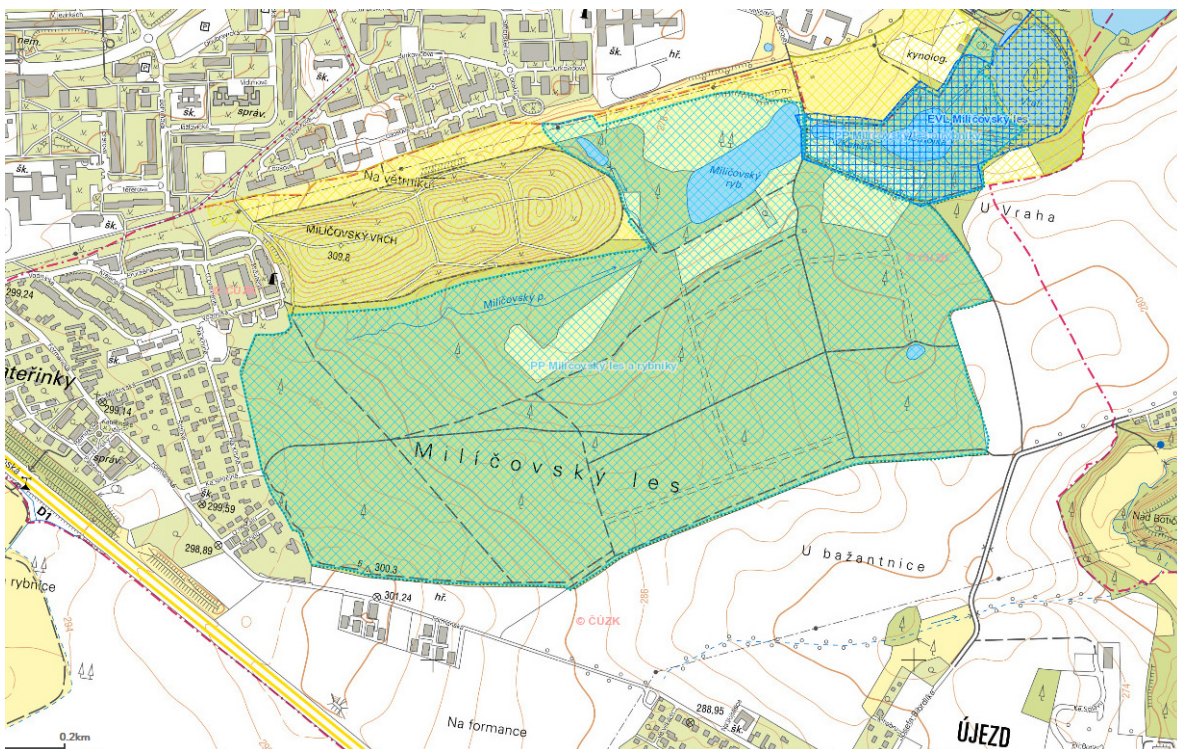
| | | | | | | |
|---|------------------------------|---|---|-----|--|--|
| 4 | Rybník Vrah a severní zhlaví | Nachází se v OP. V minulosti byl hrubě poškozen, což s sebou neslo vymizení řady ohrožených a cenných druhů. Téměř chybí břehové porosty a trpí často nadměrným přísunem živin z blízké DUN, což se v létě projevuje vývojem sinic. V minulosti byl vyhrnut, vyštěrkován, stěny osazeny betonovými panely a zlikvidovány přilehlé vlhké louky. Na hrázi jsou desítky starých jedinců dubů letních, které sice nejsou tak staré jako na hrázi Homolky, přesto mohou být cenným biotopem pro ohrožený hmyz. | Pomocí revitalizačních programů provést revitalizaci břehových porostů, která bude zahrnovat po vzoru Hamerského rybníka: | 1-2 | Po výlovu zůstane rybník vypuštěný. Ve dně bude prohrnuta odvodňovací strouha a sediment se nechá min. 6 měsíců řádně vysychat. V zimních měsících bude provedena základní údržba břehového doprovodu. | Všechny akce provádět nárazově mimo vegetační sezonu |
| | | | Úprava vtoku - vyčištění a odbahnění koryta. Odstranit betonové opevnění a nahradit kamennou dlažbou. | 1 | Po odbahnění rybníka | |
| | | | Odbahnění rybníka suchou cestou. Ve dně bude zřízena provizorní panelová komunikace a bahno po řádném vyschnutí bude odváženo z rybníka na příslušnou deponii. Je žádoucí provést rozbor bahna, zda neobsahuje vzhledem k blízké DUN toxické kontaminanty. Část bahna by mohla být v rybníce využita na výstavbu ptačího ostrova a mokřadu. | 1 | začnou práce na opravách objektů. | |
| | | | Oprava a prořezání vegetačního ostrova – stávající břehy ostrova jsou poškozeny vodní erozí. V rámci projektu se břehy stabilizují těžkým kamenným záhozem. | 2 | Rybník by měl být napuštěn mimo vegetační sezónu | |
| | | | Oprava opevnění břehů – betonové opevnění bude cca do hloubky 1 m odstraněno a nahrazeno kamennou dlažbou. | 2 | | |
| | | | Úprava svažitosti břehů k vývoji litorální vegetace (napomoci výsadbou původních druhů z identifikovatelných a ověřených zdrojů) | 2 | | |
| | | | Oprava sdruženého objektu. Prosvětlení porostů vrbín v S části s ohledem na možné hnízdění ptáků a možný devastující přístup lidí. | 3 | | |

| | | | | | | |
|---|--|---|--|---|--------------------------------------|-------------|
| 5 | Louka JZ od Milíčovského rybníku a náletové olšiny | Strukturně bohatý nelesní segment se společenstvy vlhkých luk sv. <i>Calthion</i> , ostrícovými společenstvy sv. <i>Magnocaricion elatae</i> a <i>Caricion gracilis</i> a rákosinami sv. <i>Phragmition</i> . Jsou vytvořeny i přechody k vlhčímu křídlu sv. <i>Arrhenatherion</i> . Udávána odsud řada ohrožených druhů. Na kraji rákosiny a louky se nachází periodická tůň, kde jsou udávány vzácné druhy obojživelníků. | kosení rákosin v zimě (1/3 plochy) | 2 | V zimě | 1krát ročně |
| | | | kosení vlhké louky 2krát ročně (vždy část nechat nepokosenou) | 1 | konec června, začátek září | 2krát ročně |
| | | | vyřezání náletových olší v severní části na polovině plochy a ponechat solitérní statnější jedince | 1 | v zimě | nárazově |
| | | | dbát na prosperitu populací obojživelníků v tůni | 1 | zejména na jaře | |
| 6 | Louka J od Milíčovského rybníka s přilehlým starým sadem a obydlím | Většina plochy ruderalní vegetace, ale na V kraji na kontaktu s oplocením porosty terofyt s ohroženými druhy <i>Myosurus minimus</i> a <i>Myosotis discolor</i> . Byl zde obnoven a částečně založen nový sad s roubovanci původních odrůd ovocných dřevin. | vyřezat dřeviny expandující z lesa na louku | 3 | mimo vegetační sezonu | dle potřeby |
| | | | kosení 2krát ročně a možná i řízená pastva ovci k podpoře volných prostor a možnému našíření lučních druhů | 1 | konec června, začátek září | 2krát ročně |
| | | | udržovat obnovený sad | 2 | mimo vegetační sezonu v průběhu roku | dle potřeby |
| 7 | Louka J od Kančíku (dál od něj) | Kulturní louka s teplomilným a zároveň acidofilním lemem v S části. Zachyceny terofyt ní porosty s ohroženým <i>Myosurus minimus</i> . Pravidelný a nevelký sešlap prospívá kompetičně slabé vegetaci. | vyřezat dřeviny expandující z lesa na louku | 3 | mimo vegetační sezonu | dle potřeby |
| | | | kosení 2krát ročně | 1 | konec června, začátek září | 2krát ročně |

| | | | | | | |
|---|---|---|--|---|--|-----------------|
| 8 | Mokřadní a luční komplexy a lesík mezi Milíčovským rybníkem a VVN | <p>Porosty s <i>Phalaris arundinacea</i>, ostřicemi (v porostech se nachází nově zbudovaná tůňka pro obojživelníky), rákosinami, keři a polokeři (<i>Rubus caesius</i>) i zbytky sušších luk s <i>Hieracium caespitosum</i> a <i>Centaurea jacea</i>. Součástí je i osikový lesík, kde se nacházela populace kruštíku širolistého (<i>Epipactis helleborine</i>), nepotvrzená v r. 2021. Lesík ponechat v současných hranicích. V západní části časté tůně, odkud je udáván také čolek velký (Vávra 2007). Na místě bývalého rybníka byly v r. 2010 po prořezávce křovin mimo vegetační sezónu provedeny nutné terénní práce, které spočívaly ve vyčištění zeminy od odpadu a zahloubení nového koryta pro vodoteč, odbahnění rybníčku, vybudování hrázky, přechodu u výpustě a odvedení přítoku do Milíčovského potoku. Vodní plochy jsou čisté a kolem nich se vytvářejí ohniska oligotrofní a vlhkomilné vegetace.</p> | kosení jednou za dva roky nebo ještě lépe jednou ročně polovinu, zamezit expanzi dřevin (je možné kosení doplňovat pastvou smíšeným stádem ovcí a koz) | 2 | červen- červenec (pastva vždy jen několik měsíců – ne celoročně) | 1krát za 2 roky |
| | | | dbát na prosperitu populací obojživelníků ve vlhčí části | 1 | zejména na jaře | nárazově |
| | | | vybudovat další tůňky v S části od rybníka a obnažit dno pro lepší vývoj obojživelníků | 1 | mimo vegetační sezónu | nárazově |
| | | | některé stávající tůňky obnovovat | 1 | mimo vegetační sezónu | dle potřeby |
| | | | udržovat hranice osikového lesíku v současných mezích a prosvětlovat | 2 | mimo vegetační sezónu | nárazově |
| | | | pokračovat v dalších terénních úpravách v území mezi ÚTÚM a VVN podle projektové dokumentace | 1 | mimo vegetační sezónu v místech s výskytem mokřadní vegetace a výskytem obojživelníků | nárazově |
| | | | vysadit vrby (místní druhy) a ošetřovat je tzv. řezem „na hlavu“ | 2 | jarní měsíce | nárazově |

| | | | | | | |
|----|-------------------------------------|--|--|------------------------------|--|---|
| 9 | Suchá lada mezi Kančíkem na S a VVN | Mozaika udržovaných a spásaných ploch s cennými společenstvy nízkých xerothermních trávníků v mozaice se zarostlými plochami s třtinou křovištní | kosení jednou ročně a řízená pastva ovčí a koní k podpoře nezapojeného travního drnu a možnému našíření lučních druhů. Odstraňování dřevin se doporučuje pouze na cenných místech, další jsou biotopem pro ptactvo | 2 | červen- červenec | 1krát ročně |
| 10 | Louka J od Kančíku (blíže k němu) | Polokulturní louka s vlhčími porosty s výskytem druhů vlhčích luk jako <i>Cirsium canum</i> . | kosení 2krát ročně vyřezat dřeviny tlačící se z lesa na louku | 2 3 | konec června, začátek září mimo vegetační sezónu | 2krát ročně dle potřeby |
| 11 | Rybník Křtiny a okolí | Rybníček Křtiny se poměrně dobře revitalizoval, ale v r. 2021 bylo patrné zakalení možná z kanalizace. To je nutné prokázat dalším sledováním. Pod el. vedením východně od rákosiny a severně či severovýchodně od rybníku Křtiny byly sice vyhloubeny další hlubší deprese a vodní nádrže, ale rychle zarůstají vysokou travinnou a keřovou vegetací a ztrácí tak svůj význam pro zádrž vody. | Zajistit nerušený vývoj litorální vegetace a biotop pro obojživelníky. Znemožnit jakýkoliv přístup návštěvníkům a hlavně psům. Zabránit průniku kanalizačních vod. Snížení vodní hladiny tak, aby byl obnažen pruh dna při březích 1–2 m široký Zkošit příkré stěny vodoteče S od ÚTÚM Pravidelně narušovat okolí nádrží pod VVN | 1 2 1 1 | - od zimy přes celou vegetační sezónu (do září) mimo vegetační sezónu mimo vegetační sezónu | nárazově 1krát za 3 roky nárazově nárazově |

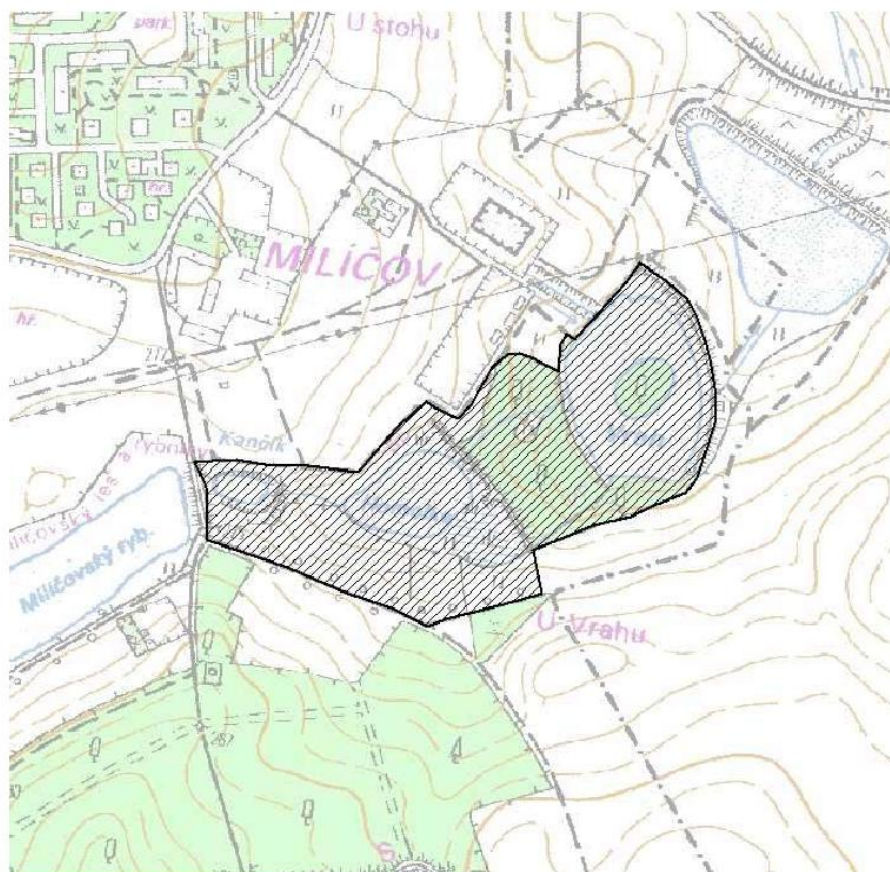
M1 – Orientační mapa s vyznačením lokalizace PP Milíčovský les a rybníky (zelenkavě modrá šrafáž) a evropsky významné lokality (modrá šrafáž) a ochranné pásmo (žlutá šrafáž) na podkladě Základní mapy České republiky a ortofotomapy. Zdroj: WMS.



M1 – Orientační mapa s vyznačením lokalizace PP Milíčovský les a rybníky (zelenkavě modrá šrafáž) a evropsky významné lokality (modrá šrafáž) a ochranné pásmo (žlutá šrafáž) na podkladě Základní mapy České republiky a ortofotomapy. Zdroj: WMS.



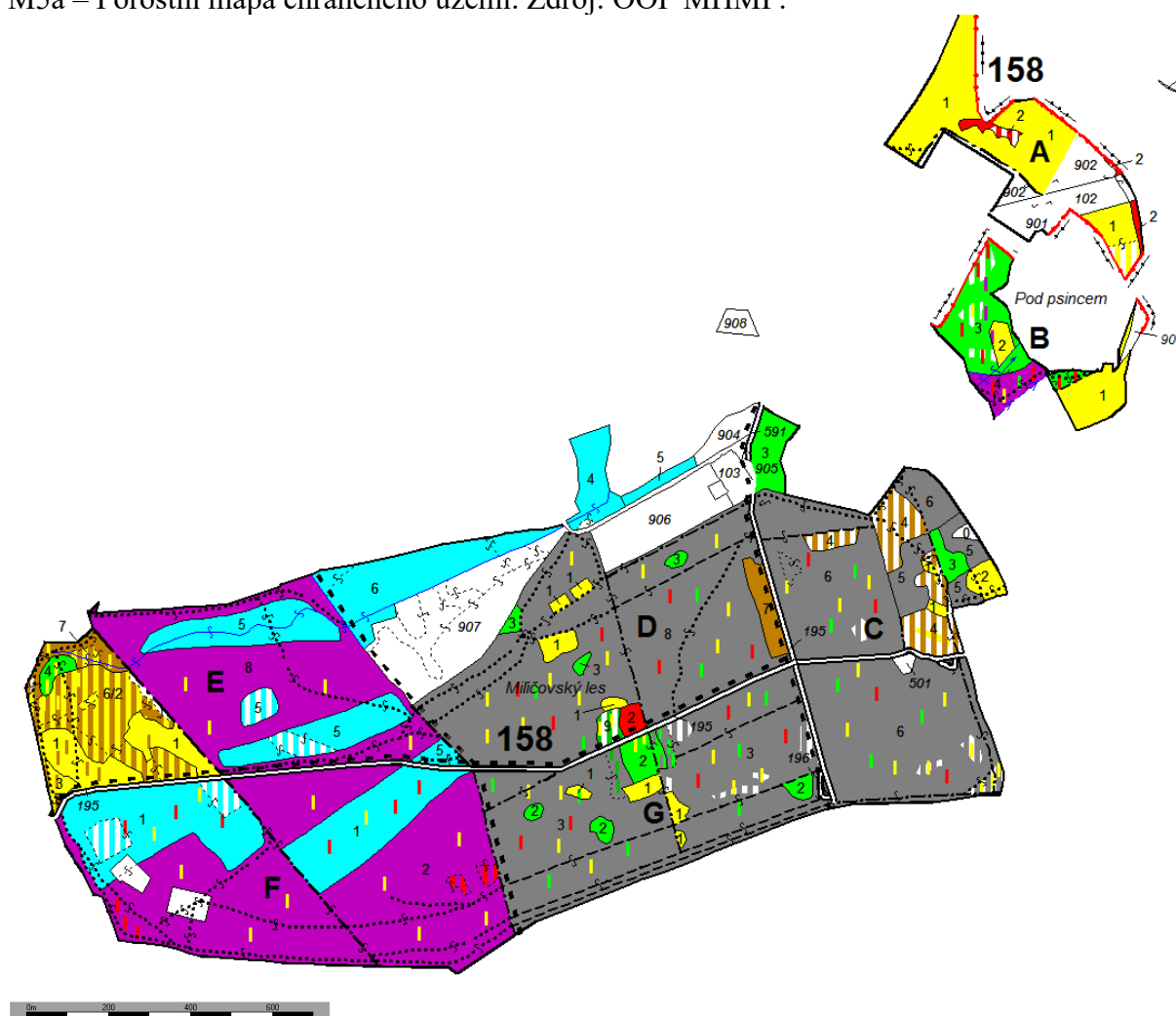
M3 – Mapa území pSCI Natura 2000. Evropsky významná lokalita CZ0113002 - Miličovský les. Měřítko 1 : 4488 na podkladu ortofoto a orientační mapy. Zdroj: www.cenia.cz a OOP MHMP. Červenými body jsou označeny památné stromy.

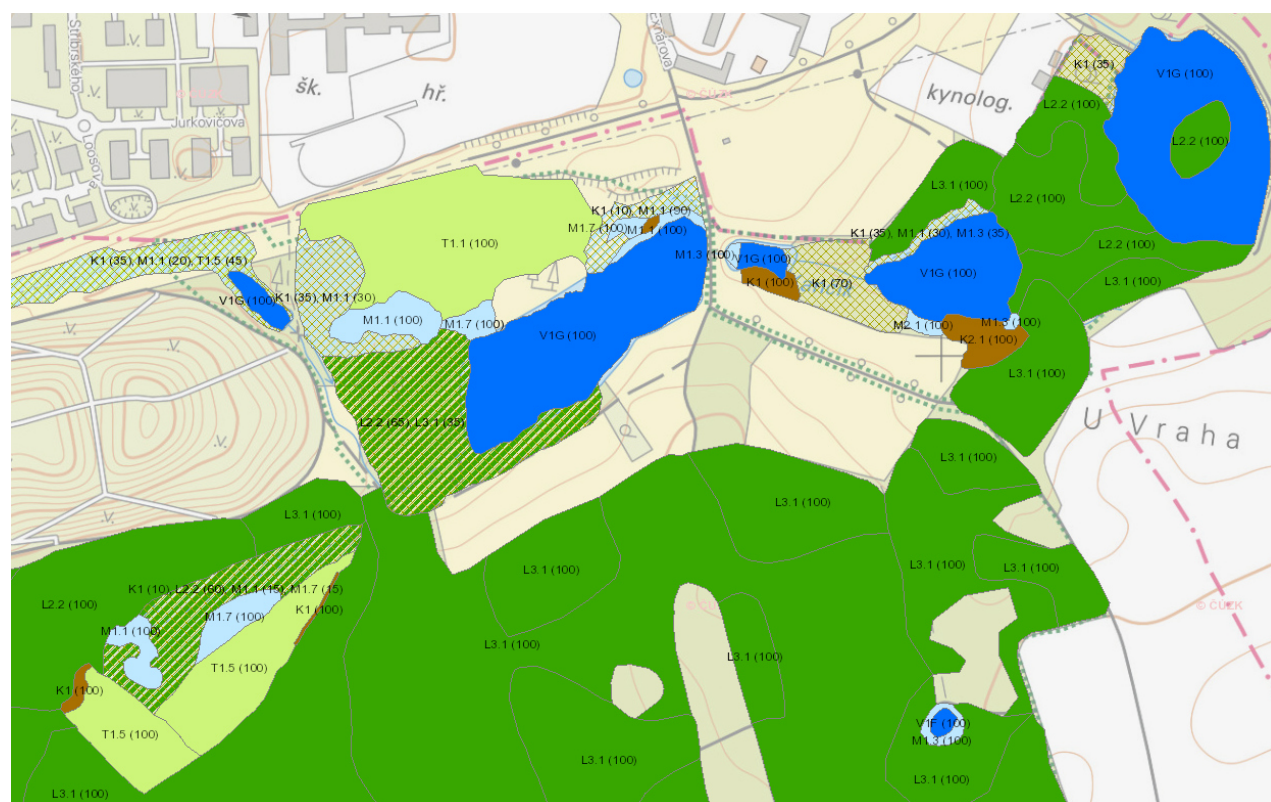


M4 – Mapa dílčích ploch PP Milíčovský les a rybníky.



M5a – Porostní mapa chráněného území. Zdroj: OOP MHMP.





Vodní toky a nádrže

V1 Makrofytní vegetace přirozeně eutrofních a mezotrofních stojatých vod

Mokřady a pobřežní vegetace

M1.1 Rákosiny eutrofních stojatých vod

M1.3 Eutrofní vegetace bahnitých substrátů

M1.7 Vegetace vysokých ostřic

M2.1 Vegetace letněných rybníků

Sekundární trávníky a vřesoviště

T1.1 Mezofilní ovsíkové louky

T1.5 Vlhké pcháčové louky

Křoviny

K1 Mokřadní vrbiny

K2.1 Vrbové křoviny hlinitých a písčitých náplavů

Lesy

L2.2 Údolní jasanovo-olšové luhy

L3.1 Hercynské dubohabřiny