



VĚSTNÍK

MINISTERSTVA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

www.mzp.cz

OBSAH

METODICKÉ POKYNY A DOKUMENTY

Metodický pokyn sekce ochrany přírody a krajiny, kterým se stanoví obsah plánů péče o chráněné krajinné oblasti, postup jejich zpracování, projednávání a schvalování.....1

Metodický výklad odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence MŽP vybraných bodů přílohy č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivu na životní prostředí).....29

Metodické doporučení odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence MŽP pro posuzování vlivů obecných koncepcí na životní prostředí.....30

NAŘÍZENÍ

Nařízení Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky o vyhlášení přírodní památky a o stanovení jejích bližších ochranných podmínek – Slunná stráň.....31

Nařízení Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky o vyhlášení přírodní památky a o stanovení jejích bližších ochranných podmínek – Níva Bílého potoka.....37

PŘÁVNÍ PŘEDPISY

Seznam platných právních předpisů v gesci MŽP ve znění všech novel.....42

SDĚLENÍ

Sdělení odboru druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků MŽP o zajištění zpracování souhrnů doporučených opatření pro evropsky významné lokality a ptačí oblasti.....82

PŘÍLOHY

Příloha č. 1: Metodický výklad vybraných bodů přílohy č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí a souvisejících ustanovení

Příloha č. 2: Metodické doporučení pro posuzování vlivů obecných koncepcí na životní prostředí

METODICKÉ POKYNY A DOKUMENTY

Metodický pokyn sekce ochrany přírody a krajiny, kterým se stanoví obsah plánů péče o chráněné krajinné oblasti, postup jejich zpracování, projednávání a schvalování

Článek 1 Úvodní ustanovení

- 1.1 Plán péče o chráněnou krajinnou oblast (dále jen „plán péče“) je odborný a koncepční dokument ochrany přírody, který na základě vyhodnocení údajů o dosavadním vývoji a současném stavu chráněné krajinné oblasti (dále jen „CHKO“), tedy zejména stavu a vývoji krajiny, ekosystémů a ostatních předmětů ochrany, vyhodnocení významných přírodních činitelů a vlivů člověka působících na předměty ochrany, zhodnocení dosavadní péče o předměty ochrany a účinnosti navržených zásad využívání území CHKO stanovuje dlouhodobé cíle ochrany přírody, postup a způsob jejich naplňování, navrhuje zásady využívání území směřující ke zlepšení stavu krajiny CHKO a jejich přírodních hodnot a rámcová opatření prováděná orgány ochrany přírody za účelem naplňování dlouhodobých a střednědobých cílů ochrany CHKO.
- 1.2 Plány péče se zpracovávají podle § 38 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „zákon“) a podle vyhlášky MŽP č. 45/2018 Sb., o plánech péče, zásadách péče a podkladech k vyhlášení, evidenci a označování chráněných území (dále jen „vyhláška“).
- 1.3 Účelem tohoto metodického pokynu Ministerstva životního prostředí (dále jen „ministerstvo“) je sjednocení obsahu plánů péče o CHKO, postupu při přípravě, zpracování, projednávání a schvalování plánů péče.

Článek 2 Obsah plánu péče

- 2.1 Plán péče se skládá z rozborové a návrhové části a jejich příloh.
- 2.2 Rozborová část

2.2.1 Rozborová část je podkladem pro zpracování návrhové části plánu péče. Obsahuje náležitosti uvedené v § 3, 4 a § 5 odst. 3 vyhlášky (tj. základní údaje o CHKO, zejména tedy charakteristiku území CHKO zaměřenou na její přírodní poměry, popis a vyhodnocení dosavadního stavu a vývoje krajiny, včetně krajinného rázu a jejich přírodních funkcí z hlediska naplňování dlouhodobých cílů ochrany CHKO, popis a vyhodnocení stavu ekosystémů a jejich složek, které jsou v rámci CHKO jedinečné, reprezentativní nebo zachovalé z hlediska ochrany přírody a krajiny nebo jsou významné pro biologickou rozmanitost, a to z hlediska naplňování dlouhodobých cílů ochrany CHKO, zhodnocení dosavadní péče o předměty ochrany CHKO zajišťované orgány ochrany přírody, zhodnocení účinnosti navržených zásad využívání území, výčet a popis významných přírodních činitelů a vlivů člověka působících na předměty ochrany CHKO) a další odborné podklady zpracované ke konkrétnímu datu před počátkem platnosti plánu péče. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (dále jen „AOPK ČR“) či Správa Národního parku Šumava nebo Správa Národního parku České Švýcarsko (obojí dále jen „správa“) shromažďuje průběžně data pro aktualizaci rozborů v elektronické podobě. AOPK ČR či správa v této části plánu péče zhodnotí účinnost a efektivitu zajištění ochrany předmětů ochrany CHKO stanovenou v dosavadním plánu péče za období jeho platnosti na základě stanovených indikátorů (tj. stav krajiny, jejich přírodních funkcí a stav přírodních hodnot tvořících předměty ochrany CHKO, dosažení dlouhodobých a střednědobých cílů ochrany, účinnost zásad k využívání území a efektivitu rámcových opatření prováděných orgány ochrany přírody).

2.2.2 Osnova jednotlivých kapitol rozborové části a jejich obsah je uvedena v příloze č. 1 tohoto metodického pokynu. Osnovou stanovený minimální rozsah je pro zpracování rozborové části závazný.

2.2.3 Podle konkrétních přírodních podmínek CHKO je možno členit jednotlivé kapitoly a články rozborové části podrobněji nad minimální rozsah stanovený v příloze č. 1. To platí i o přílohách rozborové části.

2.3 Návrhová část

2.3.1 Na základě vyhodnocení uvedeného v rozborové části připraví AOPK ČR či správa návrhovou část plánu péče. Návrhová část stanovuje strategické plány v území, tedy dlouhodobé a střednědobé cíle k zajištění ochrany předmětů ochrany CHKO a postup a způsob jejich naplňování. Dále obsahuje návrh zásad hospodářského využívání území směřující k zachování nebo zlepšení stavu krajiny CHKO a jejich přírodních hodnot a přírodních funkcí a zásady rekreačního a sportovního nebo jiného využívání území CHKO v případě, že je nebo by mohlo být území CHKO k těmto činnostem využíváno a pokud by při tom hrozilo poškození předmětů ochrany CHKO. Návrhová část dále obsahuje návrhy rámcových opatření prováděných orgány ochrany přírody za účelem naplňování dlouhodobých a střednědobých cílů ochrany CHKO, přehled

potřeb zaměření, označení a technického vybavení CHKO v terénu, přehled potřeb budování a údržby návštěvnické infrastruktury nezbytné pro zachování stavu předmětů ochrany CHKO, zásady péče o přírodní stanoviště a nebo stanoviště druhů včetně ptáků, které jsou předmětem ochrany evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí, stanovení rozsahu a způsobu sledování stavu a vývoje předmětů ochrany CHKO, návrhy na vědecko-výzkumné a osvětové využití CHKO a stanovení souboru indikátorů sledování plnění navržených cílů.

2.3.2 Návrhová část plánu péče se zpracovává podle osnovy, která je přílohou č. 2 tohoto metodického pokynu. Osnovou stanovený minimální rozsah je pro zpracování návrhové části plánu péče závazný.

2.3.3 Podle konkrétních podmínek CHKO je možno členit jednotlivé kapitoly a články návrhové části plánu péče podrobněji nad minimální rozsah stanovený v příloze č. 2. To platí i o přílohách návrhové části plánu péče.

2.4 Přílohy plánu péče

2.4.1 Povinnou přílohou plánu péče jsou údaje o obmýtí a době obnovy pro jednotlivé hospodářské soubory, do kterých se zařazují lesní porosty v prvních zónách CHKO dle § 5 odst. 3 vyhlášky.

2.4.2 Rámcové směrnice péče o lesní ekosystémy, které jsou přílohou plánu péče o CHKO, obsahují pro cílové hospodářské soubory především údaje o době obmýtní a obnovy, melioračních a zpevňujících dřevinách a jejich minimálním zastoupení při obnově a další údaje potřebné pro hospodaření v lesích. Je-li to z hlediska péče o les účelné, jsou zpracovány pro každou zónu odstupňované ochrany přírody zvlášť. Pro cílové hospodářské soubory se zanedbatelnou výměrou může být uveden odkaz na rámcové směrnice s obdobnými základními hospodářskými doporučeními. Pro hospodářské soubory, v kterých se uplatní nepasečné způsoby hospodaření, se údaje o obmýtí a obnovy době neuvádějí. V případě, že zásady hospodaření pro porosty ve třetí a čtvrté zóně ochrany přírody jsou v hlavních částech shodné se zásadami uvedenými v rámcových směrnicích v příslušném oblastním plánu rozvoje lesů, je možné uvést pouze odkaz.

2.4.3 Plány péče obsahují rovněž mapové přílohy. Závazným výchozím mapovým podkladem pro mapové přílohy plánů péče o CHKO je Základní mapa České republiky.

Článek 3

Zpracování návrhu plánu péče

- 3.1 Návrh plánu péče zpracuje AOPK ČR (§ 78 odst. 8 zákona), která ho předkládá ministerstvu, kromě návrhu plánu péče o CHKO Šumava a CHKO Labské pískovce, kdy jej předkládá ministerstvu samostatně správa. Ministerstvo zajišťuje zpracování plánu péče podle § 38 odst. 2 zákona.
- 3.2 Zpracování návrhu plánu péče je AOPK ČR či správou zahájeno nejméně 2 roky před ukončením platnosti dosavadního plánu péče (§ 7 odst. 1 vyhlášky).
- 3.3 Návrh plánu péče zpracovaný dle osnov v Příloze č. 1 a 2 je předložen k odsouhlasení ministerstvu elektronicky, a to minimálně 16 měsíců před ukončením platnosti dosavadního plánu péče.
- 3.4 Spolu s návrhem plánu péče předloží AOPK ČR nebo správa ministerstvu seznam obcí na území CHKO s jejich adresami.
- 3.5 Pro zpracování plánu péče lze zadat odborně způsobilé organizaci vypracování odborných studií, posudků aj. podkladů.

Článek 4

Projednání, schvalování a nakládání se schváleným plánem péče

- 4.1 Po odsouhlasení obdrženého návrhu plánu péče ministerstvem následně ministerstvo zajistí projednání návrhu plánu péče v souladu s ustanovením § 38 odst. 3 a 4 zákona.
- 4.2 AOPK ČR nebo správa spolupracuje s ministerstvem na projednání a vypořádání připomínek podaných v rámci zveřejnění oznámení o možnosti seznámit se s návrhem plánu péče. S ohledem na způsob vypořádání připomínek provede AOPK ČR nebo správa konečnou úpravu návrhu a předloží ji ministerstvu ke schválení.
- 4.3 Návrh plánu péče, projednaný podle článků 4.1. a 4.2., schválí ministerstvo protokolem, ve kterém jsou vypořádány připomínky vlastníků, obcí a krajů. Plán péče se považuje za schválený k datu vydání protokolu. Protokol je nedílnou součástí schváleného plánu péče.
- 4.4 Jedno úplné vyhotovení plánu péče v písemné formě a v digitální formě zůstává po schválení plánu péče trvale uloženo v Ústředním seznamu ochrany přírody a na příslušném regionálním pracovišti AOPK ČR nebo správě, kam je ministerstvo zasílá do 30 dnů od schválení. Zároveň jedno úplné vyhotovení plánu péče v písemné i v digitální formě zůstává na příslušném odborném útvaru ministerstva.

- 4.5 AOPK ČR zajistí do 30 dnů po obdržení schváleného plánu péče od ministerstva jeho zveřejnění na svých internetových stránkách, obdobně pak i správa na internetových stránkách příslušné správy.
- 4.6 Po schválení plánu péče ministerstvo do 30 dnů doručí jedno vyhotovení schváleného plánu péče v digitální formě, včetně písemné kopie schvalovacího protokolu obcím a krajům, do jejichž území CHKO zasahuje.
- 4.7 Na regionálním pracovišti AOPK ČR, správě a v Ústředním seznamu ochrany přírody je schválený plán péče k dispozici k nahlédnutí veřejnosti.

Článek 5 **Zrušovací ustanovení**

- 5.1 Tímto Metodickým pokynem se ruší Metodický pokyn MŽP ČR č. 16 zveřejněný ve Věstníku MŽP č. 12/2007, kterým se stanoví obsah plánů péče o chráněné krajinné oblasti a postup jejich zpracování, projednání a schvalování.

Článek 6 **Závěrečná ustanovení**

- 6.1 Tento metodický pokyn je závazný pro AOPK ČR a správy.
- 6.2 Kontrolu dodržování tohoto metodického pokynu provádí příslušný odborný útvar ministerstva.

Článek 7 **Účinnost**

- 7.1 Tento metodický pokyn je platný od 1. 1. 2019.

Ing. Vladimír Dolejský, Ph.D.
náměstek ministra pro řízení sekce
ochrany přírody a krajiny

Přílohy:

- Příloha 1. Osnova rozborové části plánu péče o CHKO
Příloha 2. Osnova návrhové části plánu péče o CHKO
Příloha 3. Předměty ochrany CHKO, definice, pojmy

Osnova rozborové části plánu péče o CHKO

Titulní strana

Plán péče o Chráněnou krajinnou oblast na období

Období platnosti se stanovuje v rozsahu let, přičemž se tím rozumí od 1. ledna prvního roku platnosti do 31. prosince posledního roku platnosti.

Rozborová část

Poznámka

V textu této přílohy jsou kapitoly s vysvětlivkami. Názvy kapitol jsou uvedeny tučně a text, který bude součástí kapitoly, je normálním písmem. Vysvětlivky jsou psané kurzívou a v samotném plánu péče se neobjeví, jsou nahrazeny vlastním textem nebo odstraněny. Pokud se některá z kapitol nezpracovává, protože v dané CHKO nemá smysl (např. předmět ochrany Geologické a geomorfologické jevy), následující kapitoly se přečíslují, aby byla zachována číselná řada.

Vlastní text

1. **Základní údaje o CHKO** (dle vyhlášky, přílohy č. 1)

1.1. **Základní identifikační údaje**

název území a evidenční číslo: kategorie ochrany a kategorie IUCN:

údaje o vyhlášení: *druh právního předpisu, kterým bylo území vyhlášeno, název orgánu, který předpis vydal, číslo předpisu, datum platnosti a datum účinnosti předpisu*

údaje o vymezení zonace: *druh právního předpisu či protokol, kterým byla vymezena zonace CHKO, název orgánu, který vyhlášku/protokol vydal, číslo vyhlášky/protokolu, datum platnosti a datum účinnosti:*

1.2 **Poloha CHKO, překryv s územně-správními jednotkami**

Uveďte úplný přehled dotčených katastrálních území podle aktuálního stavu katastru nemovitostí.

kraj: *seznam krajů*
obce s rozšířenou působností: *seznam obcí*
obce: *seznam obcí s odlišením celých a částečně zahrnutých do CHKO*
katastrální území: *seznam k. ú. s odlišením celých a částečně zahrnutých do CHKO*
výměra CHKO:

Příloha – zakres hranic území do Základní mapy ČR vhodného měřítka

1.3 **Překryv s jinými chráněnými územími, se soustavou Natura 2000 a územím s mezinárodními statuty ochrany**

NPR, NPP, PR, PP: *seznam s uvedením kategorie a názvu MZCHÚ formou tabulky*

Natura 2000 (PO, EVL): *seznam s odlišením celých a částečně zahrnutých*
Mezinárodní statut ochrany (Ramsarský mokřad mezinárodního významu, biosférické rezervace MaB, UNESCO, Evropský diplom a další): *uvede se název příslušného statutu, pokud byl přidělen*

Jiný typ chráněného území: *seznam s odlišením celých a částečně zahrnutých území s vazbou na ochranu přírody a krajiny*

(např. CHOPAV, národní geopark, památkové rezervace, CHLÚ, aj.)

Příloha – Zákres hranic území do Základní mapy ČR vhodného měřítka

1.4 Předměty ochrany CHKO

Uveďte konkretizovaný soupis předmětů ochrany CHKO v souladu s ustanovením zákona a zřizovacího předpisu, kterým byla CHKO vyhlášena, konkretizovanou charakteristiku krajiny jako předmětu ochrany, tj. krajinného rázu, přírodních funkcí krajiny a charakteristiku přírodních hodnot krajiny jako předmětu ochrany CHKO na úrovni ekosystémů a jejich složek, které jsou jedinečné, reprezentativní nebo zachovalé z hlediska ochrany přírody a krajiny nebo jsou významné pro biologickou rozmanitost.

2. Vymezení hranice a zonace CHKO

2.1 Stav vymezení hranice CHKO

Uveďte stručný popis stavu současného vymezení hranic (z hlediska jednoznačnosti vymezení i věcného hlediska), dostatečnost (nebo vady) hranice obecně, případně i ve vztahu k posláni mezinárodně významných území a oblastí, se kterými je CHKO v překryvu.

2.2 Stav vymezení zonace CHKO

Uveďte stručný popis stavu zonace, dostatečnost (nebo vady) zonace obecně z hlediska formálního i věcného vymezení, případně i ve vztahu k zajištění ochrany mezinárodně významných území a oblastí, se kterými je CHKO v překryvu. Uveďte datum schválení, změny, číslo protokolu či vyhlášky a rozlohy jednotlivých zón.

2.3 Stav bližších ochranných podmínek CHKO

Uveďte stručné zhodnocení dostatečnosti ochranných podmínek stanovených ve zřizovacím předpise z pohledu možnosti regulace činností, které by mohly mít negativní dopad na předměty ochrany CHKO.

3. Charakteristika území CHKO

Uveďte stručnou charakteristiku CHKO zaměřenou na její přírodní poměry, uvádějte jen informace relevantní ve vztahu k zajištění ochrany přírody a krajiny a předmětů ochrany CHKO.

3.1 Abiotické podmínky CHKO

Uved'te stručnou charakteristiku k následujícím tématům:

Geologie – hlavní geologické útvary (stáří, horniny)
Geomorfologie – geomorfologické členění, charakteristika reliéfu
Hydrologie – hlavní toky, vodní plochy, podzemní vody
Pedologie – typy a struktury půd, plochy půd zasaženy erozí
Klimatologie – klimatické oblasti, průměrné teploty, srážky, atd.

3.2 Biotické podmínky CHKO

Flora – fytogeografické členění, významné druhy (zvláště chráněné a z červených seznamů)
Vegetace – vegetační stupňovitost, zastoupení biotopů (včetně tabulky)
Fauna – biotopy s výskytem významných druhů živočichů, významné druhy (zvláště chráněné a z červených seznamů)
Invazivní a expanzivní druhy – rostlinné i živočišné, rozšíření v CHKO a jejich vliv na původní společenstva či druhy

3.3 Způsoby a formy využívání území CHKO

Uved'te jednotlivé způsoby obhospodařování a využívání krajiny, které působily na vývoj přírodních hodnot CHKO v minulosti (minulost, která ovlivnila stav a kvalitu hodnot minimálně od doby vzniku daného území v kategorii ochrany CHKO), v současné době (doba platnosti končícího plánu péče) či které mohou reálně nastat (jedná se o takové nové formy hospodaření a využívání krajiny, u kterých lze předpokládat, že bude snaha o jejich prosazování např. v souladu s klimatickou změnou, přístupem k řešení problematiky sucha či problematiky kůrovce, apod.) v období platnosti plánu péče. U každého uved'te, jaké jsou jeho důsledky, ať již v pozitivním či negativním smyslu na předměty ochrany CHKO a dále uved'te vyhodnocení jejich dopadů na stav předmětů ochrany a naplňování dlouhodobých cílů ochrany CHKO.

3.3.1 Hospodářské využívání území CHKO

Uved'te jednotlivé způsoby obhospodařování v zemědělství, lesnictví, rybářství (rybníkářství a výkon rybářského práva) a myslivosti, které působily na vývoj přírodních hodnot CHKO v minulosti (pokud se promítají do současného stavu a podoby předmětu ochrany), v současné době, či které mohou reálně nastat v období platnosti plánu péče.

Stručný popis historického vývoje území a jeho obhospodařování: zemědělství, lesnictví, rybářství (rybníkářství a výkon rybářského práva), myslivost

Charakteristika současného obhospodařování území: zemědělství (podíl zemědělské půdy včetně rozdělení ZPF), lesnictví (stručná charakteristika lesů v CHKO, lesnatost, rozdělení lesů dle vlastnictví, orientačně druhová skladba příp. s ohledem na zóny CHKO, vazba na OPRL, LHP, LHO, zastoupení kategorií lesa apod.), rybníkářství a rybářství (hospodařící subjekty, rybí obsádka, přehled rybářských revírů apod.), myslivost (včetně přehledu honiteb apod.)

3.3.2 Jiné využívání území CHKO, které ovlivňuje předměty ochrany CHKO

Uveďte další způsoby využívání území CHKO, které působily na vývoj přírodních hodnot CHKO v minulosti (minimálně od doby vzniku daného území v kategorii ochrany CHKO), v současné době (doba platnosti končícího plánu péče), či které mohou reálně nastat (jedná se o takové nové formy využívání krajiny, u kterých lze předpokládat, že bude snaha o jejich prosazování např. v souladu s klimatickou změnou, aj.) v období platnosti plánu péče. U každého uveďte, jaké jsou jeho důsledky, ať již v pozitivním či negativním smyslu na předměty ochrany CHKO a dále uveďte vyhodnocení jejich dopadů na naplňování dlouhodobých cílů ochrany CHKO.

Stručný popis historického vývoje území a jeho využívání: sídla a jejich rozvoj, doprava, energetika, těžba nerostných surovin a rašeliny, vodní hospodářství a rekreační a sportovní využívání, apod.

Charakteristika současného využívání území: výstavba a územní plánování (aktuální stav ÚPD, stav těch ÚAP, jejichž poskytování je v gesci AOPK ČR apod.), doprava (údržba komunikací apod.), energetika, těžba nerostných surovin a rašeliny (včetně přehledu ložisek a dobývacích prostorů) a rekreační a sportovní využívání, vodní hospodářství (významné vodní toky a plochy, migrační bariéry na tocích, MVE apod.).

4. Popis a vyhodnocení stavu a vývoje předmětů ochrany CHKO

Předměty ochrany CHKO, definice a pojetí jsou uvedeny v příloze č. 3 tohoto metodického pokynu. Předmětem ochrany CHKO je krajina jako celek. Při analýze krajiny je nutné se zabývat zhodnocením krajinného rázu, přírodních funkcí a přírodních hodnot krajiny, tedy jednotlivých přírodních a kulturních ploch, ekosystémů a jejich složek. Kapitola obsahuje popis a vyhodnocení stavu a vývoje krajiny, včetně typů, rozmístění a kvality přírodních ploch (lesní, luční, vodní, atd.) v čase a prostoru, krajinného rázu a přírodních funkcí krajiny, a to z hlediska naplňování dlouhodobých a střednědobých cílů ochrany CHKO. Dále obsahuje popis a vyhodnocení stavu a vývoje ekosystémů a jejich složek, které jsou v rámci CHKO jedinečné, reprezentativní nebo zachovalé z hlediska ochrany přírody a krajiny nebo jsou

významné pro biologickou rozmanitost (dále jen „přírodní hodnoty oblasti“), z hlediska naplňování dlouhodobých a střednědobých cílů ochrany CHKO.

Vyhodnocení změn stavu předmětů ochrany CHKO za minulé období plánu péče je provedeno na základě průběžného monitoringu stanovených indikátorů (např. změna plochy, délka revitalizované přírodní či kulturní plochy, přírodní kvalita stanoviště v prostoru a čase, druhové složení společenstva, aj.), může být popsáno i nad rámec indikátorů.

4.1 Krajina

4.1.1 Krajinový ráz

Krajinový ráz na území CHKO je chráněn ve smyslu harmonie prostorových a funkčních vztahů, je cenný pro přítomnost významných krajinových prvků, přírodních a kulturních dominant, vzhledem k urbanistickému vývoji sídel. Cenná je přítomná míra rovnováhy přírodních a umělých, člověkem vytvořených prvků v krajině. Uveďte popis a vyhodnocení stavu a vývoje krajiny, krajinového rázu, včetně typů, dynamiky rozmístění přírodních a kulturních ploch v čase a prostoru z hlediska naplňování dlouhodobých a střednědobých cílů ochrany CHKO. Uveďte jednotlivé typy ploch z hlediska jejich využití (lesní, vodní plochy, trvale travní porosty, orná půda, ostatní zemědělské pozemky, zastavěné plochy a ostatní plochy v procentech k celkové ploše CHKO) a vyhodnocení současného stavu a vývoje těchto ploch (mozaikovitost a velikost) na území CHKO v čase a prostoru během platnosti předchozího plánu péče.

Cílový stav	vize, čeho má být v dlouhodobém horizontu dosaženo
Dnešní stav	obecně podrobněji cenné části krajiny (např. cenné dominanty, horizonty a další skutečnosti hodné ochrany), podrobněji místa, kde je krajinový ráz narušen (včetně uvedení příčin narušení)
Dosavadní vývoj	stručný popis vývoje a jeho příčin, neopakovat to, co je napsáno v kap. 3.3 (jen odkaz), zdůraznit vývoj za poslední období platnosti plánu péče, vyhodnocení fragmentace krajiny z pohledu zmenšování velikosti ploch ekosystémů, vyhodnocení vývoje (dynamika rozmístění a velikost) přírodních a kulturních ploch na území CHKO v čase z hlediska jejich využití, resp. mozaikovitosti (plochy lesní, travní, orné, jiné zemědělsky využívané, vodní, zástavba, atd.) a z hlediska velikosti ploch (scelování, miniaturizace ploch)
Hospodářské využívání území ovlivňující krajinový ráz:	popis hospodářských aktivit, které mají negativní nebo pozitivní dopad na krajinový ráz (např. zalesňování, změna způsobu zemědělského hospodaření, apod.); ke každé aktivitě stručný popis a zhodnocení vlivu
Jiné činnosti využívání území ovlivňující krajinový ráz:	využívání území, které má negativní nebo pozitivní dopad na krajinový ráz daného území, např. vodní díla, výstavba, dopravní či energetické stavby, těžba surovin; ke každé aktivitě stručný popis a zhodnocení vlivu

Přírodní činitele ovlivňující krajinný ráz: *např. sukcese, eroze, povodně apod.; ke každému faktoru stručný popis a zhodnocení vlivu*

4.1.2 Přírodní funkce krajiny

Přírodní funkce jsou primární funkce krajiny, které v sobě zahrnují procesy klimatické, geologické, hydrologické a biologické, které jako celek vytváří podmínky pro existenci rostlin, živočichů i člověka. Z hlediska předmětů ochrany CHKO uveďte popis a vyhodnocení stavu přírodních funkcí krajiny, např. ekologické stability („ES“), migrační prostupnosti krajiny, přirozené retenční schopnosti krajiny a dalších, které lze považovat za předměty ochrany CHKO a jsou ovlivnitelné péčí nebo zásadami využívání území.

Cílový stav	<i>vize, čeho má být v dlouhodobém horizontu dosaženo</i>
Dnešní stav	<i>obecně, fragmentace krajiny z pohledu migrační prostupnosti pro živočichy, pro ES prvky ÚSES – vymezení, hodnocení funkčnosti, přirozená retenční schopnost vody v krajině</i>
Dosavadní vývoj	<i>negativní (snižování ES) a pozitivní (zvyšování ES, posilování přírodních funkcí krajiny apod.), hodnocení ÚSES (podklady, vymezení, zakládání nových prvků ÚSES), vazba na KPÚ</i>

Hospodářské využívání území ovlivňující přírodní funkce krajiny: *popis hospodářských aktivit, které mají negativní nebo pozitivní dopad na např. retenční schopnost krajiny, migraci organismů, na ekologickou stabilitu krajiny apod.; ke každé aktivitě stručný popis a zhodnocení vlivu*

Jiné činnosti využívání území ovlivňující přírodní funkce krajiny: *využívání území, které má negativní nebo pozitivní dopad např. na ekologickou stabilitu krajiny a další přírodní funkce krajiny, např. výstavba způsobující fragmentaci, odběr vody, revitalizace; ke každé aktivitě stručný popis a zhodnocení vlivu*

Přírodní činitele ovlivňující přírodní funkce krajiny: *např. zarůstání opuštěné zemědělské půdy apod.; ke každému faktoru stručný popis a zhodnocení vlivu*

4.1.3 Přírodní hodnoty oblasti

Přírodní hodnoty oblasti představují ekosystémy, které jsou v rámci CHKO jedinečné, reprezentativní nebo zachovalé z hlediska ochrany přírody a krajiny nebo jsou významné pro svou biologickou rozmanitost, případně i jejich složky (např. druhy, pro které je daná CHKO významná z hlediska zachování jejich populací nebo druhy či skupiny druhů vyžadující speciální management). Uveďte popis a vyhodnocení stavu a vývoje uvedených ekosystémů, případně jejich složek na území CHKO v čase a prostoru za období platnosti předchozího

plánu péče. Přírodní hodnotou mohou být také geologické a geomorfologické jevy v území. Do přírodních hodnot oblasti se zahrnují přírodní stanoviště nebo stanoviště druhů, které jsou předmětem ochrany evropsky významných lokalit, případně stanoviště druhů ptáků, které jsou předmětem ochrany ptačích oblastí.

Přírodní hodnoty oblasti se u ekosystémů a druhů popisují obvykle jednotlivě, u geologických jevů obvykle souhrnně.

4.1.3.1. Ekosystém (E₁ až E_n)

Cílový stav	<i>popis rozsahu a kvality</i>
Dnešní stav	<i>popis rozsahu a kvality</i>
Dosavadní vývoj	<i>změny rozsahu a kvality obecně a po zavedení péče</i>

Hospodářské využívání území ovlivňující stav ekosystému: *pozitivní i negativní vlivy jednotlivých způsobů hospodaření v krajině na rozsah a kvalitu ekosystémů, které jsou předmětem ochrany CHKO, stručný popis a zhodnocení vlivu na tyto ekosystémy*

Jiné činnosti využívání území ovlivňující stav ekosystému: *využívání území, které má negativní nebo pozitivní dopad na rozsah a kvalitu ekosystémů, které jsou předmětem ochrany CHKO, stručný popis a zhodnocení vlivu na tyto ekosystémy*

Přírodní činitelé ovlivňující stav ekosystému: *ke každému činiteli stručný popis a zhodnocení vlivu*

4.1.3.2 Druh (D₁ až D_n, případně skupina druhů)

Cílový stav	<i>stav, kdy populace druhu bude stabilní a schopná reprodukce</i>
Dnešní stav	<i>výskyt, početnost, velikost a životaschopnost populací, ekologické nároky, stupeň ohrožení dle Červeného seznamu ČR; kategorie ochrany dle aktuální vyhlášky (informaci o zdroji je třeba uvést v textu)</i>
Dosavadní vývoj	<i>změny ve výskytu a početnosti, doposud prováděný management a jeho výsledky</i>

Hospodářské využívání území ovlivňující stav druhu: *pozitivní i negativní vlivy jednotlivých způsobů hospodaření v krajině na tento druh, popř. skupinu druhů*

Jiné činnosti využívání území ovlivňující stav druhu: *využívání území, které má negativní nebo pozitivní dopad na výskyt a početnost (i reprodukční schopnost) tohoto druhu, popř. skupinu druhů*

Přírodní činitelé ovlivňující stav druhu: *ke každému činiteli stručný popis a zhodnocení vlivu na tento druh, popř. skupinu druhů*

4.1.3.3. Geologické a geomorfologické jevy (J₁ až J_n)

Postupujte při analýze v následujících bodech analogicky jako u analýzy jiných přírodních hodnot v předchozích bodech. Geologické a geomorfologické jevy může představovat i skupina jevů, např. „podzemní krasové jevy“.

Cílový stav

Dnešní stav

Dosavadní vývoj

Hospodářské využívání území ovlivňující stav jevu

Jiné činnosti využívání území ovlivňující stav jevu

Přírodní činitelé ovlivňující stav jevu

4.1.3.4. Ostatní přírodní hodnoty

Uveďte zde předměty ochrany CHKO konkretizované v kap. 1.4, které nejsou uvedeny v předcházejících bodech kapitoly č. 4., např. památné stromy aj.

Cílový stav

Dnešní stav

Dosavadní vývoj

Hospodářské využívání území ovlivňující stav předmětu ochrany

Jiné činnosti využívání území ovlivňující stav předmětu ochrany

Přírodní činitelé ovlivňující stav předmětu ochrany

5. Monitoring a vědecko-výzkumná činnost

Zhodnocení prováděného monitoringu a výzkumu, týkající se zhodnocení stavu a vývoje předmětu ochrany CHKO, indikačních druhů informujících o stavu ekosystémů, tzn. zhodnocení výzkumu s ohledem na sledování stavu a vývoje předmětů ochrany, tedy včetně např. monitoringu změn krajinné mozaiky, fragmentace, stavu a vývoji ekosystémů, společenstev populací vybraných druhů, apod.

6. Zhodnocení dosavadní péče o předměty ochrany

Uveďte vyhodnocení účinnosti navržených rámcových opatření prováděných orgány ochrany přírody v dosavadním plánu péče z hlediska naplňování dlouhodobých a střednědobých cílů ochrany CHKO, jak byly rámcová opatření v území orgánem ochrany přírody zajištěny (které a v jakém rozsahu) a zda napomohly směřovat k cíli zachovat či zlepšit stav předmětů ochrany CHKO. Jedná se o vyhodnocení efektivnosti péče orgánu ochrany přírody o krajinu a její přírodní hodnoty.

7. Zhodnocení účinnosti navržených zásad využívání území

Uveďte vyhodnocení účinnosti navržených zásad pro hospodářské využívání území v dosavadním plánu péče, jak byly v území danými hospodařícími subjekty ve způsobu hospodaření zohledňovány, a zda napomohly směřovat k cíli zachovat či zlepšit stav předmětů ochrany CHKO.

Uveďte vyhodnocení účinnosti navržených zásad pro jiné využívání území v dosavadním plánu péče, jak byly v území danými subjekty ve způsobu využívání krajiny zohledňovány a zda napomohly směřovat k cíli zachovat či zlepšit stav předmětů ochrany CHKO.

8. Zhodnocení naplňování cílů ochrany

Uveďte vyhodnocení účinnosti plnění dlouhodobých cílů (zachovat nebo zlepšit stav předmětu ochrany CHKO) pomocí indikátorů cílového stavu (u předmětů ochrany, u kterých je dlouhodobým cílem ochrany dosažení předem definovaného stavu) a střednědobých cílů (tj. stanovených v předchozím plánu péče na období jeho platnosti), a zda napomohly směřovat k cíli zachovat či zlepšit stav předmětů ochrany CHKO.

9. Závěrečné údaje

Uveďte seznam zkratk, použité literatury, apod.

10. Přílohy

10.1 Textové a tabulkové přílohy

Povinné:

Příloha č. 1a - Vyhlášovací předpis CHKO

Příloha č. 1b – Vyhláška/protokol, jímž byla vymezena zonace CHKO

Příloha č. 2 - Specifikace PO a EVL

Příloha č. 3 - Přehled druhů vzácných a chráněných rostlin a živočichů - pokud není v kap. 3.2.

Příloha č. 4 - Přehled provedených průzkumů a výzkumů.

Volitelné:

Tematické přílohy podle potřeb a specifických problémů konkrétní CHKO např. vodní toky a plochy, významné geologické lokality, rybářské revíry, model přirozené druhové skladby dřevin lesních porostů a jeho porovnání se současnou skladbou, zastoupení věkových stupňů, analýza funkčnosti ÚSES, atd., tabulkový přehled památných stromů

10.2 Mapové přílohy

Povinné:

Mapa č. 1 – Přehledová mapa území CHKO

Mapa č. 2 – Zonace

Mapa č. 3 – Natura 2000

Mapa č. 4 – MZCHÚ, Památné stromy

Mapa č. 5 – ÚSES (min. na úrovni schváleného ÚSES nadregionální a regionální úrovně)

Mapa č. 6 – Krajinný ráz (diferenciace, hodnoty a narušení)

Volitelné:

Tematické mapy podle potřeb a specifických problémů konkrétní CHKO např. výskyt předmětů ochrany, kategorie lesa, rekreace, geologie, vodstvo, zemědělství, těžba surovin, migrační trasy velkých savců atd.

Osnova návrhové části plánu péče o CHKO

Titulní strana

Plán péče o Chráněnou krajinnou oblast na období

Návrhová část

Poznámka

V dalším textu jsou kapitoly s vysvětlivkami. Názvy kapitol jsou uvedeny tučně a text, který bude součástí kapitoly, je normálním písmem. Vysvětlivky jsou psané kurzívou a v samotném plánu péče se neobjeví, jsou nahrazeny vlastním textem nebo odstraněny. Pokud se některá z kapitol nezpracovává, protože v dané CHKO nemá smysl (např. předmět ochrany Geologické a geomorfologické jevy), následující kapitoly se přechísľují, aby byla zachována číselná řada.

Formulace cíľů - je nepřípustné, aby cíle byly formulovány jako činnost – v takovém případě jde o nástroj jak dosáhnout nějakého cíle, zde je však nutné uvést cíľ (tzn. stav, kterého se chce dosáhnout).

Navržení indikátorů – k jednotlivým vytyčeným cíľům je třeba v plánu péče navrhnout také indikátory, jejichž sledováním lze hodnotit naplňování cíľů. U některých kapitol může být vymezení indikátorů zbytečné, pak se uvádí text „hodnocení pomocí indikátorů se nenavrhuje“.

U částí, které jsou zpracovány podrobněji v jiném dokumentu (např. plán péče o MZCHÚ, nájemní smlouva) postačí obecné formulace a odkaz na příslušný dokument.

Vlastní text

Úvod

1. Strategická vize ochrany přírody a krajiny v CHKO

1.1 Strategie ochrany přírody

Uveďte cílový stav předmětů ochrany v čase a prostoru, na co bude po dobu platnosti plánu péče zaměřena pozornost ochrany přírody při zajištění ochrany předmětů ochrany CHKO. Stanovte dlouhodobé cíle (zachovat nebo zlepšovat stav předmětu ochrany CHKO) a střednědobé cíle (cíle na dobu platnosti navrhovaného plánu péče). Postup a způsob naplňování dlouhodobých a střednědobých cílů ochrany CHKO se provádí zejména prostřednictvím navržených rámcových opatření, která provádí orgán ochrany přírody a prostřednictvím prosazování a uplatňování zásad využívání území.

1.2 Legislativní zajištění ochrany

V případě nezbytnosti uveďte změny ve vymezení území, zonace nebo ve stanovených bližších ochranných podmínkách CHKO, případně potřebnost vyhlášení MZCHÚ.

2. Zásady využívání území

Uveďte zásady hospodářského využívání území, jejichž dodržování povede k zachování nebo zlepšení stavu krajiny a přírodních hodnot oblasti na území CHKO a zásady využívání území pro činnosti, které jsou nebo by mohly být realizovány na území CHKO a pokud by při tom hrozilo poškození předmětů ochrany CHKO (rekreační, sportovní atd.). Formulací zásad nesmí orgán ochrany přírody zavazovat k určitým výsledkům správních řízení, vždy musí svými formulacemi ponechat prostor pro správní úvahu zohledňující konkrétní podmínky případu.

2.1 Zásady hospodářského využívání krajiny

2.1.1 Lesní hospodářství

Uveďte zásady pro CHKO obecně, případně podle potřeby diferencovaně podle zón CHKO, umístění v EVL, případně dle ekosystémů či dle kategorizace lesů apod. Uveďte zásady hospodaření ve vazbě na obnovu lesů (přirozená obnova), výchovu lesů, ochranu lesních ekosystémů (včetně ponechávání stojícího/ležícího mrtvého dřeva), zachování místní populace dřevin, zásady pro případné využívání geograficky nepůvodních druhů dřevin. Podle charakteru a problémů CHKO se dále případně uvedou zásady týkající cestní sítě, meliorace lesů, podpory přirozené retence vod, zařazení ploch do bezlesí apod.

2.1.2 Zemědělství

Uveďte zásady pro CHKO obecně, případně podle potřeby diferencované např. podle zón CHKO, umístění v EVL. Uveďte zásady obhospodařování ZPF, zásady týkající se zachování a obnovy druhově bohatých luk a pastvin, údržby dřevin mimo les, zatravňování orné půdy, protierozní ochrany či zásady s vazbou na přirozenou retenci vod v krajině apod.

2.1.3 Rybářství

Uveďte zásady pro CHKO obecně, případně podle potřeby diferencované např. podle zón CHKO, umístění v EVL. Uveďte zásady týkající se obnovy a údržby rybníků (vypouštění, odbahňování, úpravy staveb atd.), hospodaření na rybnících a obsádky (velikost a druhové složení, krmení, hnojení, výlovy, letnění rybníků, manipulace s vodní hladinou atd.), hospodaření na rybářských revírech (režim zarybnění, chráněné rybí oblasti atd.) apod.

2.1.4 Myslivost

Uveďte zásady týkající se omezování škod zvěří, problematiky geograficky nepůvodních druhů zvěře, chovaných druhů zvěře, intenzivních chovů (obory, bažantnice) apod.

2.2. Zásady jiného využívání krajiny

2.2.1. Vodní hospodářství

Uveďte zásady pro CHKO obecně, případně podle potřeby diferencované např. podle zón CHKO. Uveďte zásady využívání území týkající se přirozeného vodního režimu krajiny a přirozené retence vod v krajině, revitalizace vodních toků a ploch, migračních překážek na tocích, staveb malých vodních elektráren (podmínky, manipulační řády), využívání vodních zdrojů, nakládání s odpadními vodami, protipovodňové ochrany apod.

2.2.2. Výstavba a územní plánování

Uveďte zásady pro CHKO obecně a diferencovaně např. podle zón CHKO, případně dle oblastí uvedených ve zpracovaných studiích preventivního hodnocení krajinného rázu. Uveďte zásady pro vymezení ploch s rozdílným způsobem využití v rámci územního plánování, zásady uplatňované při výstavbě či rekonstrukcích stávajících objektů apod.

2.2.3. Doprava

Uved'te zásady pro CHKO obecně, případně podle potřeby diferencované např. podle zón CHKO. Uved'te zásady týkající se umístování a realizace dopravních staveb, její údržby, doprovodné zeleně. Vždy se řeší silniční doprava, podle potřeby dále železniční doprava, letecká doprava, lodní doprava.

2.2.4. Energetika

Uved'te zásady pro CHKO obecně, případně podle potřeby diferencované např. podle zón CHKO. Uved'te zásady týkající se vedení energetických sítí, produktvodů, technické infrastruktury, alternativních zdrojů energie (vodní, větrné, solární elektrárny, zpracování biomasy) apod.

2.2.5. Těžba nerostných surovin a rašeliny

Uved'te zásady pro CHKO obecně, případně podle potřeby diferencované např. podle zón CHKO. Řeší se podle potřeby zásady využívání území týkající se problematiky těžby nerostných surovin a rekultivace těžeben, apod.

2.2.6. Rekreace, cestovní ruch, sport

Uved'te zásady pro CHKO obecně, případně podle potřeby diferencované např. podle zón CHKO. Zde se řeší jen rekreační a sportovní činnosti, rekreační výstavba včetně doprovodných staveb (např. parkoviště) je v 2.2.2. Uved'te podle potřeby zásady týkající se pěší turistiky, cykloturistiky, lyžování, horolezectví, motoristických sportů apod.

2.2.7. Další způsoby využívání území

Uved'te zásady využívání území dle specifické situace konkrétní CHKO, např. průmysl, odpady. Obsah se odvíjí od způsobu využití území.

3. Návrhy rámcových opatření prováděných orgánem ochrany přírody

Součástí této kapitoly je nejdříve stanovení postupu a způsob naplňování dlouhodobých a střednědobých cílů ochrany CHKO. Dlouhodobým cílem ochrany u CHKO je zejména zachování nebo zlepšení stavu krajiny, tj. zachování charakteristického rázu krajiny (různé typy ploch v území, jejich kvalita a harmonická skladba), zachování nebo zlepšení přírodních funkcí krajiny, a dále zachování nebo aktivní dosažení definovaného (příznivého) stavu přírodních hodnot tvořících předmět ochrany CHKO (konkretizovaný v Rozborové části).

Dlouhodobé cíle ochrany CHKO se uvedou pro celé území nebo jeho definované části. U předmětu ochrany, u kterých je dlouhodobým cílem dosažení anebo udržení předem definovaného stavu, se doplní ke každému indikátory cílového stavu. S ohledem na vyhodnocení účinnosti opatření ve vztahu k dosažení takto stanoveného dlouhodobého cíle je potřebné na období plánu péče stanovit u těchto předmětů ochrany CHKO střednědobý cíl, a to z důvodu rozpracování jednotlivých fází realizace, které povedou k dosažení dlouhodobého cíle. Stanovené indikátory musí být jednoznačné z důvodu měřitelnosti, které by mělo proběhnout nejlépe minimálně na začátku a konci platnosti plánu péče tak, aby mohlo dojít k jeho vyhodnocení.

Uveďte všechna rámcová opatření, která zajišťuje přímo orgán ochrany přírody, za účelem naplňování dlouhodobých a střednědobých cílů ochrany CHKO svými silami nebo s pomocí jiných subjektů, např. vlastníků pozemků nebo uživatelů pozemků. Z plánu péče musí být zřejmé, že návrh zásahů a opatření je zodpovědně uváženo a odborně i věcně dobře odůvodněno a jejich realizace je nutná pro zachování předmětů ochrany CHKO.

3.1 Péče o předměty ochrany CHKO

Uveďte návrh rámcových opatření za účelem naplňování dlouhodobých a střednědobých cílů ochrany CHKO.

3.1.1 Krajina

3.1.1.1 Krajinový ráz

Dlouhodobý cíl	<i>vize, cílový stav</i>
Cíle na období platnosti plánu péče	<i>konkrétní cíle v udržení a obnově krajinového rázu</i>
Rámcová opatření	<i>rámcová opatření na udržení a zlepšení krajinového rázu</i>
Indikátory plnění cílů	<i>např. změny rozsahu a plošného rozmístění druhů pozemku na území CHKO (les/louky/pastviny/orná půda, zastavěná území), plochy se zástavbou mimo zastavěné území, počet velkokapacitních staveb pro výrobu a skladování, podíl skutečně zastavěných ploch oproti zastavitelným plochám v územních plánech (indikátor využití stávajících ploch k zástavbě)</i>

3.1.1.2. Přírodní funkce krajiny

Dlouhodobý cíl	<i>vize, cílový stav</i>
Cíle na období platnosti plánu péče	<i>konkrétní cíle v udržení a zlepšení přírodních funkcí krajiny (ekologické stability, migrační prostupnosti, přirozené retenční schopnosti krajiny, případně pro</i>

	<i>další přírodní funkce, pokud jsou ovlivnitelné péčí či zásadami využívání území a jsou uvedeny jako předmět ochrany CHKO)</i>
Rámcová opatření	<i>rámcová opatření na udržení a zlepšení přírodních funkcí krajiny</i>
Indikátory plnění cílů	<i>uvádí se ve vazbě na konkrétní přírodní funkci např. počet obnovených a nově realizovaných ekologicky stabilizačních prvků v krajině (tvorba zatravněných pásů, remízků, obnova a tvorba alejí, atd.), navýšení retenční plochy (tvorba a obnova mokřadů, tůní, umožnění rozlivů v nivě, atd.), délka migračně zprůchodněných vodních toků, změna velikosti nefragmentovaných ploch v krajině, rekultivace spontánní sukcesí apod.</i>

3.1.1.3. Přírodní hodnoty oblasti

3.1.1.3.1. Ekosystém (E₁ až E_n)

Uveďte jednotlivé ekosystémy, které byly uvedeny jako přírodní hodnoty oblasti v rámci předmětů ochrany CHKO.

Dlouhodobý cíl	<i>cílový stav, rozsah a kvalita</i>
Cíle na období platnosti plánu péče	<i>konkrétní cíle kvantifikované plošně nebo na určité lokalitě; udržení konkrétních ohrožených lokalit</i>
Rámcová opatření pro ekosystém	<i>rámcová opatření vedoucí k naplnění cíle a zajišťující např. udržení současného rozsahu a kvality společenstva, zvětšení rozsahu či zlepšení kvality</i>
Indikátory plnění cílů	<i>např. plocha ekosystému v určité kvalitě</i>

3.1.1.3.2. Druhy (D₁ až D_n)

Uveďte druhy či skupiny druhů, pro které je CHKO významná z hlediska zachování jejich populací v rámci jejich areálu výskytu v ČR nebo druhy či skupiny druhů vyžadující speciální management (např. „velké šelmy“, netopyři, orchideje, atd., které jsou klíčové pro ekosystémy dané CHKO).

Dlouhodobý cíl	<i>cílový stav vzhledem k potenciálu biotopů pro druh</i>
Cíle na období platnosti plánu péče	<i>dílčí kroky směrem k cílovému stavu (např. zvýšená početnost populace v konkrétní lokalitě, obnovený určitý biotop apod.)</i>

Rámcová opatření pro druh	<i>rámcová opatření vedoucí k naplnění cíle (např. určitý prováděný management, úprava lesnického či zemědělského hospodaření, opatření na přímou podporu jedinců druhu apod.)</i>
Indikátory plnění cílů	<i>např. prostorové rozmístění populace druhu v území, početnost populace, počet lokalit výskytu</i>

3.1.1.3.3. Geologické a geomorfologické jevy

Uved'te geologické a geomorfologické jevy, které byly uvedeny jako přírodní hodnoty oblasti v rámci předmětů ochrany CHKO.

Dlouhodobý cíl	<i>vize, cílový stav</i>
Cíle na období platnosti plánu péče	<i>udržení ohrožených lokalit, zlepšení stavu konkrétních lokalit</i>
Rámcová opatření	<i>rámcová opatření na udržení a zlepšení současného stavu (opatření proti zániku lokalit)</i>
Indikátory plnění cílů	<i>např. zachování rozlohy jevu</i>

3.1.1.3.4. Ostatní

Uved'te předměty ochrany CHKO konkretizované v kap. 1.4, které nejsou uvedeny v předcházejících bodech kapitoly č. 3, např. památné stromy.

Dlouhodobý cíl	
Cíle na období platnosti plánu péče	
Rámcová opatření	
Indikátory plnění cílů	

3.2. Invazní a nepůvodní druhy

Dlouhodobý cíl	<i>vize, cílový stav, účel prováděné činnosti</i>
Cíle na období platnosti plánu péče	<i>konkrétní cíle směřující k naplnění cílového stavu</i>
Rámcová opatření	<i>rámcová opatření s rozlišením jednorázových a opakovaných plošných opatření nebo jednotlivých opatření na vybrané lokalitě</i>
Indikátory plnění cílů	<i>např. rozsah ploch, kde byla provedena eliminace</i>

3.3. Práce s veřejností

Uved'te návrh na osvětu vedoucí k ochraně předmětů ochrany CHKO a přehled potřeb budování a údržby návštěvnické infrastruktury nezbytné pro zachování stavu předmětů ochrany CHKO.

Dlouhodobý cíl	<i>vize, účel prováděné činnosti</i>
Cíle na období platnosti plánu péče	<i>konkrétní cíle jakého stavu má být dosaženo</i>
Rámcová opatření	<i>rámcová opatření s rozlišením jednorázových a opakovaných opatření</i>
Indikátory plnění cílů	<i>např. průzkumy chování a názorů s vyhodnocením změn v čase</i>

3.4. Monitoring a vědecko-výzkumná činnost

Uved'te návrh rozsahu a způsobu sledování stavu a vývoje předmětů ochrany CHKO včetně např. návrhu monitoringu krajiny (změny v krajinné mozaice) a dále návrhy na vědecko-výzkumné využití CHKO.

Dlouhodobý cíl	<i>vize, účel prováděné výzkumné činnosti</i>
Cíle na období platnosti plánu péče	<i>konkrétní cíle v oblasti vědy a výzkumu</i>
Rámcová opatření	<i>opatření s rozlišením jednorázových a opakovaných opatření</i>
Indikátory plnění cílů	<i>např. pokrytí území CHKO aktuálními údaji o stavu předmětů ochrany CHKO</i>

3.5 Další speciální činnosti

Uved'te přehled potřeb zaměření, označení a technického vybavení CHKO v terénu. Dále dle specifické situace konkrétní CHKO. Obsah se odvíjí podle charakteru speciální činnosti analogicky k předchozím.

Dlouhodobý cíl (účel a smysl)
Cíl na období platnosti plánu péče
Rámcová opatření
Indikátory plnění cílů

4. Závěrečný přehled prioritních úkolů

Uved'te prioritizaci úkolů v jednotlivých oblastech CHKO.

5. Přílohy

5.1. Textové a tabulkové přílohy

Rámcové směrnice péče o les

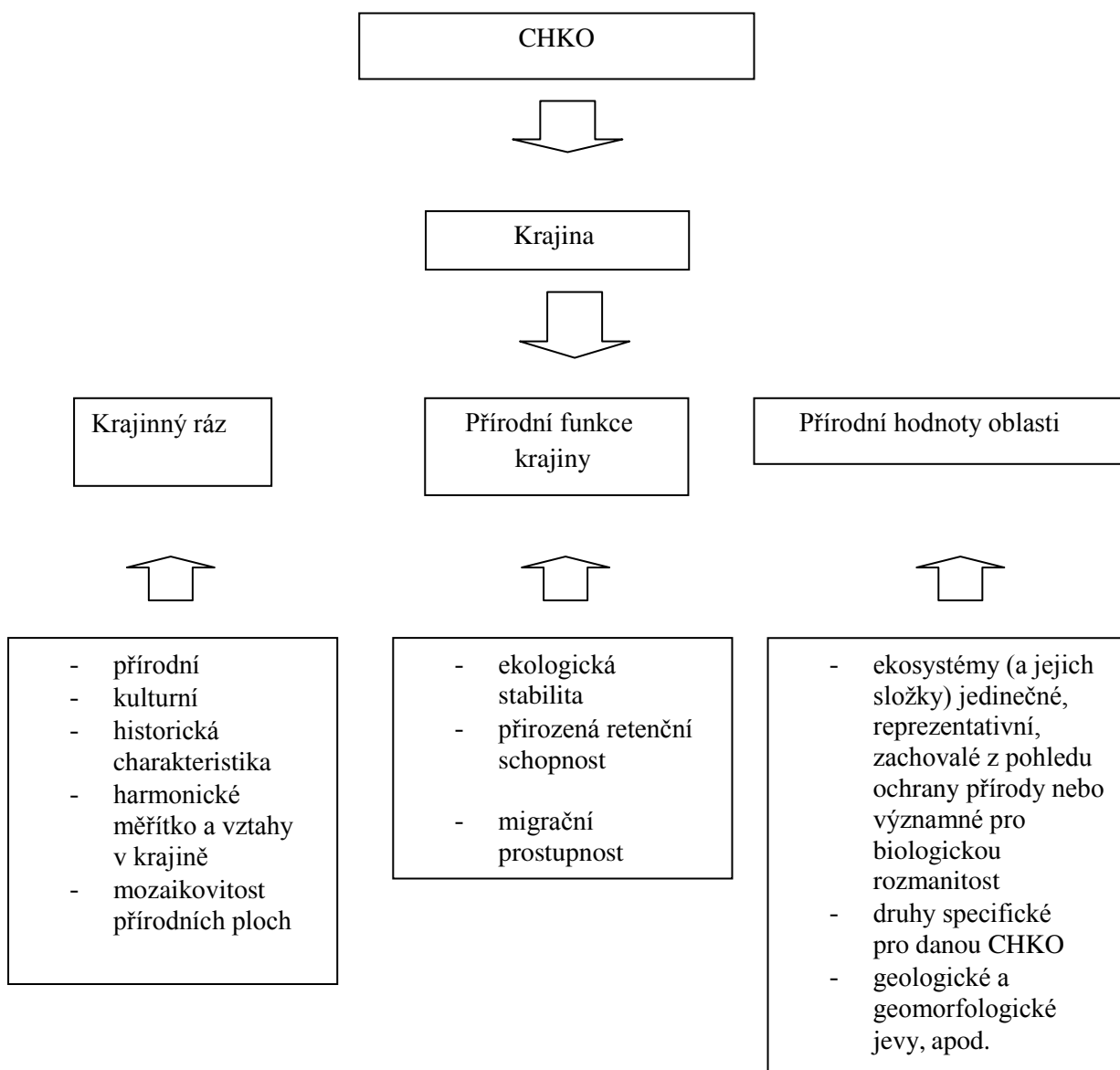
5.2. Mapové přílohy - volitelně dle potřeby

Předměty ochrany CHKO, definice a pojetí

Jako předmět ochrany vnímá platná právní úprava i praxe při vyhlásování ZCHÚ označení/popis hodnot, pro jejichž ochranu je dané území vyhlášováno/vyhlášeno. V současnosti již záměr na vyhlášení CHKO obsahuje určení předmětu ochrany a jeho popis (§ 10 odst. 1 písm. c) vyhlášky). Pro definování předmětu ochrany CHKO je nezbytné vycházet z definice kategorie CHKO v § 25 zákona. Ze srovnání definice kategorie v zákoně a z definic „poslání oblasti“ v platných zřizovacích předpisech lze dovodit, že předmětem ochrany CHKO je krajina, její vzhled, typické znaky, dochované přírodní hodnoty a ekologické funkce krajiny.

Dle vyhlášky MŽP č. 45/2018 Sb. přílohy č. 1 se uvádí jako povinná součást plánů péče i popis předmětů ochrany CHKO. V souladu s ustanovením § 25 odst. 1 zákona a právním předpisem, kterým byla CHKO vyhlášena, se uvede charakteristika krajiny jako předmětu ochrany, tj. krajinného rázu, přírodních funkcí krajiny a charakteristika přírodních hodnot krajiny (resp. oblasti), jako předmětu ochrany CHKO v úrovni skupin ekosystémů, ekosystémů, případně jejich složek, které jsou jedinečné, reprezentativní nebo zachovalé z hlediska ochrany přírody a krajiny nebo jsou významné pro biologickou rozmanitost.

Základní osnova definice předmětů ochrany CHKO:



1. KRAJINA

Předmětem ochrany CHKO je krajina, která má zachovalý typický nebo unikátní krajinný ráz, která má významnou přírodní hodnotu reprezentovanou zejména unikátními a reprezentativními přírozenými a přírodě blízkými ekosystémy a specifickými druhy, a která plní přírodní funkce krajiny.

Vycházíme-li z definice tohoto pojmu v zákoně (§ 3 odst. 1 písm. m), je krajina definována jako „část zemského povrchu s charakteristickým reliéfem, tvořená souborem funkčně propojených ekosystémů a civilizačními prvky“.

1.1 Krajinný ráz

Krajinný ráz je definován v § 12 odst. 1 zákona jako přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti. Charakter určité oblasti či místa je dán soustředěnými hodnotami, a to geomorfologií krajiny a typickými znaky krajiny (oblasti a místa krajinného rázu), harmonickým charakterem krajiny (vyváženost přírozených a umělých prvků krajiny), dominantními znaky a prvky v krajině (např. řeka, rybník, pohoří, skála, hora, soliterní strom, historické osídlení, typická lidová architektura, historický hospodářský systém v krajině apod.). Předmětem ochrany jsou typické znaky krajiny, příp. pozitivní krajinné dominanty.

1.2 Přírodní funkce krajiny

Z pohledu člověka jsou funkce krajiny děleny zpravidla na funkce přírodní a funkce společensko-ekonomické a kulturní. Funkce přírodní je primární funkcí krajiny a zahrnuje v sobě procesy klimatické, geologické, hydrologické a biologické, které jako celek vytváří podmínky pro existenci rostlin, živočichů i člověka. Z hlediska předmětů ochrany CHKO jsou významnými pro hodnocení přírodních funkcí krajiny tzv. mimoprodukční funkce krajiny, např. ekologická stabilita, rozmanitost ekosystémová a druhová, migrační prostupnost, přírozená retenční schopnost krajiny apod. Do skupiny funkcí společensko-ekonomických a kulturních jsou řazeny např. funkce hospodářské, sídelní, kulturní, rekreační apod. Tyto funkce jsou významné, avšak z definice CHKO v § 25 odst. 1 zákona ani z možnosti využívání CHKO v § 25 odst. 2 zákona neplyne, že by měly být vnímány jako předmět ochrany CHKO.

1.3 Přírodní hodnota oblasti

Nositelem přírodní hodnoty jsou reprezentativní (zachovalé a zároveň typické ekosystémy pro danou CHKO) a unikátní ekosystémy jedinečné svou významnou přírodní hodnotou v rámci vymezeného území i v rámci ČR, případně specifické druhy či jejich skupiny. Předmětem ochrany CHKO dle § 25 zákona jsou přírozené a přírodě blízké ekosystémy pro svou reprezentativnost, zachovalost a ekosystémy jedinečné v rámci vymezeného území i v rámci ČR.

Metodický výklad

**odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence MŽP
vybraných bodů přílohy č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní
prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování
vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů**

Mgr. Evžen Doležal
ředitel odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence

Příloha: Metodický výklad vybraných bodů přílohy č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí a souvisejících předpisů.

Tato příloha je nedílnou součástí Věstníku MŽP, částky 1.

Metodické doporučení

odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence MŽP pro posuzování vlivů obecných koncepcí na životní prostředí

Mgr. Evžen Doležal
ředitel odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence

Příloha: Metodické doporučení pro posuzování vlivů obecných koncepcí na životní prostředí
Tato příloha je nedílnou součástí Věstníku MŽP, částky č. 1.

NAŘÍZENÍ

Nařízení
Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky
č. 6/2018
ze dne 5. prosince 2018

o vyhlášení přírodní památky Slunná stráň
a stanovení jejích bližších ochranných podmínek

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky (dále jen „Agentura“) stanoví podle § 78 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „zákon“):

§ 1

Vymezení přírodní památky

- (1) Vyhláší se přírodní památka Slunná stráň (dále jen „přírodní památka“).
- (2) Přírodní památka se rozkládá na území Olomouckého kraje, v katastrálních územích Přemyslov a Nové Losiny. Hranice přírodní památky se stanoví uzavřeným geometrickým obrazcem s přímými stranami, jehož vrcholy jsou určeny souřadnicemi jednotné trigonometrické sítě katastrální¹⁾. Seznam souřadnic vrcholů geometrického obrazce tak, jak jdou v obrazci za sebou, je uveden v příloze č. 1 k tomuto nařízení Agentury.
- (3) Agentura podle § 37 odst. 1 zákona stanovuje, že se přírodní památka vyhláší bez ochranného pásma.
- (4) Orientační grafické znázornění území přírodní památky je uvedeno v příloze č. 2 k tomuto nařízení Agentury.

§ 2

Předmět ochrany

Předmětem ochrany přírodní památky Slunná stráň je krajinářsky hodnotný komplex kosených a pasených mezofilních ovsíkových luk a vlhkých pcháčovských luk s mezemi

¹⁾Nařízení vlády č. 430/2006 Sb., o stanovení geodetických referenčních systémů a státních mapových děl závazných na území státu a zásadách jejich používání.

a kamenicemi, s výskytem populací zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů vázaných na tyto biotopy.

§ 3

Bližší ochranné podmínky

Jen se souhlasem příslušného orgánu ochrany přírody lze v přírodní památce:

- a) povolovat nebo provádět změny druhů pozemků nebo způsobů jejich využití,²⁾
- b) zalesňovat nelesní pozemky,
- c) provádět stavební činnost, terénní a vodohospodářské úpravy
- d) používat hnojiva, chemické látky nebo přípravky
- e) vypouštět zvěř, umisťovat myslivecká zařízení pro příkrmování zvěře a slaniska, nebo zvěř jinak příkrmovat a vnadit krmivem či jinými materiály rostlinného nebo živočišného původu,
- f) pořádat hromadné sportovní, turistické a jiné veřejné akce.

§ 4

Účinnost

Toto nařízení Agentury nabývá účinnosti dnem 24. prosince 2018.

RNDr. František Pelc

ředitel Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky

²⁾Například § 80 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a § 3 odst. 2 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), v platném znění.

Seznam souřadnic jednotné trigonometrické sítě katastrální (S-JTSK) jednotlivých vrcholů
geometrického obrazce, kterým jsou stanoveny hranice přírodní památky Slunná stráň

Geometrický obrazec – hranice přírodní památky Slunná stráň

Číslo bodu	souřadnice – Y [m]	souřadnice – X [m]	pořadí bodu v obrazci
98004761342	555937,13	1062494,37	1
98004761355	555932,98	1062500,56	2
98004761393	555920,17	1062526,29	3
98004761408	555911,46	1062547,44	4
98004761419	555905,36	1062576,65	5
98004761412	555907,44	1062589,50	6
98004761405	555913,77	1062598,46	7
98004761377	555925,03	1062608,33	8
98004761242	555968,24	1062624,27	9
98004761230	555970,86	1062627,20	10
98004761218	555972,25	1062633,22	11
98004761235	555969,39	1062644,03	12
98004761253	555964,72	1062648,98	13
98004761276	555959,4	1062652,39	14
98004761341	555937,23	1062662,85	15
98004761353	555933,13	1062664,78	16
98004761411	555909,45	1062670,60	17
98004761475	555862,00	1062673,54	18
98004761503	555845,35	1062673,07	19
98004761551	555803,13	1062671,88	20
98004761712	555699,74	1062643,29	21
98004761737	555688,24	1062646,45	22
98004761742	555685,20	1062648,13	23
98004761927	555554,40	1062767,78	24
98004761974	555527,39	1062792,48	25
98004762049	555467,71	1062847,08	26
98004762121	555423,59	1062887,44	27
122001040190	555340,46	1062928,95	28
122001040191	555337,45	1062929,93	29
122001040233	555261,69	1062954,72	30
122001042026	555181,12	1062990,61	31
122001070005	555154,53	1063003,33	32
122001070004	555152,16	1062998,92	33

122001070003	555149,14	1063000,47	34
122001070006	555151,47	1063004,79	35
122001042027	555141,32	1063009,65	36
122001042028	555090,78	1063060,22	37
122001042029	555073,49	1063070,21	38
122001042030	555058,36	1063075,89	39
122001040395	555041,89	1063078,80	40
122001040415	555030,52	1063081,38	41
122001040412	555031,89	1063083,35	42
122001040418	555027,06	1063088,63	43
122001040419	555024,72	1063092,39	44
122001040422	555023,24	1063096,59	45
122001042034	555024,10	1063102,05	46
122001042033	555027,72	1063107,14	47
122001042032	555034,15	1063110,52	48
122001040384	555054,01	1063110,75	49
122001040378	555057,00	1063111,79	50
122001040373	555060,29	1063115,16	51
122001040369	555062,39	1063119,66	52
122001040365	555063,46	1063124,18	53
122001040371	555061,81	1063131,59	54
122001042031	555049,06	1063152,25	55
122001040404	555035,46	1063163,40	56
122001040427	555017,08	1063144,79	57
122001040461	554975,78	1063121,88	58
122001040486	554942,87	1063091,27	59
122001040496	554930,54	1063083,80	60
122000780027	554912,23	1063054,13	61
122000780038	554900,79	1063031,32	62
122000780020	554897,96	1063017,90	63
122000780019	554895,72	1062993,98	64
122000780018	554870,85	1062918,74	65
122000780017	554822,12	1062848,76	66
122000780016	554848,10	1062808,35	67
122000780037	554877,48	1062789,42	68
122000780015	554879,88	1062780,84	69
122001110001	554872,77	1062754,23	70
122001040452	554989,45	1062694,52	71
122000780035	555060,97	1062639,33	72
122000780012	555128,76	1062610,10	73
122000780040	555142,21	1062603,10	74
122001040325	555114,07	1062564,43	75

122001040318	555123,72	1062558,44	76
122001040320	555118,49	1062548,89	77
122001040335	555096,17	1062510,39	78
98004762380	555091,42	1062503,79	79
98004762369	555123,00	1062467,31	80
98004762366	555131,64	1062473,72	81
98004762365	555132,80	1062472,09	82
98004762364	555134,71	1062469,41	83
98004762363	555138,72	1062463,79	84
98004762321	555215,53	1062356,14	85
98004762294	555235,93	1062352,56	86
98004762253	555265,56	1062362,64	87
98004762240	555280,73	1062380,20	88
98004762235	555294,10	1062412,02	89
98004762234	555296,02	1062419,23	90
98004762232	555303,86	1062403,46	91
98004762215	555318,96	1062409,35	92
98004762171	555371,05	1062429,65	93
98004762142	555399,81	1062433,03	94
98004762055	555465,60	1062465,60	95
98004762026	555483,53	1062474,48	96
98004761978	555524,12	1062494,36	97
98004761900	555573,56	1062496,99	98
98004761883	555583,47	1062492,84	99
98004761867	555594,82	1062488,08	100
98004761811	555638,96	1062487,49	101
98004761788	555660,93	1062482,40	102
98004761670	555721,75	1062499,08	103
98004761566	555795,03	1062480,53	104
98004761521	555825,39	1062496,13	105
98004761449	555879,75	1062494,12	106
98004761448	555880,60	1062492,19	107
98004761401	555915,66	1062490,56	108
98004761402	555915,63	1062492,62	109
98004761384	555923,59	1062492,75	110
98004761383	555923,62	1062490,94	111
98004761363	555930,29	1062490,82	112

Nařízení
Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky
č. 6/2018
ze dne 5. prosince 2018

o vyhlášení přírodní památky Niva Bílého potoka
a stanovení jejích bližších ochranných podmínek

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky (dále jen „Agentura“) stanoví podle § 78 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „zákon“):

§ 1

Vymezení přírodní památky

- (1) Vyhláší se přírodní památka Niva Bílého potoka (dále jen „přírodní památka“).
- (2) Přírodní památka se rozkládá na území Plzeňského kraje, v katastrálním území Halže. Hranice přírodní památky se stanoví uzavřeným geometrickým obrazcem s přímými stranami, jehož vrcholy jsou určeny souřadnicemi jednotné trigonometrické sítě katastrální¹⁾. Seznam souřadnic vrcholů geometrického obrazce tak, jak jdou v obrazci za sebou, je uveden v příloze č. 1 k tomuto nařízení Agentury.
- (3) Orientační grafické znázornění území přírodní památky je uvedeno v příloze č. 2 k tomuto nařízení Agentury.

§ 2

Předmět ochrany

Předmětem ochrany přírodní památky je mozaika olšových luk, mokřadních a rašelinných luk s výskytem vzácných a ohrožených druhů rostlin.

§ 3

Bližší ochranné podmínky

Jen se souhlasem příslušného orgánu ochrany přírody lze v přírodní památce:

- a) povolovat a provádět změny vodního režimu pozemků,
- b) zřizovat skládky jakýchkoli materiálů, včetně uložení dřevní hmoty,
- c) hnojit pozemky či používat chemické prostředky,

¹⁾ Nařízení vlády č. 430/2006 Sb., o stanovení geodetických referenčních systémů a státních mapových děl závazných na území státu a zásadách jejich používání.

- d) přikrmovat zvěř, zřizovat přikrmovací zařízení nebo slaniska,
- e) vysazovat či vysévat rostliny anebo vypouštět živočichy.

§ 4 **Účinnost**

Toto nařízení Agentury nabývá účinnosti dnem 25. října 2018.

RNDr. František Pelc
ředitel Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky

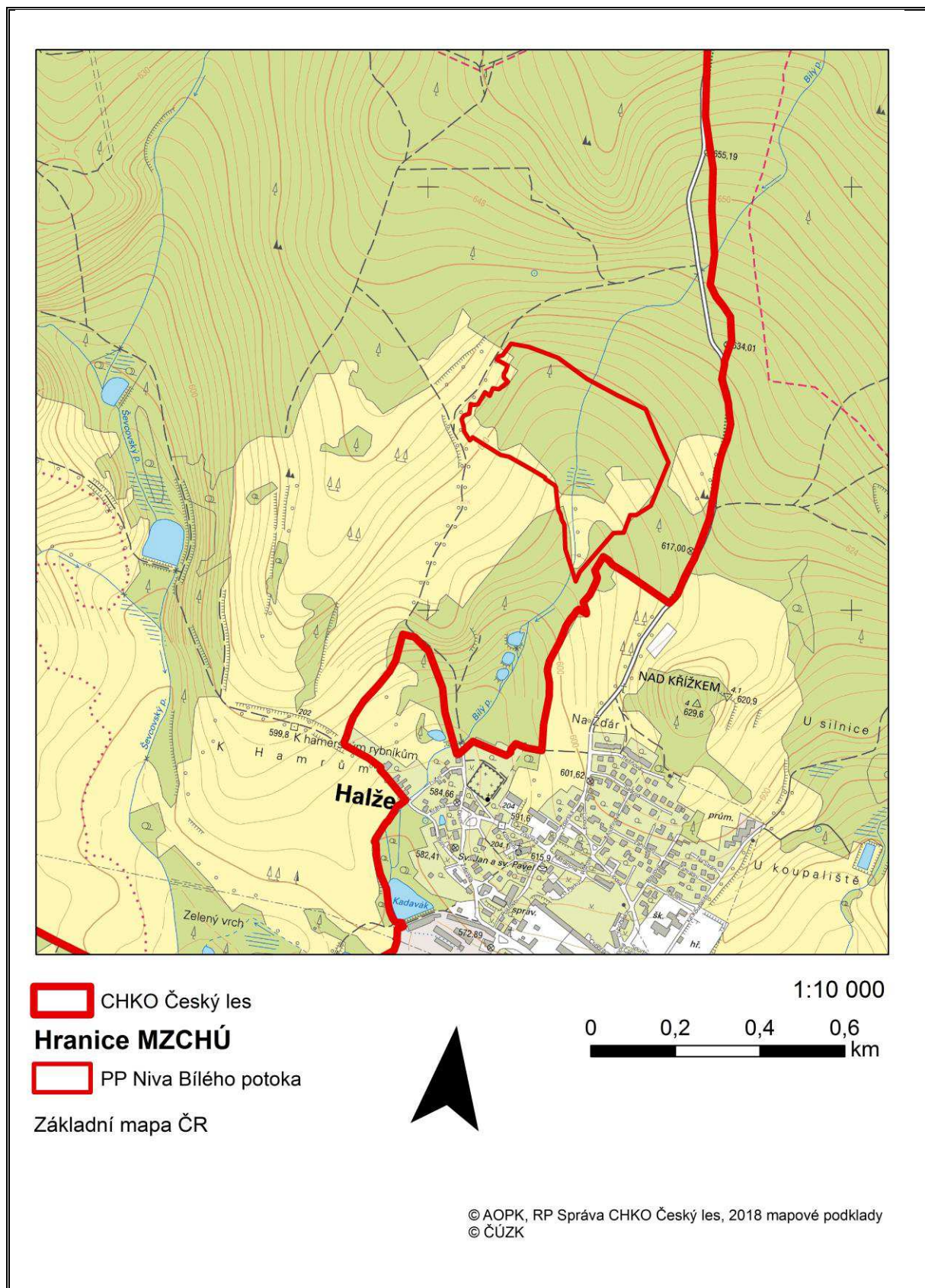
Seznam souřadnic jednotné trigonometrické sítě katastrální (S-JTSK) jednotlivých vrcholů geometrického obrazce, kterým jsou stanoveny hranice přírodní památky Niva Bílého potoka

Geometrický obrazec – hranice přírodní památky Niva Bílého potoka

Číslo bodu	souřadnice – X [m]	souřadnice – Y [m]	pořadí bodu v obrazci
004910001	877431.73	1050650.85	1
004910002	877473.53	1050753.41	2
004910003	877508.10	1050775.21	3
004910004	877522.08	1050775.36	4
004910005	877537.25	1050816.61	5
004910006	877561.54	1050817.85	6
004910007	877641.12	1050909.43	7
004471619	877651.12	1050931.97	8
004471614	877661.00	1050899.80	9
004471607	877675.61	1050855.52	10
004471602	877677.43	1050797.76	11
004471597	877684.82	1050786.03	12
004471596	877686.27	1050773.86	13
004471593	877691.90	1050763.06	14
004471591	877696.47	1050728.50	15
004471590	877697.23	1050720.74	16
004471589	877697.61	1050709.19	17
004471584	877700.73	1050704.47	18
004471566	877722.50	1050690.32	19
004471564	877723.11	1050686.36	20
004471542	877759.92	1050664.82	21
004471523	877808.33	1050637.20	22
004471518	877828.25	1050633.02	23
004471474	877894.21	1050591.39	24
004910025	877901.06	1050598.24	25
004910026	877914.30	1050578.03	29
004910027	877916.16	1050563.64	27
004910028	877920.83	1050549.12	28
004910029	877915.15	1050539.81	29
004910030	877902.46	1050535.51	30
004471470	877898.97	1050512.67	31
004471477	877891.55	1050514.81	32
004471487	877881.73	1050513.29	33
004471500	877865.00	1050484.98	34

004910035	877854.01	1050493.27	35
004910036	877846.35	1050475.76	36
004910037	877832.65	1050477.65	37
004910038	877811.07	1050460.51	38
004910039	877820.54	1050449.96	39
004910040	877820.16	1050440.42	40
004910041	877815.49	1050434.19	41
004910042	877811.78	1050421.87	42
004910043	877837.02	1050407.73	43
004910044	877831.84	1050399.78	44
004910045	877823.53	1050397.57	45
004910046	877803.27	1050370.27	46
004471541	877761.25	1050377.69	47
004910048	877692.52	1050403.70	48
004910049	877623.75	1050453.61	49
004910050	877554.90	1050490.67	50
004910051	877485.51	1050525.04	51
004910052	877458.58	1050590.10	52

Orientační grafické znázornění území přírodní památky Niva Bílého potoka



PŘÁVNÍ PŘEDPISY

Odbor legislativní níže předkládá seznam platných právních předpisů v gesci Ministerstva životního prostředí ve znění všech novel rozdělený do oblastí podle jednotlivých složek.

JUDr. Libor Dvořák, Ph.D.
ředitel odboru legislativního

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

A. Životní prostředí všeobecně

B. Jednotlivé složky

- I. Ochrana vod**
- II. Ochrana ovzduší**
- III. Ochrana přírody a krajiny**
- IV. Ochrana zemědělského půdního fondu**
- V. Ochrana lesa**
- VI. Geologie, ochrana a evidence nerostného bohatství**
- VII. Nakládání s odpady**
- VIII. Posuzování vlivů na životní prostředí**
- IX. Uvádění na trh chemických látek a chemických směsí**
- X. Prevence závažných havárií**
- XI. Nakládání s geneticky modifikovanými organismy a produkty**
- XII. Integrovaná prevence a omezování znečištění, integrovaný registr znečišťování životního prostředí**
- XIII. Kontaminovaná místa, staré ekologické zátěže a ekologická újma**
- XIV. Antarktida**
- XV. Obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů**

C. Ostatní

A. Životní prostředí všeobecně

Zákon ČNR o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů (úplné znění zákona ČNR č. 122/1997 Sb.), ve znění zák. č. 152/1997 Sb., zák. č. 15/1998 Sb., zák. č. 148/1998 Sb., zák. č. 63/2000 Sb., zák. č. 130/2000 Sb., zák. č. 154/2000 Sb., zák. č. 204/2000 Sb., zák. č. 239/2000 Sb., zák. č. 257/2000 Sb., zák. č. 258/2000 Sb., zák. č. 265/2000 Sb., zák. č. 365/2000 Sb., zák. č. 458/2000 Sb., zák. č. 256/2001 Sb., zák. č. 13/2002 Sb., zák. č. 47/2002 Sb., zák. č. 219/2002 Sb., zák. č. 517/2002 Sb., zák. č. 62/2003 Sb., zák. č. 162/2003 Sb., zák. č. 18/2004 Sb., zák. č. 362/2004 Sb., zák. č. 421/2004 Sb., zák. č. 499/2004 Sb., zák. č. 501/2004 Sb., zák. č. 587/2004 Sb., zák. č. 95/2005 Sb., zák. č. 127/2005 Sb., zák. č. 290/2005 Sb., zák. č. 57/2006 Sb., zák. č. 70/2006 Sb., zák. č. 71/2006 Sb., zák. č. 171/2006 Sb., zák. č. 186/2006 Sb., zák. č. 189/2006 Sb., zák. č. 225/2006 Sb., zák. č. 267/2006 Sb., zák. č. 110/2007 Sb., zák. č. 274/2008 Sb., zák. č. 297/2008 Sb., zák. č. 304/2008 Sb., zák. č. 295/2009 Sb., zák. č. 375/2011 Sb., zák. č. 458/2011 Sb., zák. č. 275/2012 Sb., zák. č. 399/2012 Sb., zák. č. 64/2014 Sb., zák. č. 250/2014 Sb., zák. č. 205/2015 Sb., zák. č. 377/2015 Sb., zák. č. 24/2017 Sb., zák. č. 319/2016 Sb., zák. č. 205/2017 Sb., zák. č. 246/2017 Sb., zák. č. 14/2017 Sb. a zák. č. 59/2017 Sb.	č. 2/1969 Sb.
Zákon o životním prostředí, ve znění zák. č. 123/1998 Sb., zák. č. 100/2001 Sb. a zák. č. 183/2017.	č. 17/1992 Sb.
Zákon ČNR o České inspekci životního prostředí a její působnosti v ochraně lesa, ve znění zák. č. 309/2002 Sb., zák. č. 149/2003 Sb., zák. č. 222/2006 Sb., zák. č. 167/2008 Sb., zák. č. 227/2009 Sb., zák. č. 64/2014 Sb., zák. č. 250/2014 Sb. a zák. č. 183/20017.	č. 282/1991 Sb.
Zákon ČNR o státním fondu životního prostředí České republiky, ve znění zák. č. 334/1992 Sb., zák. č. 254/2001 Sb., zák. č. 482/2004 Sb., zák. č. 227/2009 Sb., zák. č. 346/2009 Sb., zák. č. 239/2012 Sb., zák. č. 250/2014 Sb., zák. č. 41/2015 Sb., zák. č. 367/2017 Sb. a zák. č. 113/2018 Sb.	č. 388/1991 Sb.
Zákon o právu na informace o životním prostředí, ve znění zák. č. 132/2000 Sb., zák. č. 6/2005 Sb., zák. č. 413/2005 Sb., zák. č. 380/2009 Sb. (úplné znění zákona vyhlášené ve Sbírce zákonů pod č. 6/2010 Sb.) a zák. č. 83/2015 Sb.	č. 123/1998 Sb.
Vyhláška o provedení některých ustanovení zákona o právu na informace o životním prostředí ve znění vyhl. č. 257/2015 Sb.	č. 103/2010 Sb.

B. Jednotlivé složky

I. Ochrana vod

Zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění zák. č. 76/2002 Sb., zák. č. 320/2002 Sb., zák. č. 274/2003 Sb., zák. č. 20/2004 Sb., zák. č. 413/2005 Sb., zák. č. 444/2005 Sb., zák. č. 186/2006 Sb., zák. č. 222/2006 Sb., zák. č. 342/2006 Sb., zák. č. 25/2008 Sb., zák. č. 167/2008 Sb., zák. č. 180/2008 Sb., zák. č. 181/2008 Sb., zák. č. 157/2009 Sb., zák. č. 227/2009 Sb., zák. č. 281/2009 Sb., zák. č. 150/2010 Sb. (úplné znění zákona vyhlášené ve Sbírce zák. pod č. 273/2010 Sb.), zák. č. 77/2011 Sb., zák. č. 151/2011 Sb., zák. č. 85/2012 Sb., zák. č. 350/2012 Sb., zák. č. 501/2012 Sb., zák. č. 275/2013 Sb., zák. č. 303/2013 Sb., zák. č. 64/2014 Sb., zák. č. 61/2014 Sb., zák. č. 187/2014 Sb., zák. č. 39/2015 Sb. a zák. 113/2018 Sb.	č. 254/2001 Sb.
Zákon o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění zák. č. 320/2002 Sb., zák. č. 274/2003 Sb., zák. č. 20/2004 Sb., zák. č. 167/2004 Sb., zák. č. 127/2005 Sb., zák. č. 76/2006 Sb., zák. č. 186/2006 Sb., zák. č. 222/2006 Sb., zák. č. 281/2009 Sb., zák. č. 275/2013 Sb., zák. č. 39/2015 Sb. a zák. 225/2017 Sb.	č. 274/2001 Sb.
Nářízení vlády ČSR o chráněných oblastech přirozené akumulace vod Chebská pánev a Slavkovský les, Severočeská křída, Východočeská křída, Polická pánev, Třeboňská pánev a Kvartér řeky Moravy	č. 85/1981 Sb.
Nářízení vlády o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech	č. 401/2015 Sb.
Nářízení vlády o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění odpadních vod a náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod podzemních	č. 57/2016 Sb.
Nářízení vlády o vyhlášení závazné části Plánu hlavních povodí České republiky	č. 262/2007 Sb.
Vyhláška Ministerstva životního prostředí, kterou se stanoví seznam vodárenských nádrží a zásady pro stanovení a změny ochranných pásem vodních zdrojů	č. 137/1999 Sb.

Vyhláška Ministerstva zemědělství, kterou se provádí zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění vyhl. č. 146/2004 Sb., vyhl. č. 515/2006 Sb., vyhl. č. 120/2011 Sb., vyhl. č. 48/2014 Sb. a vyhl. č. 448/2017 Sb.	č. 428/2001 Sb.
Vyhláška Ministerstva zemědělství a Ministerstva životního prostředí o náležitostech rozhodnutí a dalších opatření vodoprávního úřadu a o dokladech předkládaných vodoprávnímu úřadu	č. 183/2018 Sb.
Vyhláška Ministerstva zemědělství o technickobezpečnostním dohledu nad vodními díly, ve znění vyhl. č. 255/2010 Sb.	č. 471/2001 Sb.

Vyhláška Ministerstva zemědělství o způsobu a četnosti měření množství a jakosti vody, ve znění vyhl. č. 93/2011 Sb.	č. 20/2002 Sb.
Vyhláška Ministerstva životního prostředí o způsobu a rozsahu zpracovávání návrhu a stanovování záplavových území a jejich dokumentace	č. 79/2018 Sb.
Vyhláška o technických požadavcích pro vodní díla, ve znění vyhl. č. 367/2005 Sb.	č. 590/2002 Sb.
Vyhláška o vodoprávní evidenci	č. 414/2013 Sb.
Vyhláška o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků, ve znění vyhl. č. 175/2011 Sb. a vyhl. č. 66/2014 Sb.	č. 450/2005 Sb.
Vyhláška o oblastech povodí	č. 393/2010 Sb.
Vyhláška o vymezení hydrogeologických rajonů a útvarů podzemních vod, způsobu hodnocení stavu podzemních vod a náležitostech programů zjišťování a hodnocení stavu podzemních vod, ve znění vyhl. č. 264/2015 Sb. a vyhl. č. 349/2016 Sb.	č. 5/2011 Sb.
Vyhláška o plánech povodí a plánech pro zvládnutí povodňových rizik, ve znění vyhl. č. 49/2014 Sb., vyhl. č. 312/2015 Sb. a vyhl. č. 350/2016 Sb.	č. 24/2011 Sb.
Vyhláška o náležitostech manipulačních řádů a provozních řádů vodních děl	č. 216/2011 Sb.

II. Ochrana ovzduší

Zákon o ochraně ovzduší, ve znění zák. č. 64/2014 Sb., zák. č. 87/2014 Sb., zák. č. 382/2015 Sb. a zák. č. 369/2016 Sb. a zák. č. 172/2018 Sb.	č. 201/2012 Sb.
--	------------------------

Vyhláška o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, ve znění vyhl. č. 155/2014 Sb., vyhl. č. 406/2015 Sb., vyhl. č. 171/2016 Sb. vyhl. č. 452/2017 Sb. a vyhl. č. 190/2018 Sb.	č. 415/2012 Sb.
Vyhláška o způsobu posuzování a vyhodnocení úrovně znečištění, rozsahu informování veřejnosti o úrovni znečištění a při smogových situacích, ve znění vyhl. č. 83/2017 Sb.	č. 330/2012 Sb.
Nářízení vlády o stanovení pravidel pro zařazení silničních motorových vozidel do emisních kategorií a o emisních plaketách	č. 56/2013 Sb.
Nářízení vlády o kritériích udržitelnosti biopaliv a snižování emisí skleníkových plynů z pohonných hmot	č. 189/2018 Sb.
Vyhláška o stanovení požadavků na kvalitu paliv používaných pro vnitrozemská a námořní plavidla z hlediska ochrany ovzduší	č. 312/2012 Sb.

III. Ochrana přírody a krajiny

Zákon ČNR o ochraně přírody a krajiny, ve znění zákonného opatření Předsednictva ČNR č. 347/1992 Sb., zák. č. 289/1995 Sb., nález Ústavního soudu č. 3/1997 Sb., zák. č. 16/1997 Sb., zák. č. 123/1998 Sb., zák. č. 161/1999 Sb., zák. č. 238/1999 Sb., zák. č. 132/2000 Sb., zák. č. 76/2002 Sb., zák. č. 320/2002 Sb., zák. č. 100/2004 Sb., zák. č. 168/2004 Sb., zák. č. 218/2004 Sb. (úplné znění zákona vyhlášené ve Sbírce zák. pod č. 460/2004 Sb.), a ve znění zák. č. 387/2005 Sb., zákon č. 444/2005 Sb., zák. č. 186/2006 Sb., zák. č. 222/2006 Sb., zák. č. 267/2006 Sb., zák. č. 124/2008 Sb., zák. č. 167/2008 Sb., zák. č. 312/2008 Sb., zák. č. 223/2009 Sb., zák. č. 227/2009 Sb., zák. č. 281/2009 Sb., zák. č. 291/2009 Sb., zák. č. 349/2009 Sb., zák. č. 381/2009 Sb. (úplné znění zákona vyhlášené ve Sbírce zák. pod č. 18/2010 Sb.), zákon č. 350/2012 Sb., zák. č. 175/2014 Sb., zák. č. 250/2014 Sb., zák. č. 39/2015 Sb., zák. č. 15/2015 Sb., zák. č. 319/2016 Sb., zák. č. 123/2017 Sb. a zák. č. 225/2017 Sb.	č. 114/1992 Sb.
Zákon o ochraně druhů volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin regulováním obchodu s nimi a dalších opatření k ochraně těchto druhů a o změně některých zákonů (zákon o obchodování s ohroženými druhy), ve znění zák. č. 444/2005 Sb., zák. č. 227/2009 Sb., zák. č. 346/2009 Sb. (úplné znění zák. č. 100/2004 Sb. vyhl. ve Sb. zák. pod č. 441/2009 Sb.), zák. č. 467/2011 Sb., zák. č. 18/2012 Sb., zák. č. 279/2013 Sb., zák. č. 86/2015 Sb., zák. č. 243/2016 Sb. a zák. č. 183/2017 Sb.	č. 100/2004 Sb.

Zákon o poskytování náhrad škod způsobených vybranými zvláště chráněnými živočichy, ve znění zák. č. 476/2001 Sb., zák. č. 320/2002 Sb., zák. č. 130/2006 Sb., zák. č. 227/2009 Sb. a zák. č. 197/2017 Sb.	č. 115/2000 Sb.
Zákon o podmínkách provozování zoologických zahrad a o změně některých zákonů (zákon o zoologických zahradách), ve znění zák. č. 124/2008 Sb., zák. č. 141/2008 Sb., zák. č. 227/2009 Sb., zák. č. 281/2009 Sb., zák. č. 420/2011 Sb., zák. č. 64/2014 Sb. a zák. č. 183/2017 Sb.	č. 162/2003 Sb.
Zákon o podmínkách využívání genetických zdrojů podle Nagojského protokolu	č. 93/2018 Sb.
Nářízení vlády, kterým se vyhláší chráněná krajinná oblast Český ráj	č. 508/2002 Sb.
Nářízení vlády o pravidlech pro poskytování dotací provozovatelům zoologických zahrad	č. 17/2004 Sb.
Nářízení vlády o stanovení národního seznamu evropsky významných lokalit, ve znění nař. vlády č. 73/2016 Sb. a nař. vlády č. 207/2016 Sb.	č. 318/2013 Sb.
Nářízení vlády o vyhlášení evropsky významných lokalit zařazených do evropského seznamu	č. 187/2018 Sb.
Nářízení vlády, kterým se vymezuje Ptačí oblast Nádrž vodního díla Nechanice	č. 530/2004 Sb.
Nářízení vlády, kterým se vymezuje Ptačí oblast Žehuňský rybník – Obora Kněžičky	č. 531/2004 Sb.
Nářízení vlády, kterým se vymezuje Ptačí oblast Orlické Záhoří	č. 532/2004 Sb.
Nářízení vlády, kterým se vymezuje Ptačí oblast Libavá	č. 533/2004 Sb.
Nářízení vlády, kterým se vymezuje Ptačí oblast Podují	č. 534/2004 Sb.
Nářízení vlády, kterým se vymezuje Ptačí oblast Řežabinec	č. 535/2004 Sb.
Nářízení vlády, kterým se vymezuje Ptačí oblast Českolipsko – Dokeské pískovce a mokřady	č. 598/2004 Sb.
Nářízení vlády, kterým se vymezuje Ptačí oblast Jeseníky	č. 599/2004 Sb.
Nářízení vlády, kterým se vymezuje Ptačí oblast Krkonoše	č. 600/2004 Sb.
Nářízení vlády, kterým se vymezuje Ptačí oblast Lednické rybníky	č. 601/2004 Sb.
Nářízení vlády, kterým se vymezuje Ptačí oblast Novohradské hory	č. 602/2004 Sb.
Nářízení vlády, kterým se vymezuje Ptačí oblast Jaroslavičké rybníky	č. 603/2004 Sb.
Nářízení vlády, kterým se vymezuje Ptačí oblast Hovoransko – Čejkovicko	č. 604/2004 Sb.
Nářízení vlády, kterým se vymezuje Ptačí oblast Jizerské hory	č. 605/2004 Sb.
Nářízení vlády, kterým se vymezuje Ptačí oblast Rožďalovické rybníky	č. 606/2004 Sb.

Nařízení vlády, kterým se vymezuje Ptačí oblast Údolí Otavy a Vltavy	č. 607/2004 Sb.
Nařízení vlády, kterým se vymezuje Ptačí oblast Bohdanečský rybník	č. 608/2004 Sb.
Nařízení vlády, kterým se vymezuje Ptačí oblast Hluboké obory	č. 609/2004 Sb.
Nařízení vlády, kterým se vymezuje Ptačí oblast Komárov	č. 679/2004 Sb.
Nařízení vlády, kterým se vymezuje Ptačí oblast Třeboňsko	č. 680/2004 Sb.
Nařízení vlády, kterým se vymezuje Ptačí oblast Šumava	č. 681/2004 Sb.
Nařízení vlády, kterým se vymezuje Ptačí oblast Pálava	č. 682/2004 Sb.
Nařízení vlády, kterým se vymezuje Ptačí oblast Labské pískovce	č. 683/2004 Sb.
Nařízení vlády, kterým se vymezuje Ptačí oblast Křivoklátsko	č. 684/2004 Sb.
Nařízení vlády, kterým se vymezuje Ptačí oblast Kralický Sněžník	č. 685/2004 Sb.
Nařízení vlády, kterým se vymezuje Ptačí oblast Horní Vsacko	č. 686/2004 Sb.
Nařízení vlády, kterým se vymezuje Ptačí oblast Beskydy	č. 687/2004 Sb.
Nařízení vlády, kterým se vymezuje Ptačí oblast Doupovské hory	č. 688/2004 Sb.
Nařízení vlády, kterým se vymezuje Ptačí oblast Boletice	č. 19/2005 Sb.
Nařízení vlády, kterým se vymezuje Ptačí oblast Broumovsko	č. 20/2005 Sb.
Nařízení vlády, kterým se vymezuje Ptačí oblast Bzenecká Doubrava – Strážnické Pomoraví	č. 21/2005 Sb.
Nařízení vlády, kterým se vymezuje Ptačí oblast Hostýnské vrchy	č. 22/2005 Sb.
Nařízení vlády, kterým se vymezuje Ptačí oblast Litovelské Pomoraví	č. 23/2005 Sb.
Nařízení vlády, kterým se vymezuje Ptačí oblast Novodomské rašeliniště – Kovářská	č. 24/2005 Sb.
Nařízení vlády, kterým se vymezuje Ptačí oblast Poodří	č. 25/2005 Sb.
Nařízení vlády, kterým se vymezuje Ptačí oblast Soutok Tvrdonicko	č. 26/2005 Sb.
Nařízení vlády, kterým se vymezuje Ptačí oblast Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny	č. 27/2005 Sb.
Nařízení vlády, kterým se vymezuje Ptačí oblast Východní Krušné hory	č. 28/2005 Sb.
Nařízení vlády, kterým se stanoví druhy a počet ptáků, pro které se vymezují ptačí oblasti	č. 51/2005 Sb.
Nařízení vlády, kterým se vyhlašuje Chráněná krajinná oblast Český les	č. 70/2005 Sb.
Nařízení vlády o vymezení Ptačí oblasti Heřmanský stav – Odra – Poolší	č. 165/2007 Sb.
Nařízení vlády o vymezení Ptačí oblasti Českobudějovické rybníky	č. 405/2009 Sb.
Nařízení vlády o vymezení Ptačí oblasti Dehtář	č. 406/2009 Sb.

Nařízení vlády o Chráněné krajinné oblasti Brdy	č. 292/2015 Sb.
Nařízení vlády o Chráněné krajinné oblasti Poodří	č. 51/2017 Sb.
Vyhláška, kterou se provádějí některá ustanovení zákona ČNR číslo 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění vyhl. č. 105/1997 Sb., vyhl. č. 200/1999 Sb., vyhl. č. 85/2000 Sb., vyhl. č. 190/2000 Sb., vyhl. č. 116/2004 Sb., vyhl. č. 381/2004 Sb., vyhl. č. 573/2004 Sb., vyhl. č. 574/2004 Sb., vyhl. č. 452/2005 Sb., vyhl. č. 175/2006 Sb., vyhl. č. 425/2006 Sb., vyhl. č. 96/2007 Sb., vyhl. 141/2007 Sb., vyhl. č. 267/2007 Sb., vyhl. č. 60/2008 Sb., vyhl. č. 75/2008 Sb., vyhl. č. 30/2009 Sb., vyhl. č. 262/2009 Sb., vyhl. č. 189/2010 Sb., vyhl. č. 17/2011 Sb., vyhl. č. 393/2012 Sb. a vyhl. č. 189/2013 Sb.	č. 395/1992 Sb.
Vyhláška ministerstva kultury ČSR ze dne 8. prosince 1989 o zřízení chráněné krajinné oblasti Blanský les	č. 197/1989 Sb.
Vyhláška o zřízení chráněné krajinné oblasti Litovelské Pomoraví	č. 464/1990 Sb.
Vyhláška o zřízení státních přírodních rezervací Borek u Velhartic, Čtyři palice, Rejvíz, V rašelinách a jejich ochranných pásmech a o zřízení státních přírodních rezervací Bukové kopce, Kokšín, Lopata, Lípa, Třímanské skály, Habrová seč, Žákova hora, Praděd a Suchý vrch, ve znění vyhl. č. 395/1992 Sb., vyhl. č. 432/2000 Sb., vyhl. č. 266/2007 Sb., vyhl. č. 29/2009 Sb. a vyhl. č. 451/2013 Sb.	č. 6/1991 Sb.
Vyhláška o zřízení chráněné krajinné oblasti Poodří	č. 155/1991 Sb.
Vyhláška o zřízení chráněné krajinné oblasti Železné hory, ve znění vyhl. č. 142/2016 Sb.	č. 156/1991 Sb.
Vyhláška o zřízení chráněné krajinné oblasti Broumovsko	č. 157/1991 Sb.
Vyhláška, kterou se vyhláší národní přírodní rezervace Ransko a stanoví její bližší ochranné podmínky	č. 17/1997 Sb.
Vyhláška, kterou se vyhláší národní přírodní rezervace Jizerskohorské bučiny a její ochranné pásmo a stanovují její bližší ochranné podmínky	č. 200/1999 Sb.
Vyhláška, kterou se vyhláší národní přírodní památka Bozkovské dolomitové jeskyně a stanoví její bližší ochranné podmínky, ve znění vyhl. č. 165/2005 Sb.	č. 236/1999 Sb.
Vyhláška, kterou se vyhláší národní přírodní rezervace Mazák a stanoví její ochranné pásmo a bližší ochranné podmínky a kterou se mění vyhl. č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a výnos Ministerstva kultury České socialistické republiky č. j. 14.200/88-SÚOP ze dne 29. listopadu 1988 (reg. v částce 49/1988 Sb.)	č. 85/2000 Sb.

Vyhláška, kterou se vyhlášíje národní přírodní rezervace Čerchovské hvozdy a stanoví její ochranné pásmo a bližší ochranné podmínky	č. 192/2000 Sb.
Vyhláška o stanovení způsobu výpočtu výše náhrady škody způsobené vybranými zvláště chráněnými živočichy na vymezených domestikovaných zvířatech, psech sloužících k jejich hlídání, rybách, včelstvech, včelařském zařízení, nesklizených polních plodinách a na lesních porostech	č. 360/2000 Sb.
Vyhláška o vymezení zón ochrany přírody Chráněné krajinné oblasti Šumava	č. 422/2001 Sb.
Vyhláška o vymezení zón ochrany přírody národního parku České Švýcarsko	č. 118/2002 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní památky Zbrašovské aragonitové jeskyně a stanovení bližších podmínek její ochrany, ve znění vyhl. č. 165/2005 Sb.	č. 105/2003 Sb.
Vyhláška, kterou se vyhlášíje Národní přírodní rezervace Býčí skála a stanoví její bližší ochranné podmínky, a kterou se mění vyhl. č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, a vyhl. č. 105/1997 Sb., kterou se vyhlášíje Národní přírodní rezervace Vývěry Punkvy a stanoví její bližší ochranné podmínky	č. 116/2004 Sb.
Vyhláška, kterou se vyhlášíje Národní přírodní rezervace Žofínský prales, stanoví její bližší ochranné podmínky a ochranné pásmo a kterou se mění vyhl. č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů	č. 381/2004 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní památky Miroslavské kopce a stanovení jejich bližších ochranných podmínek	č. 454/2004 Sb.
Vyhláška o autorizovaných osobách podle zákona o ochraně přírody a krajiny	č. 468/2004 Sb.
Vyhláška o vymezení zón ochrany přírody Chráněné krajinné oblasti Český ráj	č. 488/2004 Sb.
Vyhláška, kterou se vyhlášíje Národní přírodní památka Hojná voda a stanoví její bližší ochranné podmínky, a kterou se mění vyhl. č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění vyhl. č. 185/2005 Sb.	č. 573/2004 Sb.
Vyhláška, kterou se vyhlášíje Národní přírodní rezervace Čertova stěna – Luč a stanoví její bližší ochranné podmínky, a kterou se mění vyhl. č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů	č. 574/2004 Sb.
Vyhláška, kterou se stanoví obsah a rozsah dokumentace jeskyní	č. 667/2004 Sb.

Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní památky Kalendář věků, stanovení jejich bližších ochranných podmínek a jejího ochranného pásma	č. 146/2005 Sb.
Vyhláška, kterou se provádějí některá ustanovení zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s vytvářením soustavy NATURA 2000, ve znění vyhl. č. 390/2006 Sb. a vyhl. č. 74/2016 Sb.	č. 166/2005 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní rezervace Krumlovsko rokytenské slepence a stanovení jejich bližších ochranných podmínek	č. 183/2005 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní památky Letiště Letňany a stanovení jejich bližších ochranných podmínek	č. 184/2005 Sb.
Vyhláška, kterou se stanoví podmínky a způsob poskytování finanční náhrady za újmu vzniklou omezením zemědělského hospodaření, vzor a náležitosti uplatnění nároku	č. 432/2005 Sb.
Vyhláška, kterou se vyhláší Národní přírodní rezervace Bohdanečský rybník a stanoví její bližší ochranné podmínky	č. 451/2005 Sb.
Vyhláška o odchylném postupu při ochraně ptáků a výjimce ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných druhů ptáků pro jejich značení	č. 152/2006 Sb.
Vyhláška o odchylném postupu pro usmrcování špačka obecného	č. 294/2006 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní rezervace Kněžičky a stanovení jejich bližších ochranných podmínek	č. 424/2006 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní památky Skalická Morávka a stanovení jejich bližších ochranných podmínek	č. 543/2006 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní rezervace Adršpašsko - teplické skály a stanovení jejich bližších ochranných podmínek	č. 95/2007 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní památky Bílichovské údolí a stanovení jejich bližších ochranných podmínek	č. 142/2007 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní památky Semínský přesyp a stanovení jejich bližších ochranných podmínek	č. 143/2007 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní památky Svatošské skály a stanovení jejich bližších ochranných podmínek	č. 144/2007 Sb.
Vyhláška, kterou se vyhláší Národní přírodní rezervace Javorina a stanoví její bližší ochranné podmínky	č. 264/2007 Sb.
Vyhláška, kterou se vyhláší Národní přírodní rezervace Žebračka a stanoví její bližší ochranné podmínky	č. 265/2007 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní památky Kopicácký rybník a stanovení jejich bližších ochranných podmínek	č. 300/2007 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní rezervace Drbákov - Albertovy skály a stanovení jejich bližších ochranných podmínek	č. 72/2008 Sb.

Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní rezervace Habrůvecká bučina a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 73/2008 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní rezervace Hádecká planinka a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 74/2008 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní památky Prameniště Blanice a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 93/2008 Sb.

Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní památky Novozámecký rybník a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 23/2009 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní památky Peklo a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 24/2009 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní památky Swamp a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 25/2009 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní památky Dářko a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 26/2009 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní památky Klokočka a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 27/2009 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní památky Boubínský prales a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 28/2009 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní rezervace Broumovské stěny a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 258/2009 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní rezervace Velký a Malý Bezděz a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 259/2009 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní Památky polické stěny a stanovení jejích bližších ochranných podmínek, ve znění vyhl. č. 327/2010 Sb.	č. 260/2009 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní památky Javorový vrch a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 261/2009 Sb.
Vyhláška o držení živočichů dočasně nebo trvale neschopných přežít ve volné přírodě a o péči o tyto živočichy v záchranných stanicích (vyhláška o handicapovaných živočiších)	č. 316/2009 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní rezervace Bílá Strž a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 107/2010 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní rezervace Velká Niva a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 108/2010 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní památky Rečkov a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 109/2010 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní rezervace Ve Studeném a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 185/2010 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní památky Jeskyně na pomezí a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 186/2010 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní památky Kaňk a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 187/2010 Sb.

Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní památky Ruda a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 188/2010 Sb.
Vyhláška o provedení některých ustanovení zákona o obchodování s ohroženými druhy	č. 210/2010 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní památky Chýnovská Jeskyně a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 325/2010 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní rezervace Černé a Čertovo jezero a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 326/2010 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní památky Hadce u Želivky a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 13/2011 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní památky Hrabanovská černava a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 14/2011 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní památky Žehuňský rybník a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 15/2011 Sb.
Vyhláška o plánech péče, o podkladech k vyhlášení, evidenci a označování chráněných území	č. 64/2011 Sb.
Vyhláška o vymezení zón ochrany přírody Chráněné krajinné oblasti Český les	č. 304/2011 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní památky Polabská černava a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 320/2011 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní památky Slatinná louka u Velenky a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 321/2011 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní památky Švařec a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 322/2011 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní rezervace Chlumská stráň a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 10/2012 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní rezervace Červené Blato a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 154/2012 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní rezervace Mohelenská hadcová step a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 155/2012 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní památky Medník a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 156/2012 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní rezervace Rolavská vrchoviště a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 157/2012 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní památky Jestřebské slatiny a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 158/2012 Sb.
Vyhláška o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění vyhl. č. 222/2014 Sb.	č. 189/2013 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní památky Kleneč a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 444/2013 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní rezervace Bořeň a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 445/2013 Sb.

Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní rezervace Kladské rašeliny a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 446/2013 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní rezervace Králický Sněžník a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 447/2013 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní rezervace Lovoš a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 448/2013 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní rezervace Milešovka a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 449/2013 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní rezervace Špraněk a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 450/2013 Sb.
Vyhláška o výši náhrady nákladů péče o skupiny druhů exemplářů v záchranných centrech	č. 198/2013 Sb.

Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní rezervace Rešovské vodopády a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 199/2013 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní rezervace Stará a Nová řeka a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 200/2013 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní památky Kukle a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 201/2013 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní památky Dunajovické kopce a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 202/2013 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní rezervace Žofinka a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 203/2013 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní památky Rendez-vous a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 204/2013 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní památky Stránská skála a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 205/2013 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní památky Hodonínská Důbrava a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 33/2014 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní památky Kleneč a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 444/2013 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní rezervace Bořeň a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 445/2013 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní rezervace Kladské rašeliny a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 446/2013 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní rezervace Králický Sněžník a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 447/2013 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní rezervace Lovoš a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 448/2013 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní rezervace Milešovka a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 449/2013 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní rezervace Špraněk a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 450/2013 Sb.

Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní památky Ciboušov a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 147/2014 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní památky Doupňák a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 148/2014 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní památky Luční a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 149/2014 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní památky Na Adamcích a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 150/2014 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní památky Pouzdřanská step – Kolby a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 151/2014 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní rezervace Novodomské rašeliniště a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 152/2014 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní rezervace Tabulová a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 153/2014 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní památky Dlouhopolsko a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 243/2014 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní rezervace Libický luh a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 244/2014 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní rezervace Brouskův mlýn a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 107/2015 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní památky Krvavý a Kačležský rybník a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 108/2015 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní památky Za Hrnčířkou a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 109/2015 Sb.
Vyhláška o zrušení vyhl. č. 46/2010 Sb., o příslušnosti správ národních parků a správ chráněných krajinných oblastí k výkonu státní správy ve správních obvodech tvořených národními přírodními rezervacemi, národními přírodními památkami a jejich ochrannými pásmy, ve znění pozdějších předpisů	č. 110/2015 Sb.
Vyhláška o zrušení některých právních předpisů o vyhlášení zvláště chráněných území	č. 111/2015 Sb.
Vyhláška o vymezení zón ochrany přírody Krkonošského národního parku	č. 217/2015 Sb.
Vyhláška o vymezení zón ochrany přírody Chráněné krajinné oblasti Brdy	č. 293/2015 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní památky Kaňkovy Hory a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 18/2016 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní památky Velký Vrch u Vršovic a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 19/2016 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní památky Zhejral a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 20/2016 Sb.

Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní památky Dlouhopolsko a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 21/2016 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní rezervace Karlovske bučiny a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 22/2016 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní rezervace Soos a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 23/2016 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní rezervace Úhošť a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 24/2016 Sb.
Vyhláška o zrušení některých právních předpisů o vyhlášení zvláště chráněných území	č. 25/2016 Sb.
Vyhláška o vymezení zón ochrany přírody Chráněné krajinné oblasti Železné hory a o změně vyhlášky č. 156/1991 Sb., o zřízení chráněné krajinné oblasti Železné hory	č. 142/2016 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní památky Křížky a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 1/2017 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní památky Olšina a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 2/2017 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní památky Velký Roudný a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 3/2017 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní rezervace Lichnice a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 4/2017 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní rezervace Větrušická rokle a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 5/2017 Sb.
Vyhláška o zrušení některých právních předpisů o vyhlášení zvláště chráněných území	č. 6/2017 Sb.
Vyhláška o vymezení zón ochrany přírody Chráněné krajinné oblasti Poodří	č. 52/2017 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní památky Bublák a niva Plesné a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 105/2017 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní památky Kosířské lomy a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 106/2017 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní památky Malhotky a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 107/2017 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní památky Rašovické skály a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 108/2017 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní rezervace Zlatník a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 109/2017 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní rezervace Velký Špičák a stanovení jejích bližších ochranných podmínek	č. 110/2017 Sb.
Vyhláška o zrušení právního předpisu o vyhlášení zvláště chráněných území	č. 111/2017 Sb.
Vyhláška o plánech péče, zásadách péče a podkladech k vyhlášení, evidenci a označování chráněných území	č. 45/2018 Sb.

Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní památky Kocelovické pastviny a stanovení jejich bližších ochranných podmínek	č. 49/2018 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní památky Pískovna Erika a stanovení jejich bližších ochranných podmínek	č. 50/2018 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní rezervace Břehyně – Pecopala a stanovení jejich bližších ochranných podmínek	č. 51/2018 Sb.
Vyhláška o změně a zrušení některých právních předpisů o vyhlášení zvláště chráněných území	č. 52/2018 Sb.
Vyhláška o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny	č. 142/2018 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní památky V Jezírkách a stanovení jejich bližších ochranných podmínek	č. 269/2018 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní památky Železná hůrka a stanovení jejich bližších ochranných podmínek	č. 270/2018 Sb.
Vyhláška o vyhlášení Národní přírodní rezervace Rohová a stanovení jejich bližších ochranných podmínek	č. 271/2018 Sb.
Vyhláška o změně a zrušení některých právních předpisů o vyhlášení zvláště chráněných území	č. 272/2018 Sb.
Sdělení Federálního ministerstva zahraničních věcí o Úmluvě o mokřadech majících mezinárodní význam zejména jako biotopy vodního ptactva a Protokolu o její změně	č. 396/1990 Sb.
Sdělení Federálního ministerstva zahraničních věcí o Úmluvě o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví	č. 159/1991 Sb.
Sdělení Federálního ministerstva zahraničních věcí o Úmluvě o mezinárodním obchodu ohroženými druhy volně žijících živočichů a rostlin	č. 572/1992 Sb.
Sdělení Ministerstva zahraničních věcí o přístupu ČR k Úmluvě o ochraně stěhovavých druhů volně žijících živočichů, přijaté v Bonnu dne 23. června 1979	č. 127/1994 Sb.
Sdělení Ministerstva zahraničních věcí o přístupu ČR k Dohodě o ochraně netopýrů v Evropě, přijaté v Londýně dne 4. prosince 1991, ve znění Sdělení MZV č. 137/2002 Sb. m. s.	č. 208/1994 Sb.
Sdělení Ministerstva zahraničních věcí o sjednání Úmluvy o biologické rozmanitosti	č. 134/1999 Sb.
Sdělení Ministerstva zahraničních věcí o přijetí Úmluvy o ochraně evropských planě rostoucích rostlin, volně žijících živočichů a přírodních stanovišť	č. 107/2001 Sb. m. s.
Sdělení Ministerstva zahraničních věcí o Úmluvě o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí	č. 124/2004 Sb. m. s.

Sdělení Ministerstva zahraničních věcí o sjednání Evropské úmluvy o krajině	č. 13/2005 Sb. m. s.
Sdělení Ministerstva zahraničních věcí o sjednání Dohody o ochraně africko-euroasijských stěhovavých vodních ptáků, ve znění Sdělení MZV č. 97/2010 Sb. m. s.	č. 92/2006 Sb. m. s.
Sdělení Ministerstva životního prostředí o evropsky významných lokalitách, které byly zařazeny do evropského seznamu	č. 81/2008 Sb.
Sdělení Ministerstva životního prostředí o evropsky významných lokalitách, které nebyly zařazeny do evropského seznamu	č. 82/2008 Sb.
Výnos ministerstva kultury a informací ze dne 8. prosince 1967 čj. 13.853/67, kterým byly prohlášeny Jizerské hory za chráněnou krajinnou oblast	(reg.) - č. 14/1968 Sb. (publ.) - Věstník MŠ a MK ČSR - sešit 2/1968 (str. 45)
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 19. června 1969 čj. 9 886/69-II/2 o zřízení chráněné krajinné oblasti „Jeseníky“	(reg.) – č. 30/1969 Sb. (publ.) - Věstník MŠ a MK ČSR - sešit 9/1969 (str. 109)
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 28. prosince 1969 čj. 16 368/69-II/2 o zřízení chráněné krajinné oblasti „Orlické hory“	(reg.) – č. 4/1970 Sb. (publ.) - Věstník MŠ a MK ČSR - sešit 2/1970 (str. 9)
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 25. května 1970 čj. 8 908/70-II/2 o zřízení chráněné krajinné oblasti „Žďárské vrchy“	(reg.) – č. 23/1970 Sb. (publ.) - Věstník MŠ a MK ČSR - sešit 8/1970 (str. 76)
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 12 dubna 1972 čj. 4 947/72-II/2 o zřízení chráněné krajinné oblasti „Český kras“	(reg.) – č. 22/1972 Sb. (publ.) - Věstník MŠ a MK ČSR - sešit 5/1972 (str. 68)
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 27. června 1972 čj. 4 946/72-II/2 o zřízení chráněné krajinné oblasti „Labské pískovce“	(reg.) – č. 22/1972 Sb. (publ.) - Věstník MŠ a MK ČSR - sešit 9/1972 (str. 164)
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 5. března 1973 čj. 5 373/73 o zřízení chráněné krajinné oblasti „Beskydy“	(reg.) – č. 9/1973 Sb. (publ.) - Věstník MŠ a MK ČSR - sešit 4/1976 (str. 82)
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 3. května 1974 čj. 7 657/1974 o zřízení chráněné krajinné oblasti „Slavkovský les“	(reg.) – č. 10/1974 Sb. (publ.) - Věstník MŠ a MK ČSR - sešit 7/1974 (str. 90)

Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 17. března 1975 čj. 5 954/75 o nové právní úpravě chráněné krajinné oblasti „Šumava“	(reg.) – č. 14/1975 Sb. (publ.) - Věstník MŠ a MK ČSR - sešit 5/1975 (str. 79)
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 19. března 1976 čj. 5 790/76 o zřízení chráněné krajinné oblasti „Pálava“	(reg.) – č. 5/1976 Sb. (publ.) - Věstník MŠ a MK ČSR - sešit 4/1976 (str. 85)
Nařízení vlády, kterým se vyhláší Chráněná krajinná oblast Kokořínsko - Máchův kraj	č. 176/2014 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 19. března 1976 čj. 6 883/76 o zřízení chráněné krajinné oblasti „České středohoří“	(reg.) – č. 5/1976 Sb. (publ.) - Věstník MŠ a MK ČSR - sešit 4/1976 (str. 88)
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 19. března 1976 čj. 6 927/76 o zřízení chráněné krajinné oblasti „Lužické hory“	(reg.) – č. 5/1976 Sb. (publ.) - Věstník MŠ a MK ČSR - sešit 4/1976 (str. 90)
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 24. listopadu 1978 čj. 21 972/78 o zřízení chráněné krajinné oblasti „Křivoklátsko“	(reg.) – č. 1/1979 Sb. (publ.) - Věstník MŠ a MK ČSR - sešit 1/1979 (str. 6)
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 15. listopadu 1979 čj. 22 737/79 o zřízení chráněné krajinné oblasti „Třeboňsko“	(reg.) – č. 6/1980 Sb. (publ.) - Věstník MŠ a MK ČSR - sešit 1/1980 (str. 1)
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 3. listopadu 1980 čj. 17 644/80 o zřízení chráněné krajinné oblasti „Bílé Karpaty“	(reg.) – č. 3/1981 Sb. (publ.) - Věstník MŠ a MK ČSR - sešit 1/1981 (str. 1)
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 29. prosince 1981 čj. 17 332/81 o zřízení chráněné krajinné oblasti „Blaník“	(reg.) – č. 9/1982 Sb. (publ.) - Věstník MŠ a MK ČSR - sešit 3-4/1982 (str. 34)

Upozornění:

Následující kategorie s výjimkou NP a CHKO byly zákonem ČNR č. 114/1992 Sb. zrušeny a nahrazeny novými kategoriemi. Konkrétní transformace jednotlivých chráněných kategorií jsou uvedeny v příloze č. 1 k vyhlášce MŽP č. 395/1992 Sb.

Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 29. listopadu 1988 čj. 14 200-SÚOP o prohlášení některých území v ČSR za chráněná	(reg.) – č. 49/1988 Sb. (publ.) - Věstník MŠ a MK ČSR - sešit 8-9/1989 (str. 78)
Výnos ministerstva kultury a informací ze dne 10. září 1968 čj. 12 606/68 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Stříbrný roh“ na okrese Děčín	(reg.) – č. 2/1969 Sb.
Výnos ministerstva kultury a informací ze dne 10. září 1968 čj. 12 607/68 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Myslivna“ v okrese Litoměřice	(reg.) – č. 2/1969 Sb.
Výnos ministerstva kultury a informací ze dne 10. září 1968 čj. 12 608/68 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Osojno“ v okrese Plzeň-sever	(reg.) – č. 2/1969 Sb.
Výnos ministerstva kultury a informací ze dne 10. září 1968 čj. 12 609/68 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Sedlo“ v okrese Litoměřice	(reg.) – č. 2/1969 Sb.
Výnos ministerstva kultury a informací ze dne 10. září 1968 čj. 12 610/68 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Sluneční stráž“ v okrese Ústí nad Labem	(reg.) – č. 2/1969 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 20. ledna 1969 čj. 13 359/68 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Jezerka“ v okrese Most a Chomutov	(reg.) – č. 11/1969 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 20. ledna 1969 čj. 13 360/68 o vyhlášení chráněného naleziště „Pitkovická stráž“ v Praze 10	(reg.) – č. 11/1969 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 20. ledna 1969 čj. 13 361/68 o vyhlášení chráněného naleziště „Na Pilavě“ v okrese Kladno	(reg.) – č. 11/1969 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 20. ledna 1969 čj. 13 362/68 o vyhlášení chráněného naleziště „Pod Veselovem“ v okrese Kladno	(reg.) – č. 11/1969 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 20. ledna 1969 čj. 13 364/68 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Březina“ v okrese Litoměřice	(reg.) – č. 11/1969 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 20. ledna 1969 čj. 13 427/68 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Chloumek“ v okrese Most	(reg.) – č. 11/1969 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 20. ledna 1969 čj. 13 428/68 o vyhlášení chráněného naleziště „Radobyl“ v okrese Litoměřice	(reg.) – č. 11/1969 Sb.

Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 10. února 1969 čj. 3 023/69-II/2 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Kutaný“ v okrese Vsetín	(reg.) – č. 19/1969 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 10. února 1969 čj. 3 024/69-II/2 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Suchá Dora“ v okrese Nový Jičín	(reg.) – č. 19/1969 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 10. února 1969 čj. 3 025/69-II/2 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Dařenec“ v okrese Opava	(reg.) – č. 19/1969 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 10. února 1969 čj. 14 619/68 o vyhlášení chráněného naleziště „Březinské tisy“ v okrese Děčín	(reg.) - č. 19/1969 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 10. února 1969 čj. 15 141/68 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Oceán“ v okrese Karlovy Vary	(reg.) – č. 19/1969 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 23. dubna 1969 čj. 5 376/69 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Vladař“ v okrese Karlovy Vary	(reg.) – č. 37/1970 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 29. října 1969 čj. 10 750/69-II/2 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Kaluža“ v okrese Opava	(reg.) - č. 37/1970 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 29. října 1969 čj. 10 751/69-II/2 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Radim“ v okrese Bruntál	(reg.) - č. 37/1970 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 29. října 1969 čj. 10 752/69-II/2 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Skučák“ v okrese Karviná	(reg.) - č. 37/1970 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 20. listopadu 1969 čj. 9 292/69-II/2 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Valach“ v okrese Opava	(reg.) - č. 37/1970 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 20. listopadu 1969 čj. 9 293/69-II/2 o vyhlášení státní přírodní rezervace „U Leskoveckého chodníku“ v okrese Opava	(reg.) – č. 37/1970 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČR ze dne 20. listopadu 1969 čj. 9 294/69-II/2 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Nové Těchanovice“ v okrese Opava	(reg.) - č. 37/1970 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 20. listopadu 1969 čj. 9 296/69-II/2 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Bystřice“ v okrese Domažlice	(reg.) - č. 37/1970 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 20. listopadu 1969 čj. 3 909/69 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Hněvošický háj“ v okrese Opava	(reg.) - č. 37/1970 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 28. prosince 1969 čj. 13 356/69 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Pluhův bor“ v okrese Sokolov	(reg.) - č. 37/1970 Sb.

Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 28. prosince 1969 čj. 13 364/69 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Velký kámen“ v okrese Klatovy	(reg.) - č. 37/1970 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 28. prosince 1969 čj. 13 366/69 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Háj“ v okrese Plzeň-sever	(reg.) - č. 27/1970 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 28. prosince 1969 čj. 13 368/69 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Malé jeřábí jezero“ v okrese Karlovy vary	(reg.) - č. 37/1970 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 28. prosince 1969 čj. 13 369/69 o vyhlášení chráněného parku „Americká zahrada“ v okrese Klatovy	(reg.) - č. 37/1970 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 28. prosince 1969 čj. 13 282/69-II/2 o vyhlášení chráněného parku „Park v Bílé Lhotě“ v okrese Olomouc	(reg.) - č. 37/1970 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 2. února 1970 čj. 14 474/69-II/2 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Ptačí hora“ v okrese Bruntál	(reg.) - č. 37/1970 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 2. února 1970 čj. 14 475/69-II/2 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Černý les u Šilheřovic I“ v okrese Opava	(reg.) - č. 37/1970 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 2. února 1970 čj. 14 476/69-II/2 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Černý les u Šilheřovic II“ v okrese Opava	(reg.) - č. 37/1970 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 10. března 1970 čj. 3 026/70-II/2 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Panské louky“ v okrese Bruntál	(reg.) - č. 37/1970 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 10. března 1970 čj. 3 027/70-II/2 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Polanský les“ v okrese Ostrava	(reg.) - č. 37/1970 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 10. března 1970 čj. 3 029/70-II/2 o vyhlášení chráněného naleziště „Malochova skalka“ v okrese Plzeň-sever	(reg.) - č. 37/1970 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 10. března 1970 čj. 3 030/70 o vyhlášení chráněného naleziště „V hlubokém“ v okrese Louny	(reg.) - č. 37/1970 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 3. září 1970 čj. 11 079/70-II/2 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Skalské rašeliniště“ v okrese Bruntál	(reg.) - č. 29/1970 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 10. listopadu 1970 čj. 9 647/70-II/2 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Na Špičáku“ v okrese Šumperk	(reg.) - č. 37/1970 Sb.

Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 29. prosince 1972 čj. 16 051/72 o vyhlášení chráněného naleziště „Na Stříbrné“ v okrese Benešov	(reg.) - č. 7/1973 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 29. prosince 1972 čj. 16 229/72 o vyhlášení chráněného naleziště „V olších“ v okrese Benešov	(reg.) - č. 7/1973 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 29. prosince 1972 čj. 17 564/72 o vyhlášení chráněného naleziště „Prutník“ v okrese Mělník	(reg.) - č. 7/1973 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 29. prosince 1972 čj. 17 565/72 o vyhlášení chráněného naleziště „Báň“ v okrese Nymburk	(reg.) - č. 7/1973 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 29. prosince 1972 čj. 17 864/72 o vyhlášení chráněného přírodního výtvaru „Zlatý kůň“ v okrese Beroun	(reg.) - č. 8/1973 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 29. prosince 1972 čj. 17 978/72 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Kulivá hora“ v okrese Praha-západ	(reg.) - č. 8/1973 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 29. prosince 1972 čj. 18 009/72 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Karlické údolí“ v okrese Beroun a Praha-západ	(reg.) - č. 7/1973 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 29. prosince 1972 čj. 18 077/72 o vyhlášení chráněného naleziště „Na ostrově“ v okrese Benešov	(reg.) - č. 7/1973 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 29. prosince 1972 čj. 18 246/72 o vyhlášení chráněného naleziště „Pod Drdolem“ v okrese Zlín	(reg.) - č. 8/1973 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 29. prosince 1972 čj. 18 357/72 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Voškov“ v okrese Beroun	(reg.) - č. 7/1973 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 29. prosince 1972 čj. 18 714/72 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Petrské údolí“ v okrese Tachov	(reg.) - č. 8/1973 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 29. prosince 1972 čj. 18 715/72 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Pátecká a Mísy“ v okrese Nymburk	(reg.) - č. 7/1973 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 29. prosince 1972 čj. 18 716/72 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Vrt“ v okrese Nymburk	(reg.) - č. 7/1973 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 29. prosince 1972 čj. 18 767/72 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Holubovské hadce“ v okrese Český Krumlov	(reg.) - č. 8/1973 Sb.

Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 29. prosince 1972 čj. 18 768/72 o vyhlášení chráněného naleziště „Rovná“ v okrese Strakonice	(reg.) - č. 8/1973 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 18. července 1973 čj. 9 523/73 o vyhlášení chráněného naleziště „Dubná“ v okrese Písek	(reg.) - č. 28/1973 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 9. srpna 1973 čj. 8 806/73 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Hrby“ v okrese Písek	(reg.) - č. 28/1973 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 9. srpna 1973 čj. 8 904/73 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Komáří vrch“ v okrese Rychnov nad Kněžnou	(reg.) - č. 28/1973 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 9. srpna 1973 čj. 12 221/73 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Křivé jezero“ v okrese Břeclav	(reg.) - č. 28/1973 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 24. října 1973 čj. 12 893/73 o vyhlášení chráněného naleziště „U Kunštátské kaple“ v okrese Rychnov nad Kněžnou	(reg.) - č. 37/1973 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 24. října 1973 čj. 12 894/73 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Jaronínská bučina“ v okrese Český Krumlov	(reg.) - č. 37/1973 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 14. prosince 1973 čj. 15 084/73 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Žlábky“ v okrese Písek	(reg.) - č. 1/1974 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 14. prosince 1973 čj. 14 742/73 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Pohořské rašeliniště“ v okrese Český Krumlov	(reg.) - č. 1/1974 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 29. prosince 1973 čj. 16 170/73 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Růžák“ v okrese Děčín	(reg.) - č. 1/1974 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 29. prosince 1973 čj. 16 435/73 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Nad Dolským mlýnem“ v okrese Děčín	(reg.) - č. 7/1974 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 29. prosince 1973 čj. 16 634/73 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Čabel“ v okrese Děčín	(reg.) - č. 5/1974 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 29. prosince 1973 čj. 18 462/73 o vyhlášení státní přírodní rezervace „U Brněnky“ v okrese Brno-venkov	(reg.) - č. 5/1974 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 29. prosince 1973 čj. 18 463/73 o vyhlášení studijní plochy „Rakovec“ v okrese Blansko	(reg.) - č. 5/1974 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 29. prosince 1973 čj. 18 582/73 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Kněžice“ v okrese Brno-venkov	(reg.) - č. 5/1974 Sb.

Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 29. prosince 1973 čj. 18 583/73 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Březinka“ v okrese Blansko	(reg.) - č. 5/1974 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 29. prosince 1973 čj. 18 922/73 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Zadní Hády“ v okrese Brno-venkov	(reg.) - č. 7/1974 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 29. prosince 1974 čj. 18 923/73 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Dřínová“ v okrese Brno-venkov	(reg.) - č. 5/1974 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 29. prosince 1973 čj. 19 328/73 o vyhlášení chráněného naleziště „Vinný vrch“ v okrese Nymburk	(reg.) - č. 4/1974 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 29. prosince 1973 čj. 19 329/73 o vyhlášení chráněného naleziště „Lišková“ v okrese Frýdek-Místek	(reg.) - č. 4/1974 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 22. února 1974 čj. 3 400/74 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Tetínské skály“ v okrese Benešov	(reg.) - č. 8/1974 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 22. února 1974 čj. 3 614/74 o vyhlášení chráněného naleziště „Vrbenská tůň“ v okrese České Budějovice	(reg.) - č. 17/1974 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 22. února 1974 čj. 3 602/74 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Lipina“ v okrese Jindřichův Hradec	(reg.) - č. 8/1974 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 22. února 1974 čj. 3 603/74 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Dědovické stráně“ v okrese Písek	(reg.) - č. 8/1974 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 22. února 1974 čj. 3 605/74 o vyhlášení chráněného naleziště „Ostrolovský Újezd“ v okrese České Budějovice	(reg.) - č. 8/1974 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 22. února 1974 čj. 3 606/74 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Krkavčina“ v okrese Písek	(reg.) - č. 8/1974 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 16. ledna 1975 čj. 15 734/74 o vyhlášení chráněného naleziště „Pod Lukšincem“ v okrese Frýdek-Místek	(reg.) - č. 10/1975 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 16. ledna 1975 čj. 16 665/74 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Bernátka“ v okrese Kroměříž	(reg.) - č. 10/1975 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 17. dubna 1975 čj. 16 984/74 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Bayerova“ v okrese Blansko	(reg.) - č. 15/1975 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 19. dubna 1975 čj. 7 830/75 o vyhlášení státní přírodní rezervace „U Nového hradu“ v okrese Blansko	(reg.) - č. 17/1975 Sb.

Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 29. dubna 1975 čj. 7 832/75 o vyhlášení chráněného naleziště „Kytlice“ v okrese Děčín	(reg.) - č. 17/1975 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 17. září 1975 čj. 8 200/75 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Radotínské údolí“ v Praze	(reg.) - č. 27/1975 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 28. dubna 1975 čj. 6 710/76 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Střela“ v okrese Plzeň-sever	(reg.) - č. 15/1976 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 1. června 1976 čj. 7 033/76 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Coufava“ v okrese Brno-venkov	(reg.) - č. 25/1976 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 1. června 1976 čj. 7 034/76 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Jelení skok“ v okrese Brno-venkov	(reg.) - č. 21/1976 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 1. června 1976 čj. 7 036/76 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Malužín“ v okrese Brno-venkov	(reg.) - č. 21/1976 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 29. září 1975 čj. 9 861/76 o vyhlášení chráněného naleziště „Orthocerový lůmek“ v Praze 5	(reg.) - č. 7/1977 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 1. října 1976 čj. 7 037/76 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Čihadlo“ v okrese Brno-venkov	(reg.) - č. 25/1976 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 1. října 1976 čj. 9 863/76 o vyhlášení chráněné studijní plochy „Pod Smrkem“ v okrese Liberec	(reg.) - č. 31/1976 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 10. února 1977 čj. 8 828/76 o vyhlášení chráněného naleziště „Medový Újezd“ v okrese Rokycany	(reg.) - č. 12/1977 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 10. února 1977 čj. 8 829/76 o vyhlášení chráněné studijní plochy „Pod vyhlídkou“ v okrese Prachatice	(reg.) - č. 12/1977 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 10. února 1977 čj. 9 854/76 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Lipská hora“ v okrese Litoměřice	(reg.) - č. 12/1977 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 10. února 1977 čj. 9 855/76 o vyhlášení chráněného naleziště „Pod Dračí skálou“ v okrese Litoměřice	(reg.) - č. 12/1977 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 10. února 1977 čj. 9 856/76 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Loužek“ v okrese Litoměřice	(reg.) - č. 12/1977 Sb.

Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 10. února 1977 čj. 9 851/76 o vyhlášení chráněného naleziště „Na skále“ v okrese Olomouc	(reg.) - č. 12/1977 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 10. února 1977 čj. 9 858/76 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Klíny“ v okrese Frýdek-Místek	(reg.) - č. 12/1977 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 11. července 1977 čj. 6 084/77 o vyhlášení státní přírodní rezervace „U Výpustku“ v okrese Blansko	(reg.) - č. 21/1977 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 11. července 1977 čj. 6 085/77 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Na loučkách“ v okrese Chomutov	(reg.) - č. 21/1977 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 11. července 1977 čj. 6 087/77 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Záhořanský stratotyp“ v okrese Beroun	(reg.) - č. 21/1977 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 5. prosince 1977 čj. 6 089/77 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Radouč“ v okrese Mladá Boleslav	(reg.) - č. 2/1978 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 5. prosince 1977 čj. 6 093/77 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Roštýnská obora“ v okrese Jihlava	(reg.) - č. 30/1977 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 5. prosince 1977 čj. 6 095/77 o vyhlášení chráněného naleziště „Lukášov“ v okrese Jablonec nad Nisou	(reg.) - č. 1/1978 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 28. prosince 1977 čj. 25 533/78 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Prokopské údolí“ v Praze	(reg.) - č. 4/1979 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 21. listopadu 1980 čj. 18 094/80 o vyhlášení chráněného naleziště „Herlíkovické štoly“ v okrese Trutnov	(reg.) - č. 3/1981 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 28. března 1984 čj. 6 041/84-VI/2 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Jouglovka“ v okrese Beroun	(reg.) - č. 20/1984 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 28. března 1984 čj. 6 042/84-VI/2 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Stará Ves“ v okrese Beroun	(reg.) - č. 20/1984 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 28. března 1984 čj. 6 043/84-VI/2 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Trubínský vrch“ v okrese Beroun	(reg.) - č. 20/1984 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 28. března 1984 čj. 6 044/84-VI/2 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Brdatka“ v okrese Rakovník	(reg.) - č. 20/1984 Sb.

Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 28. března 1984 čj. 6 045/84-VI/2 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Kabečnice“ v okrese Rakovník	(reg.) - č. 20/1984 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 28. března 1984 čj. 6 046/84-VI/2 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Na Babě“ v okrese Rakovník	(reg.) - č. 20/1984 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 28. března 1984 čj. 6 047/84-VI/2 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Stříbrný luh“ v okrese Rakovník	(reg.) - č. 20/1984 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 28. března 1984 čj. 6 048/84-VI/2 o vyhlášení státní přírodní rezervace „U Eremita“ v okrese Rakovník	(reg.) - č. 20/1984 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 28. března 1984 čj. 6 049/84-VI/2 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Velká pleš“ v okrese Rakovník	(reg.) - č. 20/1984 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 28. března 1984 čj. 6 050/84-VI/2 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Vysoký tok“ v okrese Rakovník	(reg.) - č. 20/1984 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 28. března 1984 čj. 6 051/84-VI/2 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Týřov“ v okrese Rakovník	(reg.) - č. 20/1984 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 28. března 1984 čj. 6 05/84-VI/2 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Vůznice“ v okresech Beroun, Rakovník a Kladno	(reg.) - č. 20/1984 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 17. června 1987 čj. 9 430/87-VI/2 o zřízení státních přírodních rezervací „Čertoryje“, „Jazevčí“, „Kútky“, „Machová“, „Porážky“ a jejich ochranných pásem a o zřízení státních přírodních rezervací „Zahrady pod Hájem“, „Búrová“ a chráněného naleziště „Žerotín“ v chráněné krajinné oblasti Bílé Karpaty	(reg.) - č. 14/1987 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 17. června 1987 čj. 9 432/87-VI/2 o vyhlášení státní přírodní rezervace „Radostínské rašeliniště“ a jejího ochranného pásma v okrese Žďár nad Sázavou	(reg.) - č. 14/1987 Sb.
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 21. prosince 1987 čj. 17 094/87-VI/2 o vyhlášení ochrany některých státních přírodních rezervací a chráněných nalezišť	(reg.) - č. 26/1987 Sb. (publ.) – Věstník MŠMT a MK ČSR - sešit 12/1989 (str. 129)
Výnos ministerstva kultury ČSR ze dne 29. listopadu 1988 čj. 14.200/88-SÚOP o prohlášení některých území v České socialistické republice za chráněná ve znění vyhl. č. 432/2000 Sb., nař. vlády č. 508/2002 Sb. a vyhl. č. 267/2007 Sb.	(reg.) - č. 49/1988 Sb.

Výnos ministerstva kultury ČSR čj. 3500/89-SOP ze dne 19. ledna 1989 o zřízení státních přírodních rezervací „Hradec“, „Kuchyňka“, „Vymyšlenská pěšina“, „Červený kříž“, „Ranská bahna“, „Doubek“, „Kněhyně - Čertův mlýn“, „Radhošť“, „Vrapač“, „Rašeliniště Skřítek“ a státních přírodních rezervací „Pulčín-Hradisko“, „Šerák-Keprník“ a jejich ochranných pásem	(reg.) - č. 1/1989 Sb.
---	-------------------------------

IV. Ochrana zemědělského půdního fondu

Zákon ČNR o ochraně zemědělského půdního fondu ve znění zák. ČNR č. 10/1993 Sb., zák. č. 98/1999 Sb. (úplné znění zák. č. 231/1999 Sb.), ve znění zák. č. 132/2000 Sb., zák. č. 76/2002 Sb., zák. č. 320/2002 Sb., zák. č. 444/2005 Sb., zák. č. 186/2006 Sb., zák. č. 222/2006 Sb., zák. č. 167/2008 Sb., zák. č. 9/2009 Sb., zák. č. 227/2009 Sb., zák. č. 281/2009 Sb., zák. č. 375/2011 Sb., zák. č. 503/2013 Sb., zák. č. 64/2014 Sb., zák. č. 41/2015 Sb. a zák. č. 184/2016 Sb.	č. 334/1992 Sb.
Vyhláška, kterou se upravují některé podrobnosti ochrany zemědělského půdního fondu, ve znění vyhl. č. 153/2016 Sb.	č. 13/1994 Sb.
Vyhláška o používání sedimentů na zemědělské půdě	č. 257/2009 Sb.
Vyhláška o stanovení tříd ochrany, ve znění vyhl. č. 150/2013 Sb.	č. 48/2011 Sb.
Vyhláška o stanovení podrobností ochrany kvality zemědělské půdy a o změně vyhl. č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany zemědělského půdního fondu	č. 153/2016 Sb.

V. Ochrana lesa

Zákon o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění zák. č. 238/1999 Sb., zák. č. 67/2000 Sb., zák. č. 132/2000 Sb., zák. č. 76/2002 Sb., zák. č. 320/2002 Sb., zák. č. 149/2003 Sb., zák. č. 1/2005 Sb., zák. č. 444/2005 Sb., zák. č. 186/2006 Sb., zák. č. 222/2006 Sb., zák. č. 267/2006 Sb., zák. č. 124/2008 Sb., zák. č. 167/2008 Sb., zák. č. 223/2009 Sb., zák. č. 267/2009 Sb., zák. č. 281/2009 Sb., zák. č. 503/2012 Sb., zák. č. 501/2012 Sb., zák. č. 280/2013 Sb., zák. č. 344/2013 Sb., zák. č. 64/2014 Sb., zák. č. 15/2015 Sb., zák. č. 62/2017 Sb., zák. č. 250/2016 Sb., zák. č. 183/2017 Sb., zák. č. 225/2017 Sb.	č. 289/1995 Sb.
Zákon o myslivosti, ve znění zák. č. 320/2002 Sb., zák. č. 59/2003 Sb., zák. č. 444/2005 Sb., zák. č. 267/2006 Sb., zák. č. 296/2007 Sb., zák. č. 124/2008 Sb., zák. č. 227/2009 Sb., zák. č. 281/2009 Sb., zák. č. 18/2012 Sb., zák. č. 501/2012 Sb., zák. č. 170/2013 Sb., zák. č. 344/2013 Sb., zák. č. 357/2014 Sb., zák. č. 204/2015 Sb., zák. č. 183/2017 Sb., zák. č. 193/2017 Sb. a zák. č. 225/2017 Sb.	č. 449/2001 Sb.

Zákon o uvádění do oběhu reprodukčního materiálu lesních dřevin lesnický významných druhů a umělých kříženců, určeného k obnově lesa a k zalesňování, a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o obchodu s reprodukčním materiálem lesních dřevin), ve znění zák. č. 387/2005 Sb., zák. č. 444/2005 Sb., zák. č. 124/2008 Sb., zák. č. 223/2009 Sb., zák. č. 227/2009 Sb., zák. č. 281/2009 Sb., zák. č. 18/2012 Sb. zák. č. 232/2013 Sb., zák. č. 243/2016 Sb., zák. č. 298/2016 Sb., zák. č. 62/2017 Sb. a zák. č. 183/2017 Sb.	č. 149/2003 Sb.
Vyhláška Ministerstva zemědělství o náležitostech žádostí o odnětí nebo omezení a podrobnostech o ochraně pozemků určených k plnění funkcí lesa	č. 77/1996 Sb.
Vyhláška Ministerstva zemědělství o stanovení pásem ohrožení lesů pod vlivem emisí	č. 78/1996 Sb.
Vyhláška Ministerstva zemědělství o služebních stejnokrojích zaměstnanců orgánů státní správy lesů a o jejich označení, ve znění vyhl. č. 52/1999 Sb. a vyhl. č. 419/2017 Sb.	č. 79/1996 Sb.
Vyhláška Ministerstva zemědělství o pravidlech poskytování podpory na výsadbu minimálního podílu melioračních a zpevňujících dřevin a o poskytování náhrad zvýšených nákladů	č. 80/1996 Sb.
Vyhláška Ministerstva zemědělství o lesním hospodářském plánování	č. 84/1996 Sb.
Vyhláška Ministerstva zemědělství, kterou se stanoví náležitosti udělení licence v lesním hospodářství a podrobnosti o udělování licencí v lesním hospodářství, ve znění vyhl. č. 324/2003 Sb.	č. 100/1996 Sb.
Vyhláška Ministerstva zemědělství, kterou se stanoví podrobnosti o opatřeních k ochraně lesa a vzor služebního odznaku a vzor průkazu lesní strážce, ve znění vyhl. č. 236/2000 Sb. a vyhl. č. 76/2018 Sb.	č. 101/1996 Sb.
Vyhláška Ministerstva zemědělství o způsobu výpočtu výše újmy nebo škody způsobené na lesích ve znění vyhl. č. 296/2018	č. 55/1999 Sb.
Vyhláška Ministerstva zemědělství, kterou se provádí některá ustanovení zák. č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění vyhl. č. 350/2003 Sb., vyhl. č. 362/2013 Sb. a vyhl. č. 419/2017.	č. 244/2002 Sb.
Vyhláška Ministerstva zemědělství o době lovu jednotlivých druhů zvěře a o bližších podmínkách provádění lovu, ve znění vyhl. č. 480/2002 Sb., vyhl. č. 403/2013 Sb. a vyhl. č. 343/2015 Sb.	č. 245/2002 Sb.
Vyhláška o způsobu stanovení minimálních a normovaných stavů zvěře a o zařazování honiteb nebo jejich částí do jakostních tříd	č. 491/2002 Sb.

Vyhláška, kterou se provádí zák. č. 149/2003 Sb., o obchodu s reprodukčním materiálem lesních dřevin, ve znění vyhl. č. 44/2010 Sb., vyhl. č. 402/2013 Sb. a vyhl. č. 68/2017	č. 29/2004 Sb.
Vyhláška, kterou se stanoví podrobnosti o přenosu semen a sazenic lesních dřevin, o evidenci o původu reprodukčního materiálu a podrobnosti o obnově lesních porostů a o zalesňování pozemků prohlášených za pozemky určené k plnění funkcí lesa	č. 139/2004 Sb.
Vyhláška o podmínkách, vzoru a bližších pokynech vypracování plánu mysliveckého hospodaření v honitbě	č. 553/2004 Sb.
Vyhláška, kterou se stanoví podmínky a způsob poskytování finanční náhrady za újmu vzniklou omezením lesního hospodaření, vzor a náležitosti uplatnění nároků	č. 335/2006 Sb.

VI. geologie, ochrana a evidence nerostného bohatství

Zákon o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění zákona ČNR č. 541/1991 Sb. (ú. z. pod. č. 439/1992 Sb. s působností pro ČR) a ve znění zák. ČNR č. 10/1993 Sb., zák. č. 168/1993 Sb., zák. č. 132/2000 Sb., zák. č. 258/2000 Sb., zák. č. 366/2000 Sb., zák. č. 315/2001 Sb., zák. č. 61/2002 Sb., zák. č. 320/2002 Sb., zák. č. 150/2003 Sb., zák. č. 3/2005 Sb., zák. č. 386/2005 Sb., zák. č. 186/2006 Sb., zák. č. 313/2006 Sb., zák. č. 296/2007 Sb., zák. č. 157/2009 Sb., zák. č. 227/2009 Sb., zák. č. 281/2009 Sb., zák. č. 85/2012 Sb., zák. č. 350/2012 Sb., zák. č. 498/2012 Sb., zák. č. 257/2013 Sb., zák. č. 89/2016 Sb., zák. č. 264/2016 Sb., 183/2017 Sb. a zák. č. 225/2017 Sb.	č. 44/1988 Sb.
Zákon ČNR o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění zákona ČNR č. 425/1990 Sb., zákona ČNR č. 542/1991 Sb. (ú. z. pro ČR vyhl. pod č. 440/1992 Sb.), zák. č. 169/1993 Sb., zák. č. 128/1999 Sb., zák. č. 71/2000 Sb., zák. č. 124/2000 Sb., zák. č. 315/2001 Sb., zák. č. 206/2002 Sb., zák. č. 320/2002 Sb., zák. č. 226/2003 Sb., zák. č. 3/2005 Sb., zák. č. 386/2005 Sb., zák. č. 186/2006 Sb., zák. č. 313/2006 Sb., zák. č. 342/2006 Sb., zák. č. 296/2007 Sb., zák. č. 376/2007 Sb., zák. č. 124/2008 Sb., zák. č. 274/2008 Sb., zák. č. 189/2008 Sb., zák. č. 223/2009 Sb., zák. č. 227/2009 Sb., zák. č. 281/2009 Sb., zák. č. 155/2010 Sb., zák. č. 184/2011 Sb., zák. č. 375/2011 Sb., zák. č. 18/2012 Sb., zák. č. 184/2011 Sb. (část), zák. č. 64/2014 Sb., zák. č. 250/2014 Sb., zák. č. 204/2015 Sb., zák. č. 206/2015 Sb., zák. č. 320/2015 Sb., zák. č. 91/2016 Sb., zák. č. 243/2016 Sb., zák. č. 451/2016 Sb., zák. č. 183/2017 Sb. a zák. č. 91/2018 Sb.	č. 61/1988 Sb.

Zákon ČNR o geologických pracích, ve znění zák. č. 543/1991 Sb., zák. č. 366/2000 Sb. (ú. z. pod č. 66/2001 Sb.), zák. č. 320/2002 Sb., zák. č. 18/2004 Sb., zák. č. 3/2005 Sb., zák. č. 444/2005 Sb., zák. č. 186/2006 Sb., zák. č. 124/2008 Sb., zák. č. 223/2009 Sb., zák. č. 227/2009 Sb., zák. č. 281/2009 Sb., zák. č. 85/2012 Sb., zák. č. 64/2014 Sb., zák. č. 183/2017 Sb. a zák. č. 225/2017 Sb.	č. 62/1988 Sb.
Zákon o ukládání oxidu uhličitého do přírodních horninových struktur a o změně některých zákonů, ve znění zák. č. 383/2012 Sb., zák. č. 64/2014 Sb., zák. č. 193/2016 Sb. a zák. č. 183/2017 Sb.	č. 85/2012 Sb.
Vyhláška ČBÚ o používání výbušnin, ve znění vyhl. č. 173/1992 Sb., vyhl. č. 340/1992 Sb., vyhl. č. 99/1995 Sb., vyhl. č. 341/2001 Sb., vyhl. č. 338/2004 Sb., vyhl. č. 298/2005 Sb., vyhl. č. 199/2005 Sb. a vyhl. č. 289/2015 Sb.	č. 72/1988 Sb.
Vyhláška ČBÚ o chráněných ložiskových územích a dobývacích prostorech, ve znění vyhl. č. 172/1992 Sb. a vyhl. č. 364/1992 Sb.	č. 78/1988 Sb.
Vyhláška ČBÚ o hospodárném využívání výhradních ložisek, o povolování a ohlašování hornické činnosti a ohlašování činnosti prováděné hornickým způsobem, ve znění vyhl. č. 242/1993 Sb., vyhl. č. 434/2000 Sb. a vyhl. č. 299/2005 Sb.	č. 104/1988 Sb.
Vyhláška ČBÚ o bezpečnosti a ochraně zdraví při práci a bezpečnosti provozu při hornické činnosti a při dobývání nevyhrazených nerostů v podzemí, ve znění vyhl. č. 477/1991 Sb., vyhl. č. 340/1992 Sb., vyhl. č. 3/1994 Sb., vyhl. č. 54/1996 Sb., vyhl. č. 109/1998 Sb., vyhl. č. 434/2000 Sb., vyhl. č. 330/2002 Sb., vyhl. č. 141/2004 Sb., vyhl. č. 298/2005 Sb., vyhl. č. 282/2007 Sb., vyhl. č. 361/2009 Sb., vyhl. č. 35/2010 Sb., vyhl. č. 176/2011 Sb. a vyhl. č. 299/2005 Sb.	č. 22/1989 Sb.
Vyhláška ČBÚ o bezpečnosti a ochraně zdraví při práci a bezpečnosti provozu při hornické činnosti a při činnosti prováděné hornickým způsobem na povrchu, ve znění vyhl. č. 340/1992 Sb., vyhl. č. 8/1994 Sb., vyhl. č. 236/1998 Sb., vyhl. č. 434/2000 Sb., vyhl. č. 142/2004 Sb., vyhl. č. 298/2005 Sb. a vyhl. č. 240/2009 Sb.	č. 26/1989 Sb.
Vyhláška ČBÚ o bezpečnosti a ochraně zdraví při práci a bezpečnosti provozu při úpravě a zušlechťování nerostů, ve znění vyhl. č. 340/1992 Sb., vyhl. č. 9/1994 Sb., vyhl. č. 237/1998 Sb., vyhl. č. 434/2000 Sb., vyhl. č. 143/2004 Sb., vyhl. č. 298/2005 Sb., vyhl. č. 395/2011 Sb., vyhl. č. 12/2013 Sb.	č. 51/1989 Sb.
Vyhláška ČBÚ o konstrukci, vypracování dokumentace a stanovení ochranných pilířů, celíků a pásem pro ochranu důlních a povrchových objektů, ve znění vyhl. č. 340/1992 Sb.	č. 415/1991 Sb.

a vyhl. č. 331/2002 Sb.	
Vyhláška ČBÚ o zřizování, provozu, zajištění a likvidaci zařízení pro ukládání odpadů v podzemních prostorech, ve znění vyhl. č. 300/2005 Sb.	č. 99/1992 Sb.
Vyhláška ČBÚ o dobývacích prostorech, ve znění vyhl. č. 351/2000 Sb.	č. 172/1992 Sb.
Vyhláška ČBÚ o podmínkách využívání ložisek nevyhrazených nerostů, ve znění vyhl. č. 298/2005 Sb.	č. 175/1992 Sb.
Vyhláška ČBÚ, kterou se stanoví požadavky k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a bezpečnosti provozu při výrobě a zpracování výbušnin a o odborné způsobilosti pracovníků pro tuto činnost, ve znění vyhl. č. 340/1992 Sb. a vyhl. č. 216/2017 Sb.	č. 327/1992 Sb.
Vyhláška MŽP o zjišťování starých důlních děl a vedení jejich registru, ve znění vyhl. č. 368/2004 Sb.	č. 363/1992 Sb.
Vyhláška Ministerstva životního prostředí ČR o chráněných ložiskových územích	č. 364/1992 Sb.
Vyhláška ČBÚ o důlně měřické dokumentaci při hornické činnosti a některých činnostech prováděných hornickým způsobem, ve znění vyhl. ČBÚ č. 158/1997 Sb., vyhl. č. 298/2005 Sb. a vyhl. č. 382/2012 Sb.	č. 435/1992 Sb.
Vyhláška o evidenci zásob výhradních ložisek nerostů	č. 497/1992 Sb.
Vyhláška ČBÚ, kterou se stanoví podmínky pro stavbu a provoz důlního požárního vodovodu	č. 2/1994 Sb.
Vyhláška ČBÚ, kterou se stanoví požadavky na provedení a stavbu objektů a zařízení pro rozvod a izolaci větrů a uzavírání důlních děl, ve znění vyhl. č. 90/2003 Sb. a vyhl. č. 176/2011 Sb.	č. 4/1994 Sb.
Vyhláška ČBÚ, kterou se stanoví způsob odběru a rozboru vzorků inertního a uhelného prachu a směsi inertního a uhelného prachu v uhelných dolech	č. 5/1994 Sb.
Vyhláška ČBÚ, kterou se stanoví technické podmínky provedení protivýbuchových uzávěr prachových a vodních, ve znění vyhl. č. 361/2009 Sb.	č. 10/1994 Sb.
Vyhláška ČBÚ, kterou se stanoví požadavky k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a bezpečnosti provozu v objektech určených pro výrobu a zpracování výbušnin, ve znění vyhl. č. 76/1996 Sb. a vyhl. č. 216/2017 Sb.	č. 102/1994 Sb.
Vyhláška ČBÚ o oprávnění k hornické činnosti a činnosti prováděné hornickým způsobem, jakož i k projektování objektů a zařízení, které jsou součástí těchto činností, ve znění vyhl. č. 298/2005 Sb. a vyhl. č. 380/2012 Sb.	č. 15/1995 Sb.
Vyhláška ČBÚ o skladování výbušnin, ve znění vyhl. č. 342/2001 Sb., vyhl. č. 200/2006 Sb. a vyhl. č. 12/2017 Sb.	č. 99/1995 Sb.

Vyhláška ČBÚ o požadavcích k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při obsluze a práci na elektrických zařízeních při hornické činnosti a při činnosti prováděné hornickým způsobem	č. 202/1995 Sb.
Vyhláška ČBÚ o požadavcích k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a bezpečnosti provozu při činnosti prováděné hornickým způsobem v podzemí, ve znění vyhl. č. 238/1998 Sb., vyhl. č. 144/2004 Sb., vyhl. č. 298/2005 Sb. a vyhl. č. 265/2012 Sb.	č. 55/1996
Vyhláška ČBÚ, kterou se stanoví požadavky k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a bezpečnosti provozu při likvidaci hlavních důlních děl, ve znění vyhlášky ČBÚ č. 32/2000 Sb., vyhl. ČBÚ č. 592/2004 Sb., vyhl. č. 176/2011 Sb. a vyhl. č. 237/2015 Sb.	č. 52/1997 Sb.
Vyhláška ČBÚ o požadavcích k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a bezpečnosti provozu důlní dráhy hnědouhelného lomu, ve znění vyhl. č. 485/2006 Sb.	č. 35/1998 Sb.
Vyhláška ČBÚ o bezpečnosti a ochraně zdraví při práci a bezpečnosti provozu při těžbě a úpravě ropy a zemního plynu a při vrtných a geofyzikálních pracích a o změně některých předpisů k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a bezpečnosti provozu při hornické činnosti a činnosti prováděné hornickým způsobem, ve znění vyhl. č. 360/2001 Sb., vyhl. č. 298/2005 Sb. a vyhl. č. 52/2011 Sb.	č. 239/1998 Sb.
Vyhláška ČBÚ o osvědčení způsobilosti projektovat, provádět a vyhodnocovat geologické práce	č. 206/2001 Sb.
Vyhláška MŽP o evidenci geologických prací, ve znění vyhl. č. 368/2004 Sb.	č. 282/2001 Sb.
Vyhláška ČBÚ o báňské záchranné službě, ve znění vyhl. č. 87/2006 Sb., vyhl. č. 379/2012 Sb. a vyhl. č. 305/2015 Sb.	č. 447/2001 Sb.
Vyhláška ČBÚ o zdolávání havárií v dolech a při těžbě ropy a zemního plynu	č. 71/2002 Sb.
Vyhláška ČBÚ o důlní degazaci	č. 72/2002 Sb.
Vyhláška ČBÚ o vyhrazených elektrických zařízeních	č. 74/2002 Sb.
Vyhláška ČBÚ o bezpečnosti provozu elektrických technických zařízení používaných při hornické činnosti a činnosti prováděné hornickým způsobem, ve znění vyhl. č. 381/2012 Sb.	č. 75/2002 Sb.
Vyhláška ČBÚ o separátním větrání při hornické činnosti v plynujících dolech, ve znění vyhl. č. 56/2007 Sb., vyhl. č. 176/2011 Sb. a vyhl. č. 110/2014 Sb.	č. 165/2002 Sb.
Vyhláška ČBÚ o hlášení závažných událostí a nebezpečných stavů, závažných provozních nehod (havárií), závažných pracovních úrazů a poruch technických zařízení	č. 447/2002 Sb.

Vyhláška o bližších podmínkách a vlastnostech výbušnin určených pro použití v rizikových podmínkách nebo v rizikovém prostředí a o přezkušování vlastností těchto výbušnin	č. 293/2003 Sb.
Vyhláška o bezpečnosti provozu technických zařízení a o požadavcích na vyhrazená technická zařízení tlaková, zdvihací a plynová při hornické činnosti a činnosti prováděné hornickým způsobem, ve znění vyhl. č. 282/2007 Sb. a vyhl. č. 75/2017 Sb.	č. 392/2003 Sb.
Vyhláška, kterou se stanoví podmínky k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a bezpečnosti provozu při svislé dopravě a chůzi, ve znění vyhl. č. 571/2006 Sb.	č. 415/2003 Sb.
Vyhláška o geologické dokumentaci	č. 368/2004 Sb.
Vyhláška o projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací, oznamování rizikových geofaktorů a o postupu výpočtu zásob výhradních ložisek, ve znění vyhl. č. 18/2009 Sb.	č. 369/2004 Sb.
Vyhláška o bezpečnosti a ochraně zdraví při práci a bezpečnosti provozu v dolech s nebezpečím důlních otřesů, ve znění vyhl. č. 282/2007 Sb. a 35/2010 Sb.	č. 659/2004 Sb.
Vyhláška o požadavcích na odbornou kvalifikaci a odbornou způsobilost při hornické činnosti nebo činnosti prováděné hornickým způsobem a o změně některých právních předpisů, ve znění vyhl. č. 240/2006 Sb. a 378/2012 Sb.	č. 298/2005 Sb.
Vyhláška o požadavcích k zajištění bezpečného stavu podzemních objektů, ve znění vyhl. č. 13/2013 Sb.	č. 49/2008 Sb.
Vyhláška o sídlech obvodních báňských úřadů	č. 394/2011 Sb.
Nářízení vlády o sazbách úhrady	č. 98/2016 Sb.
Vyhláška o báňsko-technické evidenci	č. 29/2017 Sb.

VII. Nakládání s odpady

Zákon o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění zák. č. 477/2001 Sb., zák. č. 76/2002 Sb., zák. č. 275/2002 Sb., zák. č. 320/2002 Sb., zák. č. 356/2003 Sb., zák. č. 167/2004 Sb., zák. č. 188/2004 Sb., zák. č. 317/2004 Sb., zák. č. 7/2005 Sb., (úplné znění zák. vyhlášené ve Sbírce zák. pod č. 106/2005 Sb.), zák. č. 444/2005 Sb., zák. č. 186/2006 Sb., zák. č. 222/2006 Sb., zák. č. 314/2006 Sb., zák. č. 296/2007 Sb., zák. č. 25/2008 Sb., zák. č. 34/2008 Sb., zák. č. 383/2008 Sb., zák. č. 9/2009 Sb., zák. č. 157/2009 Sb., zák. č. 223/2009 Sb., zák. č. 227/2009 Sb., zák. č. 281/2009 Sb., zák. č. 291/2009 Sb., zák. č. 297/2009 Sb., zák. č. 326/2009 Sb., zák. č. 154/2010 Sb., zák. č. 31/2011 Sb., zák. č. 77/2011 Sb., zák. č. 264/2011 Sb., zák. č. 457/2011 Sb., zák. č. 18/2012 Sb., zák. č. 85/2012 Sb., zák. č. 165/2012 Sb., zák. č. 167/2012 Sb., zák. č. 69/2013 Sb., zák. č. 169/2013 Sb., zák. opatření Senátu č. 344/2013 Sb., zák. č. 64/2014 Sb., zák. č. 184/2014 Sb., zák. č. 229/2014 Sb., zák. 223/2015 Sb., zák. č. 243/2016 Sb., zák. č. 298/2016 Sb., zák. č. 223/2015 Sb., zák. č. 183/2017 Sb. a zák. č. 225/2017 Sb.	č. 185/2001 Sb.
Zákon o obalech a o změně některých zákonů (zákon o obalech), ve znění zák. č. 274/2003 Sb., zák. č. 94/2004 Sb., zák. č. 237/2004 Sb., zák. č. 257/2004 Sb., zák. č. 444/2005 Sb., zák. č. 66/2006 Sb., zák. č. 296/2007 Sb., zák. č. 25/2008 Sb., zák. č. 126/2008 Sb., zák. č. 227/2009 Sb., zák. č. 281/2009 Sb., zák. č. 77/2011 Sb., zák. č. 18/2012 Sb., zák. č. 167/2012 Sb., zák. č. 62/2014 Sb., zák. č. 64/2014 Sb., zák. č. 243/2016 Sb., zák. č. 298/2016 Sb., zák. č. 149/2017 Sb. a zák. č. 183/2017 Sb.	č. 477/2001 Sb.
Zákon o nakládání s těžebním odpadem a o změně některých zákonů, ve znění zák. č. 168/2013 Sb., zák. č. 183/2017 Sb. a zák. č. 225/2017 Sb.	č. 157/2009 Sb.
Nařízení vlády o Plánu odpadového hospodářství České republiky pro období 2015–2024	č. 352/2014 Sb.
Vyhláška Ministerstva životního prostředí o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění vyhl. č. 41/2005 Sb., vyhl. č. 294/2005 Sb., vyhl. č. 353/2005 Sb., vyhl. č. 341/2008 Sb., vyhl. č. 351/2008 Sb., vyhl. č. 478/2008 Sb., vyhl. č. 61/2010 Sb., vyhl. č. 170/2010 Sb., vyhl. č. 35/2014 Sb., vyhl. č. 27/2015 Sb., vyhl. č. 83/2016 Sb., vyhl. č. 387/2016 Sb. a vyhl. 437/2016 Sb.	č. 383/2001 Sb.
Vyhláška o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu a změně vyhl. č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění vyhl. č. 341/2008 Sb., vyhl. č. 61/2010 Sb., vyhl. č. 93/2013 Sb. a vyhl.	č. 294/2005 Sb.

č. 387/2016 Sb.	
Vyhláška o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady a o bližších podmínkách financování nakládání s nimi (vyhláška o nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady), ve znění vyhl. č. 65/2010 Sb., vyhl. č. 285/2010 Sb., vyhl. č. 158/2011 Sb., vyhl. č. 249/2012 Sb., vyhl. č. 178/2013 Sb. a vyhl. č. 200/2014 Sb.	č. 352/2005 Sb.
Vyhláška o podrobnostech nakládání s biologicky rozložitelnými odpady a o změně vyhlášky č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu a změně vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady (vyhláška o podrobnostech nakládání s biologicky rozložitelnými odpady), ve znění vyhl. č. 437/2016 Sb.	č. 341/2008 Sb.
Vyhláška o podrobnostech nakládání s odpady z autovraků, vybraných autovraků, o způsobu vedení jejich evidence a evidence odpadů vznikajících v zařízeních ke sběru a zpracování autovraků a o informačním systému sledování toků vybraných autovraků (o podrobnostech nakládání s autovraky), ve znění vyhl. č. 54/2010 Sb., vyhl. č. 105/2014 Sb. a vyhl. č. 270/215 Sb.	č. 352/2008 Sb.
Vyhláška o přepravě odpadů a o změně vyhl. č. 381/2001 Sb., kterou se stanoví Katalog odpadů, Seznam nebezpečných odpadů a seznamy odpadů a států pro účely vývozu, dovozu a tranzitu odpadů a postup při udělování souhlasu k vývozu, dovozu a tranzitu odpadů (Katalog odpadů), ve znění pozdějších předpisů	č. 374/2008 Sb.
Vyhláška o bateriích a akumulátorech a o změně vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění vyhl. 212/2015 Sb.	č. 170/2010 Sb.
Vyhláška o rozsahu a způsobu zajištění odděleného soustředěování složek komunálních odpadů, ve znění vyhl. č. 210/2018 Sb.	č. 321/2014 Sb.
Vyhláška o podrobnostech provádění zpětného odběru pneumatik	č. 248/2015 Sb.
Vyhláška o Katalogu odpadů	č. 93/2016 Sb.
Vyhláška o hodnocení nebezpečných vlastností odpadů	č. 94/2016 Sb.
Vyhláška o podmínkách použití upravených kalů na zemědělské půdě a změně vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady a změně vyhlášky č. 341/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s biologicky rozložitelnými odpady a o změně vyhlášky č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu a změně vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady (vyhláška o podrobnostech nakládání s biologicky rozložitelnými odpady)	č. 437/2016 Sb.

VIII. Posuzování vlivů na životní prostředí

Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posouzení vlivů na životní prostředí), ve znění zák. č. 93/2004 Sb., zák. č. 163/2006 Sb., zák. č. 186/2006 Sb., zák. č. 216/2007 Sb., zák. č. 124/2008 Sb., zák. č. 223/2009 Sb., zák. č. 227/2009 Sb., zák. č. 436/2009 Sb. (úplné znění zák. vyhl. ve Sb. zák. pod č. 49/2010 Sb.), zák. č. 38/2012 Sb., zák. č. 85/2012 Sb., zák. č. 167/2012 Sb., zák. č. 350/2012 Sb., zák. č. 39/2015 Sb., zák. č. 268/2015 Sb., zák. 256/2016 Sb., zák. č. 298/2016 Sb., zák. č. 326/2017 Sb. a zák. č. 225/2017 Sb.	č. 100/2001 Sb.
Vyhláška, kterou se stanoví bližší podmínky osvědčení o odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví, postup při jejich ověřování a postup při udělování a odnímaní osvědčení	č. 353/2004 Sb.
Vyhláška o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí	č. 453/2017 Sb.
Nářízení vlády o stanovení prioritních dopravních záměrů	č. 283/2016 Sb.

IX. Uvádění na trh chemických látek a chemických směsí

X. Prevence závažných havárií

Zákon o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zák. č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií)	č. 224/2015 Sb.
Vyhláška o náležitostech bezpečnostní dokumentace a rozsahu informací poskytovaných zpracovateli posudku	č. 227/2015 Sb.
Vyhláška o rozsahu zpracování informace veřejnosti, hlášení o vzniku závažné havárie a konečné zprávy o vzniku a dopadech závažné havárie	č. 228/2015 Sb.
Vyhláška o způsobu zpracování návrhu ročního plánu kontrol a náležitostech obsahu informace o výsledku kontroly a zprávy o kontrole	č. 229/2015 Sb.

XI. Nakládání s geneticky modifikovanými organismy a produkty

Zákon o nakládání s geneticky modifikovanými organismy a genetickými produkty, ve znění zák. č. 78/2004 Sb., zák. č. 346/2005 Sb., zák. č. 121/2008 Sb., zák. č. 227/2009 Sb., zák. č. 281/2009 Sb., zák. č. 18/2012 Sb., zák. č. 279/2013 Sb. a zák. č. 371/2016 Sb.	č. 78/2004 Sb.
---	-----------------------

XII. Integrovaná prevence a omezování znečištění, integrovaný registr znečišťování životního prostředí

Zákon o integrované prevenci a o omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění zák. č. 521/2002 Sb., zák. č. 437/2004 Sb., zák. č. 695/2004 Sb., zák. č. 444/2005 Sb., zák. č. 222/2006 Sb. (úplné znění zákona vyhl. ve Sb. zák. pod č. 435/2006 Sb.), zák. č. 25/2008 Sb., zák. č. 227/2009 Sb., zák. č. 281/2009 Sb., zák. č. 85/2012 Sb., zák. č. 69/2013 Sb., zák. č. 64/2014 Sb., zák. č. 39/2015 Sb., zák. 183/2017 Sb. a zák. č. 225/2017 Sb.	č. 76/2002 Sb.
Vyhláška o provedení některých ustanovení zákona o integrované prevenci	č. 288/2013 Sb.
Zákon o integrovaném registru znečišťování životního prostředí a integrovaném systému plnění ohlašovacích povinností v oblasti životního prostředí a o změně některých zákonů, ve znění zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 77/2011 Sb., zákona č. 201/2012 Sb., zákona č. 169/2013 Sb., zákona č. 255/2016 Sb. a zákona č. 183/2017 Sb.	č. 25/2008 Sb.
Nářízení vlády, kterým se stanoví seznam znečišťujících látek a prahových hodnot a údaje požadované pro ohlašování do integrovaného registru znečišťování životního prostředí, ve znění nařízení vlády č. 450/2011 Sb.	č. 145/2008 Sb.

XIII. Kontaminovaná místa, staré ekologické zátěže a ekologická újma

Zákon o předcházení ekologické újmě a o její nápravě a o změně některých zákonů, ve znění zák. č. 227/2009 Sb., zák. č. 281/2009 Sb., zák. č. 85/2012 Sb., zák. č. 64/2014 Sb. a zák. č. 250/2014 Sb.	č. 167/2008 Sb.
---	------------------------

XIV. Antarktida

Zákon o Antarktidě a o změně některých zákonů, ve znění zák. č. 124/2008 Sb., zák. č. 41/2009 Sb., zák. č. 227/2009 Sb., zák. č. 281/2009 Sb. a zák. č. 183/2017 Sb.	č. 276/2003 Sb.
Vyhláška, kterou se provádí zákon o Antarktidě a o změně některých zákonů	č. 104/2004 Sb.

XV. Obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů

Zákon o podmínkách obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů, ve znění zák. č. 257/2014 Sb. a zák. č. 183/2017 Sb.	č. 383/2012 Sb.
Vyhláška o stanovení formulářů žádostí o přidělení povolenek pro provozovatele letadla a o vydání povolení k emisím skleníkových plynů	č. 192/2013 Sb.

C. Ostatní

Zákon na ochranu zvířat proti týrání, ve znění zák. č. 162/1993 Sb., zák. č. 193/1994 Sb., zák. č. 243/1997 Sb., zák. č. 30/1998 Sb., zák. č. 77/2004 Sb. (úplné znění zák. vyhl. ve Sb. zák. pod č. 149/2004 Sb.), zák. č. 413/2005 Sb., zák. č. 77/2006 Sb., zák. č. 312/2008 Sb. (úplné znění zák. vyhl. ve Sb. zák. pod č. 409/2008 Sb.), zák. č. 291/2009 Sb., zák. č. 308/2011 Sb. a zák. č. 359/2012 Sb.	č. 246/1992 Sb.
Zákon o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření (atomový zákon) a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění zák. č. 83/1998 Sb., zák. č. 71/2000 Sb., zák. č. 132/2000 Sb., zák. č. 13/2002 Sb., zák. č. 310/2002 Sb., zák. č. 320/2002 Sb., zák. č. 279/2003 Sb., zák. č. 186/2004 Sb., zák. č. 1/2005 Sb., zák. č. 253/2005 Sb., zák. č. 413/2005 Sb., zák. č. 186/2006 Sb., zák. 342/2006 Sb., zák. č. 296/2007 Sb., zák. č. 124/2008 Sb., zák. č. 189/2008 Sb., zák. č. 274/2008 Sb., zák. č. 158/2009 Sb., zák. č. 223/2009 Sb., zák. č. 227/2009 Sb., zák. č. 250/2011 Sb., zák. č. 375/2011 Sb., zák. č. 249/2011 Sb. (část), zák. č. 350/2012 Sb., zák. č. 64/2014 Sb., zák. č. 250/2014 Sb. a zák. č. 264/2016 Sb.	č. 18/1997 Sb.
Zákon o povodích	č. 305/2000 Sb.

<p>Zákon o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčivých lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon) ve znění zákona č. 76/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zák. č. 444/2005 Sb., zák. č. 186/2006 Sb., zák. č. 222/2006 Sb., zák. č. 167/2008 Sb., zák. č. 227/2009 Sb., zák. č. 281/2009 Sb., zák. č. 375/2011 Sb., zák. č. 15/2015 Sb., zák. č. 250/2016 Sb., zák. č. 183/2017 Sb. a zák. č. 225/2017 Sb.</p>	<p>č. 164/2001 Sb.</p>
<p>Nařízení vlády o podmínkách provádění opatření na podporu rozvoje mimoprodukčních funkcí zemědělství spočívajících v ochraně složek životního prostředí (o provádění agroenvironmentálních opatření), ve znění nařízení vlády č. 542/2004 Sb., nař. vlády č. 119/2005 Sb., nař. vlády č. 515/2005 Sb., nař. vlády č. 351/2006 Sb., nař. vlády č. 81/2007 Sb. a nař. vlády č. 99/2008 Sb.</p>	<p>č. 242/2004 Sb.</p>
<p>Nařízení vlády o podmínkách poskytování plateb za přírodní znevýhodnění v horských oblastech, oblastech s jinými znevýhodněními a v oblastech Natura 2000 na zemědělské půdě, ve znění nař. vlády č. 108/2008 Sb., nař. vlády č. 113/2008 Sb., zák. č. 83/2009 Sb., zák. č. 480/2009 Sb., zák. č. 111/2010 Sb., zák. č. 372/2010 Sb., zák. č. 369/2010 Sb., zák. č. 283/2011 Sb., zák. č. 448/2012 Sb., zák. č. 400/2013 Sb., zák. č. 29/2014 Sb. a zák. č. 308/2014 Sb.</p>	<p>č. 75/2007 Sb.</p>
<p>Vyhláška o stanovení druhů zvířat vyžadujících zvláštní péči, ve znění zák. č. 205/2011 Sb.</p>	<p>č. 411/2008 Sb.</p>

SDĚLENÍ

Sdělení

odboru druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků MŽP o zajištění zpracování souhrnů doporučených opatření pro evropsky významné lokality a ptačí oblasti

V souladu s ustanovením § 45c odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zajistilo Ministerstvo životního prostředí zpracování souhrnů doporučených opatření pro následující evropsky významné lokality:

Nový rybník u Kačiny, Osika, Prachometry, Psí kuchyně, Radotínské údolí, Rybník Starý u Líchov, Stroupínský potok, V jezírkách, Voděradské bučiny, Vrch Hazmburk, Výří skály nad Otavou, Zlatý potok v Pošumaví, Blana, Brániska, Cihelenské rybníky, Čepičkův vrch a údolí Hodonínky, Haluzický rybník, Chotáry, Chrastický hadec (aktualizované SDO), Jaroslavické komory, Karlštejn – Koda, Letiště Medlánky, Louky u rybníka Proudnice, Mušenice (aktualizované SDO), Paskov (aktualizované SDO), Popovické rybníky, Posázavské bučiny, Ramena Ohře, Studánkový vrch (aktualizované SDO), Štola Mařka (aktualizované SDO), Velký kopec, Zahrádky (aktualizované SDO).

V souladu s ustanovením § 45e odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zajistilo Ministerstvo životního prostředí zpracování souhrnu doporučených opatření pro Ptačí oblast Bzenecká Doubrava – Strážnické Pomoraví.

Souhrny doporučených opatření byly zpracovány za účelem zachování nebo zlepšení dochovaného stavu předmětů ochrany v evropsky významných lokalitách a ptačích oblastech. Uvedené dokumenty včetně příloh jsou uveřejněny na Portálu veřejné správy a internetových stránkách Ústředního seznamu ochrany přírody (<http://drusop.nature.cz/>).

Ing. Jan Šíma

ředitel odboru druhové ochrany
a implementace mezinárodních závazků

Praha dne 1. října 2018
Č. j.: MZP/2018/710/3250

Metodický výklad
vybraných bodů přílohy č. 1
k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí
a souvisejících ustanovení

říjen 2018

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

Obsah

1	Úvod	6
2	Příloha č. 1 k ZPV.....	7
2.1	Forma přílohy č. 1 k ZPV.....	9
3	Významná změna dle § 4 odst. 1 ZPV.....	13
3.1	Kritéria významné změny.....	15
4	Postup dle § 23 odst. 3 a § 23 odst. 4 ZPV.....	17
5	Výklad vybraných bodů přílohy č. 1 k ZPV	18
5.1	Energetický průmysl (body 1-7).....	19
5.2	Jaderná energetika a vrty pro ukládání jad. odpadu (body 8-9 a 11-13) ..	22
5.3	Vrty (body 14-15).....	23
5.4	Výroba a zpracování kovů (body 17-19, 22)	26
5.5	Chemický průmysl (body 35-36).....	28
5.6	Výroba a zpracování minerálních látek (body 41-42)	29
5.7	Dopravní infrastruktura (body 43-45, 47-52).....	31
5.8	Odpady (body 53-58)	41
5.9	Vodní hospodářství (body 59, 62-65)	46
5.10	Potrubí a produktovody (body 66 a 67).....	51
5.11	Chov zvířat (body 68-70)	52
5.12	Papírenský, textilní, kožedělný a dřevozpracující průmysl (body 71-75) ..	56
5.13	Těžba (body 77-82)	57
5.14	Nadzemní vedení elektrické energie (body 84-85).....	60
5.15	Skladování chemických látek (body 86 – 91).....	61
5.16	Zemědělství a lesnictví (body 93-95).....	64
5.17	Výroba a montáží motorových vozidel, drážních vozidel a lodí (bod 96) ..	66
5.18	Potravinářský průmysl (bod 97)	66
5.19	Oblast rozvoje infrastruktury a území (body 106-110)	67
5.20	Skladování železného šrotu (bod 113)	71
5.21	Cestovní ruch a volný čas (body 115, 116 a 118).....	72

Přehled používaných zkratk

BPEJ	Bonitované půdně ekologické jednotky
CO	Oxid uhelnatý
ČR	Česká republika
ČSN	Česká technická norma
EIA	Posuzování vlivů záměru na životní prostředí
EVL	Evropsky významná lokalita
k. ú.	Katastrální území
KN	Katastr nemovitostí
KÚ	Krajský úřad
MD	Ministerstvo dopravy
MZe	Ministerstvo zemědělství
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
N	Odpady kategorie nebezpečné
O	Odpady kategorie ostatní
OZS	Ověřující závazné stanovisko podle čl. II bodu 1 zákona č. 39/2015 Sb.
PHM	Pohonné hmoty
PUPFL	Pozemky určené k plnění funkcí lesa
PO	Ptačí oblast
RN	Retenční nádrž
SEA	Posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí
VN	Vysoké napětí
VVN	Velmi vysoké napětí
VTL	Vysokotlaký
ZCHÚ	Zvláště chráněná území
ZPF	Zemědělský půdní fond
ZVN	Zvláště vysoké napětí
ZPV	Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů
ŽP	Životní prostředí
ZŘ	Zjišťovací řízení

Atomový zákon – Zákon č. 263/2016 Sb., atomový zákon a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

ČSN EN 61400-1 – ČSN EN 61400-1 Větrné elektrárny – část 1: Návrhové požadavky

ČSN 73 6056 – ČSN 73 6056 Odstavné a parkovací plochy silničních vozidel

Katalog odpadů – Vyhláška Ministerstva životního prostředí č. 93/2016 Sb., o Katalogu odpadů

Nařízení CLP – Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1272/2008 o klasifikaci, označování a balení látek a směsí, o změně a zrušení směrnic 67/548/EHS a 1999/45/ES a o změně nařízení (ES) č. 1907/2006

Nařízení vlády o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění – Nařízení vlády o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění č. 401/2015 Sb.

Směrnice EIA – Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU, o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí, ve znění směrnice 2014/52/EU

Směrnice o geologickém ukládání oxidu uhličitého - Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/31/ES o geologickém ukládání oxidu uhličitého a o změně směrnice Rady 85/337/EHS, směrnic Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES, 2001/80/ES, 2004/35/ES, 2006/12/ES a 2008/1/ES a nařízení (ES) č. 1013/2006

Směrnice o chovu kuřat - Směrnice Rady 2007/43/ES o minimálních pravidlech pro ochranu kuřat chovaných na maso

Směrnice o ochraně prasat – Směrnice Rady 2008/120/ES, kterou se stanoví minimální požadavky pro ochranu prasat

Směrnice o čištění městských odpadních vod - Směrnice Rady 91/271/EHS o čištění městských odpadních vod

Stavební zákon – Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Vyhláška Ministerstva životního prostředí o osvědčení odborné způsobilosti projektovat, provádět a vyhodnocovat geologické práce – vyhláška MŽP č. 206/2001 Sb., o osvědčení odborné způsobilosti projektovat, provádět a vyhodnocovat geologické práce

Vyhláška Ministerstva dopravy a spojů – Vyhláška č. 108/1997 Sb., kterou se provádí zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů

Vyhláška Ministerstva dopravy o vodních cestách – Vyhláška č. 222/1995 Sb., o vodních cestách, plavebním provozu v přístavech, společné havárii a dopravě nebezpečných věcí

Vyhláška o minimálních standardech pro ochranu hospodářských zvířat – Vyhláška č. 2018/2004 Sb., o minimálních standardech pro ochranu hospodářských zvířat

Vyhláška o obecných požadavcích na využívání území – Vyhláška Ministerstva pro místní rozvoj č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů

Vyhláška o podmínkách ukládání odpadů na skládky – Vyhláška č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu a změně vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady

Vyhláška o požadavcích na mléko a mléčné výrobky, mražené krémy a jedlé tuky a oleje – Vyhláška č. 397/2016 Sb., o požadavcích na mléko a mléčné výrobky, mražené krémy a jedlé tuky a oleje

Vyhláška o skladování a způsobu používání hnojiv – Vyhláška č. 377/2013 Sb., o skladování a způsobu používání hnojiv

Vyhláška o vodních cestách – Vyhláška č. 222/1995 Sb., o vodních cestách, plavebním provozu v přístavech, společné havárii a dopravě nebezpečných věcí, ve znění pozdějších předpisů

Vyhláška o výbušninách – Vyhláška č. 327/1992 Sb., kterou se stanoví požadavky k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a bezpečnosti provozu při výrobě a zpracování výbušnin a o odborné způsobilosti pracovníků pro tuto činnost

Výklad směrnice EIA – Výklad definic kategorií záměrů příloh I a II směrnice EIA (Interpretation of definitions of project categories of annex I and II of the EIA Directive, EU, 2015)

Zákon o civilním letectví – Zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Zákon o dráhách – Zákon č. 266/1994, o dráhách a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Zákon o geologických pracích – Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů

Zákon o hornické činnosti – Zákon č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní správě a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Zákon o katastru nemovitostí – Zákon č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Zákon o lesích – Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Zákon o odpadech – Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Zákon o ochraně ovzduší – Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Zákon o ochraně přírody a krajiny – Zákon č. 114/1992, o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Zákon o pozemních komunikacích – Zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Zákon o ukládání oxidu uhličitého do přírodních horninových struktur – Zákon č. 85/2012 Sb., o ukládání oxidu uhličitého do přírodních horninových struktur a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Zákon o vnitrozemské plavbě – Zákon č. 114/1995, o vnitrozemské plavbě a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Zákon o vodách – Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Zákon o vodovodech a kanalizacích – Zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Zákon o živnostenském podnikání – Zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

1 Úvod

ZPV v souladu s právem Evropské unie upravuje posuzování vlivů záměrů a koncepcí na životní prostředí a veřejné zdraví (dále jen "posuzování vlivů na životní prostředí"), přičemž posuzování vlivů na životní prostředí podléhají záměry a koncepce vymezené v ZPV (viz § 3 písm. a) a b), § 4 odst. 1, příloha č. 1), jejichž provedení by mohlo závažně ovlivnit životní prostředí.

Účelem posuzování vlivů na životní prostředí je získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí (v případě záměrů), popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů (v případě koncepcí) a přispět tak k udržitelnému rozvoji společnosti.

Cílem tohoto metodického výkladu je odstranit případné nejistoty týkající se výkladu dikce vybraných bodů přílohy č. 1 k ZPV, popř. některých ustanovení ZPV, a to v souvislosti se změnou přílohy č. 1 k ZPV, kterou přinesl zákon č. 326/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, ze dne 5. 9. 2017 (dále také jen „novela EIA“). Tento zákon nabyl účinnosti 1. 11. 2017. Metodický výklad se nejprve ve své 2. části zabývá přílohou č. 1 k ZPV obecně - popisuje přílohu č. 1 k ZPV a její změny v souvislosti s novelou EIA, a to s cílem metodicky usměrnit a sjednotit přístup k práci s přílohou č. 1 k ZPV, k tomu, jak ji porozumět, používat a vykládat. Dále se ve 3. části zabývá definicí pojmu „významná změna“ dle § 4 odst. 1 ZPV. 4. část je věnována problematice vydávání vyjádření podle § 23 odst. 3 a 4 ZPV k záměrům z hlediska jejich zařazení dle přílohy č. 1 k ZPV, z hlediska určení příslušného úřadu nebo rozsahu dotčeného území. Hlavní část dokumentu však představuje 5. část, která obsahuje metodické výklady k vybraným bodům přílohy č. 1 k ZPV. Metodické výklady jsou zpracovány zpravidla k bodům, které mohou být (i na základě stávající praxe) komplikované, k bodům, u nichž lze očekávat časté využití, a k bodům, které obsahují nové pojmy, které zavedla novela EIA.

2 Příloha č. 1 k ZPV

Nabytím účinnosti zákona č. 326/2017 Sb. ze dne 5. 9. 2017, kterým se mění ZPV, došlo mj. ke kompletní změně přílohy č. 1 k ZPV a příslušných částí § 3 a 4 ZPV. Cílem těchto změn bylo zjednodušení aplikační praxe a harmonizace s požadavky směrnice EIA a vnitrostátních právních předpisů. K hlavním změnám patří nastavení nových parametrů, při jejichž splnění budou záměry posuzovány jako tzv. podlimitní (viz § 3 písm. n) ZPV, § 4 odst. 1 písm. d) a e) ZPV). Tyto parametry odfiltrují výraznou část dosud posuzovaných podlimitních záměrů, protože praxe ukázala, že vzhledem k jejich velikosti, a s tím souvisejícími nevýznamnými vlivy na ŽP a veřejné zdraví, u nich bylo v naprosté většině konstatováno, že zjišťovacímu řízení nebudou podléhat. Novým nastavením parametrů pro podlimitní záměry dojde ke snížení množství podlimitních záměrů, které podléhají postupu podle § 6 odst. 2 a 3 ZPV, a s tím související nadbytečné administrativní zátěže, a zároveň bude zachován účel směrnice EIA. Z nové definice podlimitních záměrů především vyplývá, že podlimitním záměrem je pouze takový záměr, který nedosáhl příslušné limitní hodnoty uvedené výhradně v kategorii II. Nově jsou postupem podle § 6 odst. 2 a 3 ZPV posuzovány pouze ty podlimitní záměry, které svojí kapacitou nebo rozsahem dosáhnou alespoň 25 % příslušné limitní hodnoty uvedené v kategorii II, a to navíc pouze v případech, kdy se takové záměry budou nacházet ve zvláště chráněném území nebo jeho ochranném pásmu podle zákona o ochraně přírody a krajiny. Postupem podle § 6 odst. 2 a 3 ZPV bude rovněž posuzována změna podlimitního záměru, která sama o sobě naplní alespoň 25 % příslušné limitní hodnoty uvedené v kategorii II a zároveň tato změna způsobí, že záměr jako celek již naplní minimálně 100 % příslušné limitní hodnoty uvedené v kategorii II v lokalitách mimo zvláště chráněná území (dále jen „obecné území“), nebo 25 % příslušné limitní hodnoty uvedené v kategorii II ve zvláště chráněném území nebo jeho ochranném pásmu dle zákona o ochraně přírody a krajiny. Ve zvláště chráněných územích nebo jejich ochranných pásmech budou tedy změny podlimitních záměrů, které naplní vlastní kapacitou nebo rozsahem alespoň 25 % limitní hodnoty uvedené v kategorii II, spadat pod dikci § 4 odst. 1 písm. e) ZPV vždy (protože 25% změna v těchto případech vždy naplní stanovená kritéria), zatímco v obecném území budou změny podlimitních záměrů, které naplní vlastní kapacitou nebo rozsahem alespoň 25 % limitní hodnoty uvedené v kategorii II, pod dikci § 4 odst. 1 písm. e) spadat pouze tehdy, bude-li touto změnou zároveň záměrem jako celkem naplněna nebo překročena limitní hodnota uvedená v příloze č. 1 k ZPV v kategorii II (100 % limitní hodnoty). Jedná se o snahu alespoň částečně bránit tzv. salámové metodě, pomocí které může docházet k obcházení ZPV. Režim posuzování podlimitních záměrů se nemění, i nadále budou krajské úřady formou sdělení určovat, zda u podlimitního záměru budou nebo nebudou vyžadovat provedení zjišťovacího řízení. Příloha č. 3a k ZPV pro tyto účely zůstává v platnosti s malými změnami. Příklady podlimitních záměrů a jejich změn jsou uvedeny v následující tabulce.

Podlimitní záměry a změny podlimitních záměrů			
Nový záměr	Na záměr se vztahují postupy pro podlimitní záměr	Změna stávajícího podlimitního záměru	Na změnu záměru se vztahují postupy pro změnu podlimitního záměru
Záměr v obecném území dosahující méně než 100 % limitní hodnoty	Ne	25 % limitní hodnoty a více a zároveň v součtu se stávajícím podlimitním záměrem v obecném území bude dosaženo 100 % limitní hodnoty a více	Ano
		Méně než 25 % limitní hodnoty (v součtu se stávajícím podlimitním záměrem v obecném území bude/nebude dosaženo 100 % limitní hodnoty a více)	Ne
Záměr ve zvláště chráněném území dosahující alespoň 25 % limitní hodnoty	Ano	Méně než 25 % limitní hodnoty	Ne
Záměr ve zvláště chráněném území dosahující méně než 25 % limitní hodnoty	Ne	25 % a více	Ano

Dále je pozměněn předmět úpravy tak, aby korespondoval s požadavky směrnice EIA, a to především zrušením některých bodů přílohy č. 1 k ZPV, upravením limitů u kategorie I v souladu se směrnicí EIA, zavedením spodních limitů u kategorie II přílohy č. 1 k ZPV, jak nová evropská úprava nyní umožňuje. Všechny uvedené změny vycházejí z požadavků směrnice EIA. Veškeré limity pro celý proces jsou nyní v souladu se směrnicí EIA.

Mezi prameny přípravy znění novely EIA patřila především revidovaná směrnice EIA (směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/52/EU ze dne 16. dubna 2014, kterou se mění směrnice Rady 2011/92/EU o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí), k tomu vydaný výklad definic některých kategorií záměrů příloh I a II směrnice EIA z roku 2015, směrnice IPPC (Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/1/ES ze dne 15. ledna 2008 o integrované prevenci a omezení znečištění), statistická data Informačního systému EIA, zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších

předpisů k datu 19. 5. 2016 (Změna: 268/2015 Sb.), aktuální znění zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci, ve znění pozdějších předpisů k datu 19. 5. 2016 (Změna: 39/2015 Sb.) a metodika k zákonu IPPC.

Revidovaná směrnice EIA v čl. 4 odst. 3 nově přiznává členským státům možnost stanovení prahových hodnot nebo kritérií, na jejichž základě může členský stát určit, kdy záměry nemusejí podléhat zjišťovacímu řízení ani posouzení v procesu EIA. Tyto prahové hodnoty a kritéria je však nezbytné nastavit tak, aby byl naplněn účel směrnice EIA, tj. aby záměry, které by mohly mít významný vliv na životní prostředí, byly vždy podrobeny procesu EIA, a vybrané skupiny záměrů tak nebyly předem vyloučeny z posuzování.

Příloha č. 1 k ZPV je zpracována v následující formě:

Sloupec 1	Sloupec 2	Sloupec 3	Sloupec 4	Sloupec 5	Sloupec 6
Číslo bodu	Dikce bodu	Kategorie I, příslušný úřad MŽP	Kategorie I, příslušný úřad KÚ	Kategorie II, příslušný úřad MŽP	Kategorie II, příslušný úřad KÚ

Záměry, které spadají do přílohy č. 1 k ZPV, jsou členěny do kategorie I a II. Záměry uvedené v kategorii I a změny těchto záměrů podle § 4 odst. 1 písm. a) ZPV podléhají posouzení vždy. Posuzování záměrů uvedených v kategorii II (§ 4 odst. 1 písm. c) ZPV) nebo posuzování změn, částí nebo etap záměrů uvedených v § 4 odst. 1 písm. b), c), f), g) a h) ZPV, popř. podlimitních záměrů a jejich změn podle § 4 odst. 1 písm. d) a e) ZPV, bylo-li pro ně vyžadováno provedení zjišťovacího řízení, může být ukončeno na základě závěru zjišťovacího řízení.

2.1 Forma přílohy č. 1 k ZPV

Číselné hodnoty uvedené v textu dikce bodu (sloupec 2) představují parametry, tedy nikoli limitní hodnotu. Není-li hodnota parametru záměrem naplněna (kapacitou nebo charakterem záměru), znamená to, že záměr nenaplnil dikci daného bodu, případně dikci dané části bodu. Například potrubí k přepravě plynu o vnitřním průměru menším než 300 mm vůbec (tj. ani podlimitně – vnitřní průměr není limitní hodnotou, ale parametrem) nenaplní dikci bodu 67. Podobně např. nadzemní vedení elektrické energie o napětí menším než 110 kV vůbec nenaplní dikci bodu 85 apod. Pokud záměr v tomto smyslu nenaplnil dikci bodu (sloupec 2), není důvod se u takového záměru dále zabývat případným naplněním limitní hodnoty (sloupce 3 až 6). Naopak, pokud dikce bodu (sloupec 2) naplněna byla, je nezbytné se dále zabývat naplněním limitní hodnoty (sloupce 3 až 6), je-li uvedena.

	ZÁMĚR:	Kategorie I		Kategorie II	
67	Potrubí k přepravě plynu, ropy, páry, chemických látek a směsí a vody o vnitřním průměru od 300 mm a o délce od stanoveného limitu. Produktovody k přepravě toků oxidu uhličitého za účelem jeho ukládání do přírodních horninových struktur o vnitřním průměru od 300 mm a o délce od stanoveného limitu.				8 km

Číselné hodnoty uvedené ve sloupcích 3 až 6 představují limity. Ty vyznačují příslušnou výši, které je třeba dosáhnout, aby záměr naplnil příslušný limit v příslušném sloupci. Tím bude určeno, zda se jedná o záměr v kategorii I nebo II, případně o podlimitní záměr, a který úřad bude příslušný k zajištění potřebných kroků.

Pokud je číselná hodnota v jednom řádku uvedena ve více sloupcích (např. bod 4, 48, 63, 79 atd.), za určující se bude považovat sloupec, v němž byla hodnota dosažena. Pokud tedy vyšší limit uvedený v řádku dosažen nebyl, ale nižší limit v tomtéž řádku dosažen (nebo přesažen) byl, za určující se považuje právě sloupec, v němž je tento dosažený limit uveden. Např. v případě zařízení ke spalování paliv s tepelným výkonem např. 65 MW (bod 4) je určujícím sloupcem sloupec 5, neboť v něm byla limitní hodnota přesažena, a nikoliv sloupec 3, neboť v něm limitní hodnota dosažena nebyla.

	ZÁMĚR:	Kategorie I		Kategorie II	
4	Zařízení ke spalování paliv s tepelným výkonem od stanoveného limitu.	300 MW		50 MW	

Naplňuje-li záměr dikci bodu, který má limitní hodnoty uvedeny pouze pro kategorii I (např. bod 50, 54, 66, 84), ale svojí kapacitou nebo rozsahem tento záměr nedosáhl žádné z hodnot uvedených pro kategorii I ve sloupci 3 nebo 4 odpovídajícího řádku, pak záměr tento bod (řádek) sice nenaplní, ovšem naplní zpravidla jiný bod (řádek) v téže, nebo častěji v nižší kategorii (kategorii II). Např. záměr nadzemního vedení elektrické energie o napětí 400 kV a délce 14 km nenaplní bod 84, neboť nebyla dosažena limitní hodnota uvedená ve sloupci 3. Takový záměr pak naplní bod 85, neboť zde došlo k naplnění nejen dikce bodu (sloupec 2), ale i k dosažení limitní hodnoty ve sloupci 6.

	ZÁMĚR:	Kategorie I		Kategorie II	
84	Nadzemní vedení elektrické energie o napětí od 220 kV s délkou od stanoveného limitu.	15 km			
85	Nadzemní vedení elektrické energie o napětí od 110 kV s délkou od stanoveného limitu.				2 km

Naplňuje-li záměr dikci některého bodu, který má limitní hodnoty uvedeny i pro kategorii II (případně pouze pro kategorii II) (např. body 2, 4, 5, 6 aj.), ale svojí kapacitou nebo rozsahem tento záměr nedosáhl žádné z hodnot uvedených pro kategorii II ve sloupci 5 nebo 6, potom se jedná o tzv. podlimitní záměr, který bude spadat pod dikci ZPV pouze v případech uvedených v § 4 odst. 1 písm. d) a e) ZPV. Např. zařízení ke spalování paliv s tepelným výkonem 40 MW nedosahuje limitní hodnoty uvedené v bodu 4 pro kategorii II, a je proto podlimitním záměrem, který pod dikci ZPV spadne při naplnění kritérií uvedených v § 4 odst. 1 písm. d) a e) ZPV. Obdobně i např. záměr nadzemního vedení elektrické energie o napětí např. 400 kV a délce např. 0,6 km bude podlimitním záměrem k bodu 85, neboť nebyla dosažena limitní hodnota uvedená v tomto bodu pro kategorii II (sloupec 6). I tento podlimitní záměr spadne pod dikci ZPV, pokud budou naplněna kritéria uvedená v § 4 odst. 1 písm. d) a e) ZPV.

	ZÁMĚR:	Kategorie I		Kategorie II	
85	Nadzemní vedení elektrické energie o napětí od 110 kV s délkou od stanoveného limitu.				2 km

Není-li v některém řádku přílohy č. 1 k ZPV ve sloupcích 3 až 6 uvedena žádná hodnota (např. bod 47, 53, 80-82 atd.), potom v některém z těchto sloupců je vyznačen křížek („x“). Tato značka znamená označení příslušného sloupce, který bude pro daný záměr určující (určení kategorie I nebo II a určení příslušného úřadu), a zároveň tato značka znamená, že v daném řádku nebyl stanoven žádný limit, tzn., že záměry naplňující dikci takového bodu budou podrobeny příslušným krokům dle zákona při jakékoli kapacitě, velikosti nebo rozsahu záměru. Např. záměry nových sjezdových tratí a lyžařských vleků naplní vždy bod 114 v kategorii II (sloupec 6), a to bez ohledu na kapacitu, velikost, délku, technologii nebo umístění.

	ZÁMĚR:	Kategorie I		Kategorie II	
114	Sjezdové tratě, lyžařské vlek, lanovky a související zařízení.				x

V případech, kdy v jednom sloupci jednoho řádku je uvedena limitní hodnota, zatímco v jiném sloupci téhož řádku je vyznačen křížek („x“) (např. bod 43), se budou záměry dosahující nebo přesahující uvedenou limitní hodnotu řadit do sloupce s touto limitní hodnotou, zatímco všechny ostatní záměry v daném řádku, které této limitní hodnoty nedosáhnou, se budou řadit do sloupce, v němž je vyznačen křížek („x“). Pro zařazení záměru tedy musí být v příslušném sloupci uvedena buď limitní hodnota, nebo „x“. Např. záměr letiště se vzletovou a přistávací dráhou dlouhou 2.1 km nebo více, naplní dikci bodu 43 v kategorii I (sloupec 3), zatímco záměr letiště se vzletovou a přistávací dráhou dlouhou méně než 2.1 km naplní dikci bodu 43 v kategorii II (sloupec 6).

	ZÁMĚR:	Kategorie I		Kategorie II	
43	Letiště se vzletovou a přistávací dráhou s délkou od stanoveného limitu.	2,1 km			x

Do sloupce, v němž není uvedeno nic (je prázdný), nelze žádný záměr zařadit. Např. záměr samostatného parkoviště nelze zařadit do kategorie I a příslušným úřadem v obecném případě nebude MŽP, protože sloupce 3, 4 a 5 jsou v rámci bodu 109 prázdné.

	ZÁMĚR:	Kategorie I		Kategorie II	
109	Parkoviště nebo garáže s kapacitou od stanoveného limitu parkovacích stání v součtu pro celou stavbu.				500 míst

V případě některých bodů (např. bod 49, 64, 79 atd.) je v samotné dikci bodu odkazováno na více limitních hodnot a ve sloupcích 3 až 6, nebo i v jediném sloupci je pak rovněž uvedeno více limitních hodnot. V těchto případech jsou jednotlivé limitní hodnoty jak v dikci bodu, tak ve sloupcích 3 až 6 označeny písmeny a), b), c),..., aby bylo zřejmé, ke které hodnotě

se příslušná část dikce bodu vztahuje. Např. v bodu 77 je za pomoci písmen a) a b) rozlišen limit pro těžbu ropy a pro těžbu plynu, a to různě podle komodity a podle kategorie.

	ZÁMĚR:	Kategorie I	Kategorie II
77	Těžba ropy v množství od stanoveného limitu (a) a zemního plynu v množství od stanoveného limitu (b).	a) 500 t/den b) 500 tis. m ³ /den	a) 50 t/den b) 50 tis. m ³ /den

V případě, kdy je možno zařadit záměr pod více bodů přílohy č. 1 k ZPV, platí, že přísnější zařazení má přednost před zařazením méně přísným. Rozhodující je v tomto případě kategorie – pokud záměr naplní dikci více bodů, z nichž některé jsou v kategorii I a některé v kategorii II, pak je nutné zvolit bod v kategorii I. V případě, že záměr naplní dikci více bodů, z nichž všechny jsou ve stejné kategorii, pak bude rozhodující, zda je příslušným úřadem MŽP nebo KÚ (MŽP je považováno za přísnější zařazení). Pokud záměr naplní dikci více bodů, přičemž všechny jsou ve stejné kategorii a příslušný úřad je rovněž stejný, pak lze říci, že záměr naplňuje dikci více bodů, případně lze vybrat zařazení, které je k danému záměru nejpřílehavější (pokud to lze určit) – na procesní i věcné hledisko nicméně výběr mezi takovými body nemá vliv.

Výše uvedené základní pravidlo ovšem nelze považovat za absolutní. Ne všechny body, resp. ne každý výběr mezi možnými body přílohy č. 1 lze tomuto pravidlu podříditi. Toto pravidlo tedy platí, pokud dále není uvedeno jinak, tj. u bodů 3, 4, 5, 13, 14, 15, 64, 65, 66, 67, 70, 72, 75, 77, 81, 86, 87 a 93, u kterých je v rámci výkladu uveden specifický postup volby mezi možnými body.

Limitní hodnoty uvedené k jednotlivým záměrům jsou platné pro ty části dikce bodu, za nimiž je uveden dovětek „od stanoveného limitu“ nebo jiný podobný odkaz (např. body 2, 4, 5 atd.). V případě, že jsou před takovým dovětkem uvedeny dvě a více části dikce bodu, pak se limit, na který je odkazováno, vztahuje ke všem částem, které odkazu předcházejí (např. bod 23, 42, 48 aj.). Tento limit neplatí pro části dikce bodu, které tuto formulaci neobsahují a zároveň jsou odděleny od zbylých částí dikce bodu středníkem (např. bod 118). Výjimkou je pouze bod 46, u kterého se na jednotlivé vyjmenované typy záměrů limitní hodnota vztahuje, přestože v jeho dikci chybí dovětek „od stanoveného limitu“. V případě, kdy je ve znění bodu uveden výčet formulací „například“, „zejména“ a podobně, pak se má za to, že výčet není uzavřený. V rámci dikce jednotlivých bodů přílohy č. 1 k ZPV je často při vyjmenovávání výčtů záměrů v rámci jedné dikce bodu užito spojek „a“ nebo „nebo“ a podobně. Užití těchto spojek neznamená kumulativní spojení. K naplnění dikce bodu je vždy postačující naplnění pouze jednoho typu záměru z tohoto výčtu (např. zařízení na výrobu skla a skelných vláken). Předcházející větu vylučující kumulativní spojení nelze aplikovat na odkazy na limitní hodnotu (např. „potrubí o vnitřním průměru nad 800 mm a o délce od stanoveného limitu“ – zde musí být dosažen jak parametr, tzn. průměr, tak stanovený limit, tzn. 40 km, případně „ostatní pozemní komunikace od stanovené délky (a) a od stanovené návrhové intenzity dopravy předpokládané pro novostavby a ročního průměru denních intenzit pro stávající stavby (b)“ – zde musí být dodrženy oba stanovené limity, tzn. jak délka komunikace, tak návrhové intenzity, případně průměr denních intenzit).

Co se týče řazení jednotlivých bodů, je provedeno v maximálním možném souladu s přílohou I směrnice EIA. Body odpovídající příloze II směrnice EIA jsou pak vkládány k co nejvíce významově podobným bodům z kategorie I. Při určování příslušnosti MŽP a krajských úřadů

k jednotlivým záměrům bylo vycházeno z předchozího znění přílohy č. 1 k ZPV s tím, že byla posílena úloha krajských úřadů, a to v některých případech, kdy bylo z dlouhodobé praxe zřejmé, že je daný typ záměrů bezproblémový, nebo v případech, kdy daný typ záměrů nemůže generovat významné regionální nebo dokonce nadregionální vlivy.

3 Významná změna dle § 4 odst. 1 ZPV

Cílem této kapitoly je blíže specifikovat především významné změny dle § 4 odst. 1 písm. b), c) a g) ZPV, kde je uvedeno, že předmětem posuzování jsou rovněž změny záměru, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, zejména pokud má být významně zvýšena jeho kapacita a rozsah nebo pokud se významně mění jeho technologie, řízení provozu nebo způsob užívání; tyto změny záměrů podléhají posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení. Pojmem „významná změna“ se tedy rozumí především změna záměru naplňující právě § 4 odst. 1 písm. b), c) a g) ZPV. V širším smyslu lze pak pojem „významná změna“ vztáhnout i na změnu záměru naplňující § 4 odst. 1 písm. a) ZPV, případně i na změnu podmínek v dotčeném území nebo poznatků a metod posuzování ve smyslu § 9a odst. 4 ZPV.

Změnami dle § 4 odst. 1 písm. a) ZPV se tento dokument nezabývá, jelikož tato změna je jasně definována zákonem, a to tak, že se jedná o změny záměrů uvedených v příloze č. 1 k ZPV v kategorii I, které vlastní kapacitou nebo rozsahem dosáhnou příslušné limitní hodnoty. Dále se tato kapitola nezabývá změnami dle § 4 odst. 1 písm. h), jelikož se jedná pouze o změny v dotčeném území a nikoli o změny záměru.

Záměr je definován v § 3 písm. a) následovně:

- stavby, zařízení, činnosti a technologie uvedené v příloze č. 1 k ZPV,
- stavby, zařízení, činnosti a technologie, které podle stanoviska orgánu ochrany přírody vydaného podle zákona o ochraně přírody a krajiny mohou samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Změna záměru dle § 4 odst. 1 písm. b) a c) se vztahuje na již existující, popř. pouze posouzené záměry dle ZPV uvedené níže v bodech I. a II.:

- I. Záměry již schválené a uskutečněné, které svým charakterem a kapacitou nebo rozsahem naplní dikci některého bodu přílohy č. 1 k ZPV (změna dle § 4 odst. 1 písm. b) nebo c))
- II. Záměry pouze posouzené dle ZPV, které nebyly dosud povoleny ani uskutečněny (může se jednat jak o záměry, ke kterým bylo vydáno stanovisko EIA, tak o záměry, ke kterým bylo provedeno pouze zjišťovací řízení) - změna dle § 4 odst. 1 písm. b) nebo c) ZPV.

Specifický případ představuje změna záměru dle § 4 odst. 1 písm. g), blíže specifikovaná níže v bode III.:

- III. Záměry, ke kterým je vedeno navazující řízení dle § 3 písm. g) ZPV – změny takových záměrů jsou řešeny v rámci příslušného navazujícího řízení dle postupu § 9a odst. 6 ZPV.

Níže jsou uvedeny případy záměrů a jejich změn.

- Uskutečněný záměr (v minulosti schválený), který svým charakterem a kapacitou nebo rozsahem naplní dikci některého bodu přílohy č. 1 k ZPV (není podstatné, zda v minulosti došlo k posuzování takového záměru dle ZPV, či nikoli) – u navrhované změny takového záměru je potřeba určit, zda se jedná o významnou změnu dle § 4 odst. 1 písm. b) nebo c) ZPV. Může se rovněž jednat o změnu dle § 4 odst. 1 písm. a) ZPV, nicméně jak je výše uvedeno, určení takové změny je jednoznačné a není třeba se zde tímto typem změny zabývat. V tomto případě se nemůže jednat o změnu dle § 4 odst. 1 písm. g) ZPV, protože ta je možná pouze v rámci navazujícího řízení – v případě změn již povolených záměrů se o navazující řízení nejedná.
- K záměru byl pouze vydán závěr zjišťovacího řízení se závěrem, že předmětný záměr nebude dále posuzován dle zákona, záměr nebyl dosud realizován – pokud je příslušnému úřadu předložena žádost o vyjádření ke změnám takového záměru (žádost o vyjádření k využitelnosti závěru zjišťovacího řízení k záměru, který je nějakým způsobem modifikován), je potřeba i v případě tohoto záměru pohlížet na jeho změnu jako na potenciální změnu dle § 4 odst. 1 písm. b) a c) ZPV, a to i přesto, že původní záměr nebyl dosud realizován nebo ani povolen. Ani v tomto případě se nemůže jednat o změnu dle § 4 odst. 1 písm. g) ZPV, protože správní řízení, která jsou vedena po vydání negativního závěru zjišťovacího řízení (záměr nepodléhá posouzení), nejsou navazujícími řízeními a verifikace podle § 9a odst. 6 ZPV se při nich neprovádí.
- Záměr byl posouzen dle ZPV, tzn., k záměru bylo vydáno závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen „stanovisko EIA“) nebo závazné stanovisko k ověření souladu (dále jen „OZS“) podle čl. II bodu 1 zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění ZPV a další související zákony, záměr však nebyl dosud realizován:
 - v případě, že jsou změny záměru předkládány v rámci navazujícího řízení, tedy v rámci žádosti o vydání závazného stanoviska k ověření změn podle § 9a odst. 6 ZPV (dále též „coherence stamp“), je u takové změny potřeba určit, zda se jedná o významnou změnu dle § 4 odst. 1 písm. g) ZPV. V případě, že příslušný úřad dospěje k závěru, že došlo ke změnám, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, vydá nesouhlasné závazné stanovisko k ověření změn, předmětné navazující řízení musí být přerušeno (případně i zastaveno – záleží na rozhodnutí úřadu, který navazující řízení vede) a tyto změny jsou následně předmětem posuzování dle § 4 odst. 1 písm. g) ZPV. V případě, že příslušný úřad následně v rámci ZŘ dospěje k závěru, že předmětné změny nemohou mít významný negativní vliv na životní prostředí, vydá souhlasné závazné stanovisko k ověření změn. Před vydáním takového závazného stanoviska je vždy třeba ověřit, zda je stanovisko EIA platné, příp. zda bylo vydáno souhlasné OZS (stanovisek EIA vydaných před 1. 4. 2015). V případě, že stanovisko EIA již platné není, nebo v případě, že bylo vydáno nesouhlasné OZS, nelze coherence stamp vydat – k takovému záměru je třeba přistupovat, jakoby doposud nebyl posouzen podle ZPV. V případě, že u stanovisek EIA vydaných před 1. 4. 2015, nebylo doposud vydáno OZS, ale již byla doručena žádost o vydání coherence stamp, je třeba nejprve vydat OZS, a následně teprve coherence stamp (popř. současně).
 - v případě, že oznamovatel požádá o vyjádření k významnosti změn plánovaných v rámci navazujících řízení před podáním žádosti o coherence stamp (ve smyslu

§ 23 odst. 3 nebo 4 ZPV), hlavním přínosem takového vyjádření příslušného úřadu by měla být informace o tom, jak na takto upravený záměr bude nahlíženo při budoucí verifikaci změn podle § 9a odst. 6 ZPV. Příslušný úřad se tedy na změny zaměří především z pohledu významnosti dle § 9a odst. 6 ZPV, nicméně kromě této předběžné konfrontace změn s požadavky § 9a odst. 6 ZPV případně zařadí záměr (pokud dospěje k tomu, že se jedná o změny, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí) i podle § 4 odst. 1 písm. b) nebo c) (nebo a)) ZPV. Tímto postupem může oznamovatel předejít případnému pozastavení navazujícího řízení, avšak změny záměru budou podrobeny zjišťovacímu řízení, resp. posouzení, ještě před zahájením navazujících řízení, čímž bude požadavek zákona splněn. Při následné žádosti o coherence stamp již budou tyto změny podloženy novým závěrem zjišťovacího řízení, popř. novým stanoviskem EIA.

- Problematika podlimitních záměrů a jejich změn je řešena v části 2 tohoto dokumentu.

3.1 Kritéria významné změny

Určení, zda se jedná o významnou změnu dle § 4 odst. 1 ZPV je zcela na správní úvaze příslušného úřadu. Je třeba se zabývat tím, zda předmětná změna může generovat významné negativní vlivy na životní prostředí, významnost vlivů změny záměru je potřeba posoudit i na základě jejich četnosti a trvalosti. Při určování, zda se jedná o významnou změnu či nikoliv, je potřeba přihlížet k následujícím kritériím:

- Povaha a rozsah záměru a jeho umístění (jinak bude na změnu o stejném rozsahu nahlíženo v cenném území, nezastavěném území, v obytné zástavbě nebo v její blízkosti a jinak na změnu záměru např. v rámci stávajícího průmyslového areálu).
- Navýšení kapacity nebo rozsahu vzhledem ke stávající kapacitě/rozsahu záměru a vzhledem ke skutečnosti, zda se změna záměru svou kapacitou blíží limitním hodnotám uvedeným v příloze č. 1 k ZPV:
 - např. změna záměru dosahující jednotky procent limitní hodnoty zřejmě nebude představovat významnou změnu záměru, zatímco navýšení kapacity nebo rozsahu o podstatnou část limitní hodnoty naopak může představovat významnou změnu záměru;
 - při určování významnosti změny je vhodné se rovněž zabývat rozsahem změny vzhledem ke kapacitě/rozsahu stávajícího záměru.
- Pokud stávající záměr naplní limitní hodnotu některého bodu přílohy č. 1 kategorie I a změna záměru sama o sobě naplní limitní hodnotu některého (téhož nebo jiného) bodu kategorie II přílohy č. 1 k ZPV, jedná se vždy o významnou změnu dle § 4 odst. 1 písm. b), jelikož taková změna by sama o sobě (tzn. kdyby stávající záměr neexistoval) podléhala zjišťovacímu řízení. Jedná se o důležité vodítko. V tomto případě nelze přihlídnout ke kapacitě/rozsahu stávajícího záměru. *(Příklad z bodu 68, resp. 69: Navýšení kapacity stávajícího zařízení k chovu drůbeže o 50 nebo více DJ bude vždy významnou změnou stávajícího záměru zařazeného do bodu 68 podle § 4 odst. 1 písm. b) ZPV, kterou je třeba podrobit zjišťovacímu řízení. To platí bez ohledu na stávající velikost zařízení.)*
- V případě změn takových záměrů, u kterých není v příslušném bodu kapacita uvedena, popř. kapacita uvedena je, ale nedochází k její změně, je potřeba se zabývat ostatními

kritérii, jako je změna technologie, řízení provozu nebo změna užívání, které budou pro určení, zda se jedná o významnou změnu či nikoliv rozhodující. Uvedenými kritérii je samozřejmě potřeba se zabývat i v případě, že ke změně kapacity a rozsahu dochází. I v tomto případě je nezbytné zabývat se mírou vlivů, které případně mohou být navrhovanou změnou např. technologie vyvolány – zdaleka ne vždy půjde vlivy významné a negativní.

U záměrů, u nichž oznamovatel doloží, že změnou dochází ke zlepšení stávajícího stavu ve všech parametrech (např. záměry ekologizace), se nejedná o významnou změnu dle § 4 odst. 1 ZPV. U takových záměrů je potřeba zkoumat, zda skutečně nedojde k závažnému zhoršení stavu s ohledem na všechny složky životního prostředí a veřejné zdraví. Příkladný výčet významných změn uvádějí rovněž výklady k některým bodům přílohy č. 1 k ZPV dále v tomto dokumentu.

Při posuzování, zda se jedná o významnou změnu záměru či nikoliv, může rovněž vzniknout otázka, jak interpretovat např. opravy, obnovy, rekonstrukce apod. U takových prací je potřeba se řídit následujícím.

Pokud se jedná o takové práce, u nichž obnova znamená pouze obnovení opotřebovaných nebo zničených částí a po obnově zůstane charakter, kapacita, technologie, rozsah a umístění původního záměru významně nezměněna, resp. opravou, obnovou či rekonstrukcí bude dosaženo původního stavu záměru, a je zřejmé, že provádění ani konečný výsledek (např. provozování) nezpůsobí významné zhoršení vlivů na žádnou složku životního prostředí, nejedná se o významnou změnu záměru.

Pokud se jedná o některé opravy nebo údržby (viz výše), kde hlavní charakteristikou je, že se záměr změní nebo rozšiřuje (například změna umístění (např. změna směrového nebo výškového řešení nebo povrchu komunikace/železnice), navýšení kapacity apod.), popř. se jedná o změnu nebo rozšíření původního záměru, tak zde by se mohlo jednat o významnou změnu záměru. U těchto oprav je při hodnocení významnosti změny potřeba, na rozdíl od výše uvedených, zabývat se více a detailněji jejich případnými vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, jelikož v těchto případech může spíše dojít k významným vlivům. V takových případech je zpravidla míra předpokládaných vlivů více směrodatná, než samotný charakter navržené změny. I v těchto případech je třeba brát v potaz, zda se změna přiblíží některé limitní hodnotě v příloze č. 1 k ZPV nebo ji dokonce naplní.

V případě vyhodnocování změn podlimitních záměrů institutem vyjádření dle § 23 odst. 3 a 4 ZPV, ke kterým bylo vydáno sdělení podle § 6 odst. 3 ZPV nebo závěr zjišťovacího řízení formou rozhodnutí (tj. negativní závěr zjišťovacího řízení), nebo případně u změn stávajících podlimitních záměrů, které postupům podle ZPV v minulosti nebyly podrobeny vůbec, se změny posuzují na základě hledisek, které jsou stanoveny v § 4 odst. 1 písm. e) ZPV. Při hodnocení změn podlimitního záměru tedy nelze při vydávání vyjádření podle § 23 odst. 3 a 4 ZPV přihlídnout k případným jiným změnám, než ke změnám kapacity záměru ve vztahu k limitní hodnotě, neboť ZPV definuje změnu podlimitního záměru výhradně v § 4 odst. 1 písm. e) ZPV. Při změně jiného parametru než je kapacita vztažená k limitní hodnotě, tedy nelze konstatovat, že se jedná o změnu podlimitního záměru dle § 4 odst. 1 písm. e) ZPV. Pokud je ovšem taková změna natolik zásadní, že se v podstatě jedná o zcela jiný záměr, lze dospět k závěru, že v minulosti vydané sdělení nebo závěr zjišťovacího řízení se již k takto pozměněnému záměru vůbec nevztahuje a příslušné kroky podle ZPV je tedy třeba provést znovu, pokud je u takového pozměněného záměru zákon vyžaduje.

Specifická situace nastane v ojedinělých případech, kdy k podlimitnímu záměru bylo v minulosti vydáno stanovisko EIA. V případě vydávání coherence stamp podle § 9a odst. 6 ZPV má i u podlimitního záměru příslušný úřad širší možnosti, jak významnost změny hodnotit. V tomto případě lze standardně hodnotit změnu kapacity, rozsahu, technologie, řízení provozu a způsob užívání. Pokud by byl příslušný úřad požádán o vyjádření ke změnám takového záměru podle § 23 odst. 3 a 4 ještě před žádostí o coherence stamp, pak je takové změny třeba hodnotit podle stejných kritérií jako v případě postupů podle § 9a odst. 6 ZPV.

Tímto metodickým pokynem není dotčen § 45i ZOPK. Významnost změn a jejich následné podrobení zjišťovacímu řízení může vycházet též z významného vlivu na lokality soustavy Natura 2000.

4 Postup dle § 23 odst. 3 a § 23 odst. 4 ZPV

Ministerstvo životního prostředí je příslušné vyjádřit se k žádosti oznamovatele (nebo toho, kdo jej zastupuje) výhradně v případech uvedených v § 23 odst. 3 písm. a) až c) ZPV. Jedná se pouze o případy, kdy se žádost o vyjádření týká změn záměru, ke kterému v minulosti Ministerstvo životního prostředí vydalo závěr zjišťovacího řízení podle § 7 odst. 5 ZPV (tj. výhradně pozitivní závěr zjišťovacího řízení) nebo stanovisko EIA. Jedná se tedy výhradně o případy, kdy existuje předpoklad, že na pozitivní závěr zjišťovacího řízení v budoucnu naváže proces EIA, nebo předpoklad, že po vydání stanoviska EIA budou následovat navazující řízení, přičemž v obou případech bude k dalším krokům podle ZPV příslušné Ministerstvo životního prostředí, a proto bude příslušné i k vydání vyjádření; naopak v případech záměrů, ke kterým Ministerstvo životního prostředí sice vydalo stanovisko EIA, ale u kterých byl povolovací proces již ukončen, a jedná se tedy o povolený záměr podle § 3 písm. m) ZPV, by se v případě změn těchto záměrů § 23 odst. 3 písm. a) ZPV již uplatnit neměl, protože se bude spíše jednat o změnu, která s provedeným posouzením (a tedy i stanoviskem EIA) pravděpodobně nebude mít příliš společného – a uplatní se tedy § 23 odst. 4 ZPV. Dalšími případy, kdy je k vydání takového vyjádření příslušné Ministerstvo životního prostředí, je situace, kdy se může jednat o záměr podle § 11, tedy o záměr, u kterého lze předpokládat, že by mohl být předmětem mezistátního posuzování, a situace, kdy v odůvodněném, zvláště složitém případě žádost o vyjádření postoupí Ministerstvu životního prostředí krajský úřad.

V případě postupu orgánů kraje dle § 23 odst. 3 písm. c) ZPV postoupí orgán kraje Ministerstvu životního prostředí doručenou žádost o vyjádření a připojí k ní vlastní stanovisko k předmětnému záměru s tím, že uvede vlastní návrh na zařazení záměru dle ZPV včetně odůvodnění tohoto návrhu. Z dokumentů, které budou součástí podání orgánu kraje dle § 23 odst. 3 písm. c) ZPV, by tedy mělo být zřejmé, že se orgán kraje problematikou zařazení záměru zabýval, k jakému řešení se orgán kraje přiklání a tento návrh by měl být náležitě odůvodněn. K postoupení žádosti podle § 23 odst. 3 písm. c) ZPV může orgán kraje přistoupit výhradně v odůvodněných, zvláště složitých případech – součástí podání proto musí být rovněž odůvodnění, proč orgán kraje dospěl k závěru, že se jedná o zvláště složitý případ. Nebude-li součástí podání orgánu kraje adresovaného Ministerstvu životního prostředí stanovisko orgánu kraje, tj. návrh na zařazení, popř. nezařazení záměru dle ZPV včetně odůvodnění návrhu a odůvodnění, proč se jedná o zvláště složitý případ, postoupí Ministerstvo životního prostředí podání zpět orgánu kraje.

Obdobně v případech, kdy se oznamovatel obrátí na Ministerstvo životního prostředí se svými pochybnostmi podle § 23 odst. 4 věty druhé, postoupí Ministerstvo životního prostředí toto podání orgánu kraje, nebude-li jeho součástí zákonem vyžadované vyjádření orgánu kraje k témuž záměru.

V případech postoupených žádostí platí, že lhůta 15 dnů začíná plynout dnem doručení žádosti úřadu, který je příslušný se vyjádřit.

Jsou-li naplněny předpoklady uvedené v § 23 odst. 4 větě první ZPV, je příslušným úřadem k vydání vyjádření místně příslušný krajský úřad, a to včetně případů, kdy je záměr umístěn na území více krajů. V takovém případě postačí, vydá-li vyjádření ten krajský úřad, v jehož správním obvodu bude záměr generovat dominantní část svých vlivů. Zařadí-li krajský úřad záměr, který je umístěn na území více krajů, do dílce bodu, k jehož posuzování je příslušné Ministerstvo životního prostředí, jedná o jednoduchou situaci a krajský úřad může takové vyjádření bez dalšího vydat. V případech, kdy krajský úřad záměr, který je umístěn na území více krajů, zařadí do dílce bodu, k jehož posouzení je příslušný orgán kraje (tzv. krajský záměr), je třeba, aby takovou žádost spolu se svým stanoviskem postoupil Ministerstvu životního prostředí podle § 23 odst. 3 písm. c) ZPV, neboť stanovit, který krajský úřad bude příslušný k zajištění posuzování u krajských záměrů umístěných na území více krajů, je podle § 21 písm. n) ZPV příslušné Ministerstvo životního prostředí. Pokud se oznamovatel se žádostí o určení příslušného krajského úřadu u krajských záměrů umístěných na území více krajů obrátí ve smyslu § 21 písm. n) ZPV přímo na Ministerstvo životního prostředí, bude takový postup ministerstvem akceptován.

Obrátí-li se na orgán kraje nebo na Ministerstvo životního prostředí subjekt, který není oznamovatelem ani jej nezastupuje (typicky veřejnost, obec, správní úřad apod.), a přesto bude zřejmé, že se věcně jedná o problematiku, kterou řeší § 23 odst. 3 a 4 ZPV, vyřídí oslovený orgán toto podání věcně obdobně, jako vyjádření podle § 23 odst. 3 nebo 4 ZPV, formálně pak jako obecné podání, na které se vztahují obecná ustanovení zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále také „správní řád“), včetně ustanovení § 6 správního řádu. V závislosti na obsahu podání (složitost, významnost záměru apod.) může Ministerstvo životního prostředí postoupit takové podání k přímému vyřízení orgánu kraje a naopak (týká se výhradně podání, která neučinil oznamovatel nebo ten, kdo jej zastupuje). Vzhledem k tomu, že podatel v tomto případě pravděpodobně nebude disponovat všemi potřebnými údaji (kterými disponuje oznamovatel), reakce na takové podání bude spíše představovat názor, resp. předběžnou nebo obecnou informaci příslušného úřadu, která se na základě případných upřesnění může v budoucnu změnit (typicky podá-li následně žádost o vyjádření v téže věci oznamovatel, který dodá všechny potřebné informace o záměru).

5 Výklad vybraných bodů přílohy č. 1 k ZPV

Úvodem je uveden výklad k pojmům „integrované zařízení“, „průmyslová výroba“ a „výroba chemickou přeměnou“, neboť tyto pojmy jsou použity ve více bodech přílohy č. 1 k ZPV v souladu se směrnicí EIA. Z tohoto důvodu jsou uvedeny definice k těmto pojmům dle Výkladu směrnice EIA, přičemž dále v textu u jednotlivých bodů již tyto definice nejsou opakovány. Uvedené pojmy se týkají bodů 5, 16, 30 – 33, 35 a 36.

Integrovaným zařízením se rozumí zařízení, které tvoří několik různých výrobních jednotek, přičemž tyto jednotky jsou navzájem funkčně propojeny a tvoří výrobní celek. Funkční propojení může vést primárně skrze propojení zpracování, tj. různé jednotky zařízení slouží společnému účelu výrobou meziproductů nebo vstupních materiálů (matečných látek, pomocných prostředků atp.) pro jiné jednotky. Různé prvky zařízení tedy přispívají k výrobě konečného produktu (či produktů), přestože je možné, že část meziproductů nebo vstupních materiálů vyrobených v tomto zařízení bude také umístěna na trh. Navíc zde může existovat infrastrukturní propojení (např. pro energetické účely), ale takové spojení samotné nepředstavuje funkční propojení. Funkční propojení přitom nemusí znamenat, že jednotky na sebe prostorově těsně navazují, naopak např. matečné látky lze vyrábět na jiné části lokace a přepravovat je potrubím, dopravníkem či jinými přepravními prostředky do zpracovacích či dokončovacích prostor. Takto zjevně přímo spojené činnosti mají funkční spojení s jinými činnostmi prováděnými na místě a mohly by mít vliv na životní prostředí.

Průmyslovou výrobou se rozumí činnost prováděná za účelem zisku (výrobky jsou komerčně využívány). O průmyslovou výrobu se nejedná, pokud se jedná o výzkum, vývoj či zkoušení nových výrobků a procesů.

Chemickou přeměnou se rozumí proces, během kterého se odehrává přeměna látek pomocí jedné či několika chemických reakcí. Platí také pro biotechnologické nebo biologické procesy, které jsou většinou spojeny s chemickou přeměnou (např. fermentací). O chemickou přeměnu se nejedná, pokud jde pouze o fyzické zpracování (například prosté mísení či směšování látek, které chemicky nereagují, dehydratace, ředění, přeměna kyselin/zásad).

K jednotlivým vybraným bodům přílohy:

5.1 Energetický průmysl (body 1-7)

	ZÁMĚR:	Kategorie I		Kategorie II	
1	Rafinerie ropy nebo primární zpracování ropných produktů	x			

Primárním zpracováním ropných produktů se rozumí zpracování ropy za účelem výroby ropných produktů.

Ropné produkty jsou produkty získané zpracováním ropy. Jedná se např. o benzín, motorovou naftu, topný olej, LPG, petrolej, parafín, dehet apod.

	ZÁMĚR:	Kategorie I		Kategorie II	
2	Zařízení ke zplyňování a zkapalňování uhlí a bituminové horniny s kapacitou od stanoveného limitu.	500 t/den		50 t/den	

Zařízením ke zplyňování se zejména rozumí zplyňovací reaktor, ve kterém probíhá několik procesů, při kterých postupně dochází k oxidaci uhlovodíků s vodní párou zpaliva (nebo zplyňovacího media) a následně dochází k redukcí na hořlavé plyny (energoplyny), destilační produkty a minerální zbytek. Hlavními produkty tohoto zpracování jsou energoplyny, které slouží k efektivnější výrobě tepla a elektřiny.

Zařízením ke zkapalňování se zejména rozumí reaktor, ve kterém za přímého nebo nepřímého zkapalňování uhlí dochází k výrobě syntetické ropy z uhlí. Přímým zkapalňováním uhlí je extrakce nebo hydrogenace uhlí, nepřímé zahrnuje nejprve

zplynění na směs oxidu uhelnatého a vodíku, po němž následuje Fischerova-Tropschova syntéza nebo syntéza methanolu a konverze methanolu na benzín.

Bituminovými (bitumenovými) horninami se pro účely ZPV rozumí živice a bitumenové písky, tedy organické kapaliny s vysokou viskozitou a horniny obsahující vysokoviskózní organické sloučeniny tzv. bitumen.

Zařízením ke zplyňování a zkapalňování bitumenových hornin se pro účely ZPV rozumí taková zařízení, která jsou určena k primárnímu zpracování bitumenových hornin, např. extrakcí vodní párou nebo horkou vodou s tím, že jedním z produktů je bitumen. Nejčastěji asfalt a dehet.

Účelem tohoto výkladu je specifikace pojmů zplyňování a zkapalňování uhlí a bitumenových hornin. Tato zpracování představují způsoby chemického zpracování, která jsou samostatně vyčleněna do tohoto bodu. Do dílce tohoto bodu budou tedy řazena všechna zařízení, která jsou určena ke zplyňování nebo zkapalňování uhlí příp. bitumenových hornin od příslušného limitu. Do dílce bodu č. 2 nebudou řazena zařízení, která jsou určena k dalšímu zpracování bitumenu, např. obalovny živičných směsí, zařízení k pokládce živičných (asfaltových) povrchů i zahřívání bitumenu k dalšímu zpracování. Taková zařízení již do dílce tohoto bodu nelze zařadit, jelikož se nejedná o primární zpracování bitumenových hornin.

	ZÁMĚR:	Kategorie I		Kategorie II	
3	Tepelné nebo chemické zpracování uhlí, popřípadě bituminových hornin, včetně výroby uhlíku vysokoteplotní karbonizací uhlí nebo elektrografitu vypalováním nebo grafitizací.	x			

Tepelným zpracováním se pro účely tohoto bodu rozumí takové zpracování, které není prováděno k přímému získávání energie, ve většině případů se jedná o koksování nebo pyrolýzu.

Chemickým zpracováním se pro účely tohoto bodu rozumí, takové zpracování, při kterém dochází ke změnám vlastností materiálu a nejedná se o zplyňování ani zkapalňování.

Bituminové (bitumenové) horniny viz výše u bodu 2.

Karbonizací se rozumí pyrolytický rozklad organických látek bez přístupu vzduchu a za vzniku tuhých, kapalných a plyných produktů. Produkty karbonizace jsou například dehet a karbonizační plyn.

Grafitizací se rozumí závěrečná fáze přeměny organické hmoty ve stabilní grafit.

Účelem výkladu tohoto bodu je z jeho dílce vyřadit zplyňování a zkapalňování, která jsou obsažena v dílci bodu 2, a dále spalování uhlí, které je řešeno v rámci bodu 4. V rámci dílce tohoto bodu budou předmětem posuzování všechna zařízení, která naplní některou z výše uvedených definic.

	ZÁMĚR:	Kategorie I		Kategorie II	
4	Zařízení ke spalování paliv s tepelným výkonem od stanoveného limitu.	300 MW		50 MW	

Zřízením ke spalování paliv se rozumí stacionární spalovací zdroj podle zákona o ochraně ovzduší, bez ohledu na typ použitého paliva.

Zařízení ke spalování paliv mohou být např. teplárny, elektrárny, kotelny, zařízení ke spalování výstupů ze zařízení k pyrolýze či zplyňování (tím není dotčena možnost naplnění díkce dalších bodů – např. 34, 42 nebo 53 – 56) apod.

Bod 4 se vztahuje pouze pro zařízení ke spalování paliv, která naplní stanovený limit. Bod 5 je navržen na ostatní zařízení, která nespalují paliva za účelem výroby elektrické energie, páry a teplé vody o výkonu od stanoveného limitu, tj. např. fotovoltaické elektrárny, průmyslová tepelná čerpadla apod. Z tohoto důvodu nemůže dojít k věcnému naplnění obou bodů.

	ZÁMĚR:	Kategorie I	Kategorie II
5	Průmyslová zařízení k výrobě elektrické energie, páry a teplé vody o výkonu od stanoveného limitu.		50 MW

Bod 5 zahrnuje zařízení k výrobě elektrické energie, páry a teplé vody, kromě těch zařízení, která jsou uvedena v jiných bodech přílohy č. 1 k ZPV – tedy zařízení ke spalování paliv (ta jsou uvedena v bodě 4), vodní elektrárny (v bodě 6), větrné elektrárny (v bodě 7) a jaderné elektrárny (bod 8). **Do bodu 5 budou zařazovány např. solární elektrárny, zařízení využívající geotermální energii (tím není dotčena možnost naplnění bodu 14) apod. Vzhledem k výkonu 50 MW se bude jednat spíše o výjimečné případy.**

Cílem výkladu bodu 5 je upřesnit, jaká zařízení by měla být do bodu zařazována, a to s ohledem na další body (4, 6, 7 a 8), které zahrnují jen určitý druh zařízení a jsou tedy podmnožinou bodu 5, který lze považovat za bod obecný ve vztahu k výrobě elektrické energie, páry a teplé vody. Naplnění díkce bodu 5 je tedy třeba zvažovat teprve v případě, kdy bude vyloučeno naplnění některého konkrétnějšího bodu (4, 6, 7 a 8).

	ZÁMĚR:	Kategorie I	Kategorie II
7	Větrné elektrárny s výškou stožáru od stanoveného limitu.		50 m

Dle ČSN EN 61400-1:

Větrnou elektrárnou se rozumí zařízení, které mění kinetickou energii větru v elektrickou energii.

Výškou stožáru se rozumí výška středu průtočné plochy rotoru větrné elektrárny nad povrchem okolního terénu.

Průtočnou plochou rotoru se rozumí průmět plochy vytvořené rotorem během jedné otáčky do roviny kolmé k vektoru rychlosti větru.

Cílem uvedeného výkladu je definovat výšku stožáru tak, aby byl určen přesný rozsah měřeného úseku. Výškou stožáru se tedy rozumí svislá vzdálenost středu průtočné plochy rotoru větrné elektrárny nad povrchem okolního terénu.

5.2 Jaderná energetika a vrty pro ukládání jad. odpadu (body 8-9 a 11-13)

	ZÁMĚR:	Kategorie I	Kategorie II
8	Jaderné elektrárny a jiné jaderné reaktory včetně demontáže nebo konečného uzavření těchto elektráren nebo reaktorů s výjimkou výzkumných zařízení pro výrobu a přeměnu štěpných a množivých látek, jejichž maximální výkon nepřesahuje 1 kW nepřetržitého tepelného výkonu.	x	
9	Zařízení na přepracování vyhořelého jaderného paliva.	x	
11	Zařízení určená pro zpracování vyhořelého nebo ozářeného jaderného paliva nebo vysoce aktivních radioaktivních odpadů.	x	

Dle atomového zákona:

Množivými látkami se pro účely ZPV rozumí štěpitelný materiál, kterým je obvykle přírodní uran U 238 a Thorium Th 233 nebo ochuzený uran.

Štěpnými látkami se rozumí izotopy uranu 233U anebo 235U, izotopy plutonia 239Pu anebo 241Pu nebo jakákoliv kombinace těchto radionuklidů kromě neozářeného přírodního uranu anebo ochuzeného uranu a přírodního uranu anebo ochuzeného uranu, které byly ozářeny pouze v tepelných reaktorech.

Přeměnou štěpných a množivých látek se pro účely ZPV rozumí procesy v „rychlých“ tj. množivých jaderných reaktorech (breeders), které pracují s kombinací štěpných látek (emitorem rychlých neutronů) a štěpitelných látek tak, aby byly (mimo energii) získány nové látky štěpné.

Vyhořelým jaderným palivem se rozumí ozářené jaderné palivo, které bylo trvale vyjmuto z aktivní zóny jaderného reaktoru.

Ozářeným jaderným palivem se pro účely ZPV rozumí palivo, které je ozářeno ionizujícím zářením.

Radioaktivním odpadem se rozumí věc, která je radioaktivní látkou nebo předmětem nebo zařízením ji obsahujícím nebo jí kontaminovaným, pro kterou se nepředpokládá další využití a která nesplňuje podmínky stanovené atomovým zákonem pro uvolňování radioaktivní látky z pracoviště.

Vysoce aktivním radioaktivním odpadem se rozumí radioaktivní odpad, u něž musí být při skladování a ukládání zohledněno uvolňování tepla z přeměny v něm obsažených radionuklidů; po zpracování a úpravě musí tento odpad splňovat podmínky přijatelnosti a být uložen do hlubinného úložiště radioaktivního odpadu umístěného v hloubkách řádově několik set metrů pod zemským povrchem.

Přepracováním vyhořelého jaderného paliva se rozumí činnost vykonávaná s cílem získat z vyhořelého jaderného paliva materiál pro další použití.

Zpracováním ozářeného jaderného paliva se pro účely ZPV rozumí přepracování vyhořelého jaderného paliva.

Zpracováním vysoce aktivního radioaktivního odpadu se rozumí jakákoliv aktivita, která mění vlastnosti radioaktivního odpadu.

	ZÁMĚR:	Kategorie I		Kategorie II	
12	Zařízení určená pro konečné uložení, konečné zneškodnění nebo dlouhodobé skladování plánované na více než 10 let vyhořelého nebo ozářeného jaderného paliva a radioaktivních odpadů na jiném místě, než na kterém jsou vyprodukovány.	x			
13	Zařízení ke zpracování a skladování radioaktivního odpadu; vrty pro ukládání jaderného odpadu.			x	

Jaderným odpadem se pro účely ZPV rozumí radioaktivní odpad.

Vzhledem k přísnosti bodu 13 (ale i 12) – oba jsou bez limitní hodnoty – ale také vzhledem k odstupňování této přísnosti (bod 12 – kategorie I, bod 13 – kategorie II), je zřejmé, že bod 13 je obecnějším doplňkem bodu 12. **Do bodu 13 tedy budou řazena veškerá zařízení k jakémukoliv zpracování nebo (i krátkodobému) skladování radioaktivního odpadu, která nenaplní dikci bodu 12** (případně i jiného bodu přísnějšího než bod 13). Předmětem zjišťovacího řízení u tohoto bodu budou vždy také **vrty pro ukládání jaderného odpadu do těchto vrtů bez ohledu na jejich hloubku**. Průzkumné vrty, které nemají sloužit k budoucímu ukládání jaderného odpadu do těchto vrtů, ale pouze k vyhledávání vhodných míst pro realizaci budoucích zařízení určených pro konečné uložení, konečné zneškodnění nebo dlouhodobé skladování vyhořelého nebo ozářeného jaderného paliva a radioaktivních odpadů, nenaplní dikci bodu 13. Takové průzkumné vrty mohou naplnit dikci bodu 15 v závislosti na naplnění tam uvedených kritérií (viz výklad bodu 15).

5.3 Vrty (body 14-15)

	ZÁMĚR:	Kategorie I		Kategorie II	
14	Hlubinné geotermální vrty a hloubkové vrty pro zásobování vodou u vodovodů s hloubkou od stanoveného limitu.				200 m

Pojem „hlubinný vrt“ či „hloubkový vrt“ není v českém právním řádu vymezen. Zákon o hornické činnosti v § 3 písm. f) považuje za činnosti prováděné hornickým způsobem mj. vrtání vrtů s délkou nad 30 m pro jiné účely než k činnostem uvedeným v § 2 a 3 tohoto zákona. Pro vytvoření definice pojmu „hlubinný vrt“ či „hloubkový vrt“ pro účely ZPV bylo jako vodítko použito výše zmíněné ustanovení zákona o hornické činnosti. **Pro účely ZPV se tedy „hlubinným vrtem“ či „hloubkovým vrtem“ rozumí pouze vrt hlubší než 30 m. Bod 14 se nicméně týká pouze takových hlubinných a hloubkových vrtů, které naplní uvedený hloubkový limit 200 m, resp. 50 m v případě podlimitních záměrů.**

Geotermální energie je přirozený projev tepelné energie zemského jádra, která vzniká rozpadem radioaktivních látek a působením slapových sil. Jejimi projevy jsou erupce sopek a gejzíry, horké prameny či parní výrony. Využívá se ve formě tepelné energie (pro vytápění), či pro výrobu elektrické energie v geotermálních elektrárnách. **Geotermálními vrty se rozumí vrty, které jsou (budou) určeny pro využívání geotermální energie, a to bez ohledu na skutečnost, zda bude využíváno přímo médium z podzemí (suchá/mokrý pára, voda) nebo bude podzemí sloužit pouze jako zdroj energie/tepla pro médium z povrchu. Znění bodu tedy**

naplní např. hlubinné vrty pro tepelná čerpadla. Znění bodu naplní rovněž piloty pro zakládání budov, které budou druhotně plnit funkci tepelného čerpadla.

Podle § 1 odst. 3 zákona o vodovodech a kanalizacích se tento zákon vztahuje mimo jiné na vodovody a kanalizace, pokud je trvale využívá alespoň 50 fyzických osob, nebo pokud průměrná denní produkce z ročního průměru pitné nebo odpadní vody za den je 10 m³ a více. Pro potřebu určení, co se rozumí „vrtem pro zásobování vodou u vodovodů“ pro účely ZPV bylo jako vodítko použito výše zmíněné ustanovení zákona o vodovodech a kanalizacích. **Pro účely ZPV se tedy „vrtem pro zásobování vodou u vodovodů“ rozumí vrt (či skupina vrtů) pro zásobování vodovodů, které využívá/bude využívat alespoň 50 fyzických osob, nebo pokud průměrná denní produkce z ročního průměru pitné vody za den je/bude 10 m³ a více.**

Limitní hodnotou u tohoto bodu je hloubka vrtu 200 m, přičemž u více vrtů se jednotlivé hloubky nesčítají. Pokud tedy v rámci záměru realizace více vrtů nebude navržen ani jeden vrt o hloubce alespoň 200 m (50 m v případě podlimitního záměru), pak takový záměr nebude podléhat zjišťovacímu řízení podle § 4 odst. 1 ZPV (v případě podlimitního záměru postupu podle § 6 odst. 3 ZPV) bez ohledu na počet vrtů, které záměr obsahuje.

Záměry spojené s nově uvažovaným odběrem podzemní vody ze stávajících vrtů jsou též posuzovány, pokud naplní svým charakterem a kapacitou bod 59 přílohy č. 1 k ZPV.

Bod 14 používá pojmy a slovní spojení, které nejsou v českých právních předpisech jednoznačně definovány, jedná se zejména o „hlubinný vrt“ či „hloubkový vrt“ a „vrt pro zásobování vodou u vodovodů“. Cílem výkladu bodu 14 je definovat použité pojmy, přičemž příslušné definice byly odvozeny od definic, které lze v platných právních předpisech nalézt. Výklad rovněž nabízí upřesnění, co se rozumí pojmem „geotermální vrty“. V případě umístění záměru v ZCHÚ nebo v jejich ochranných pásmech platí výše uvedený výklad i pro podlimitní záměry s tím, že limitní hodnota hloubky vrtu bude u podlimitních záměrů 25 % limitu, tj. 50 m.

	ZÁMĚR:	Kategorie I		Kategorie II	
15	Hlubinné vrty neuvedené v předchozím bodě s výjimkou vrtů pro výzkum stability půdy a s výjimkou vrtů, jejichž realizaci nemůže dojít k propojení hydrogeologických horizontů či výraznému ovlivnění hydrogeologických poměrů v území.				x

Pojem „hlubinný vrt“ a „hloubkový vrt“ je vysvětlen v předchozím bodě (vrt hlubší než 30 m), přičemž není podstatné, zda je záměrem pouze jeden vrt nebo více vrtů. U záměrů více vrtů se hloubky vrtů nesčítají. Tzn., pokud je záměrem např. 5 vrtů, přičemž každý jednotlivý vrt bude hluboký max. 30 m, nejedná se o hlubinné vrty ve smyslu bodu č. 15 a záměr pod působnost ZPV nespadá. Znění bodu č. 15 tak naplní jakékoliv hlubinné vrty, které nenaplní znění předchozích dvou bodů nebo nejsou vyloučeny přímo ve znění bodu č. 15.

Bod č. 15 tedy nenaplní vrty pro ukládání jaderného odpadu, hlubinné geotermální vrty a hloubkové vrty pro zásobování vodou u vodovodů bez ohledu na hloubku či jiné parametry. Dále tento bod nenaplní záměry vrtů pro výzkum stability půdy a vrty, jejichž realizaci nemůže dojít k propojení hydrogeologických horizontů či výraznému ovlivnění hydrogeologických poměrů.

Při stanovování, zda záměr realizace vrtů naplňuje dikci bodu č. 15, je nutné vždy ověřit skutečnosti uvedené v předchozím odstavci. Dikci bodu č. 15 mohou naplnit např. záměry vrtů,

kteřé mohou být provedeny pouze na základě povolení ve smyslu § 8 a 9 zákona o vodách (záměry vrtů, u kterých se jedná o nakládání s vodami), ale nejedná se o vrty pro zásobování vodou u vodovodů (ty naplňují bod 14 přílohy č. 1 k ZPV, pokud dosáhnou příslušné limitní hodnoty). Záměry takových vrtů pak naplní dikci bodu č. 15 pouze v případě, že jejich realizací může dojít k propojení hydrogeologických horizontů či výraznému ovlivnění hydrogeologických poměrů, pak se jedná o předmět posuzování ve smyslu § 4 odst. 1 písm. c) ZPV. Pokud realizací záměru nemůže dojít k propojení hydrogeologických horizontů či výraznému ovlivnění hydrogeologických poměrů, tak záměr dikci bodu č. 15 nenaplnuje a pod působnost ZPV nespadá.

Pro posouzení skutečnosti, zda realizací záměru může či nemůže dojít k propojení hydrogeologických horizontů či výraznému ovlivnění hydrogeologických poměrů, je třeba, aby oznamovatel záměru společně s žádostí o zařazení záměru dle ZPV v případě vrtů, u kterých se se vede řízení ve smyslu § 3 písm. g) ZPV, doložil příslušnému úřadu vyjádření osoby s odbornou způsobilostí v oboru Hydrogeologie. Vyplyne-li z tohoto vyjádření, že záměr budování vrtů lze provést bez rizika trvalého narušení vodních poměrů, případně bez rizika trvalého narušení vodních poměrů za určitých podmínek, je to považováno za dostatečné prokázání výše uvedeného a záměr tak znění bodu 15 nenaplní. Zajištění plnění a dodržování případných podmínek dle předchozí věty je pak na stavebníkovi a povolujícím úřadu. Vyplyne-li z vyjádření osoby s odbornou způsobilostí, že záměr budování vrtů nelze provést bez rizika trvalého narušení vodních poměrů, dochází k naplnění dikce bodu č. 15 a je třeba provést zjišťovací řízení (jedná se o předmět posuzování ve smyslu § 4 odst. 1 písm. c) ZPV).

Působnost ZPV v případě průzkumných vrtů

Při posouzení, zda znění bodu č. 15 naplňují záměry vrtů prováděné v rámci geologických prací ve smyslu zákona o geologických pracích, je rozhodující, zda je k provedení takového záměru nutné povolující rozhodnutí vydávané v řízení ve smyslu § 3 písm. g) ZPV či nikoliv. Pokud není k provedení takového záměru zapotřebí žádné povolující rozhodnutí dle platných právních předpisů vydávané v řízení ve smyslu § 3 písm. g) ZPV, tak je posuzování záměru z hlediska působnosti ZPV bezpředmětné, neboť by v případě posouzení vlivů záměru na životní prostředí nemohl být naplněn účel ZPV, kterým je v souladu s § 1 odst. 3 ZPV získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí o povolení záměru. Na geologické práce se vztahují vyjadřovací, evidenční, oznamovací a ohlašovací povinnosti vyplývající z § 6, § 7 a § 9a zákona o geologických pracích. Řízení ve smyslu ZPV za účelem povolení záměru je vedeno zpravidla k záměrům geologických prací spojených se zásahem do pozemku v záplavových územích či v ochranných pásmech vodních zdrojů podle § 14 odst. 1 písm. c) zákona o vodách (vodoprávní povolení) nebo k záměrům geologických prací podle § 17 odst. 1 písm. i) zákona o vodách (vodoprávní souhlas; pozn.: v účinnosti od 1. 1. 2019). V uvedených případech je tedy třeba vždy zvážit možnost naplnění dikce bodu č. 15. V těchto případech je třeba, aby oznamovatel záměru společně s žádostí o zařazení záměru dle ZPV doložil příslušnému úřadu vyjádření osoby s odbornou způsobilostí (osoba s osvědčením v oboru Hydrogeologie ve smyslu § 3 zákona o geologických pracích a § 2 odst. 1 vyhlášky MŽP o osvědčení odborné způsobilosti projektovat, provádět a vyhodnocovat geologické práce). Toto vyjádření může být součástí projektu geologických prací a jeho podrobnost závisí na podrobnosti dostupných informací o hydrogeologických poměrech území. Vyplyne-li z tohoto vyjádření, že záměr budování vrtů lze provést bez rizika trvalého narušení vodních poměrů, případně bez rizika trvalého narušení vodních poměrů za určitých podmínek, je to považováno za dostatečné prokázání výše uvedeného a záměr tak znění bodu 15 nenaplní. Vyplyne-li z vyjádření osoby s odbornou způsobilostí, že záměr budování vrtů nelze provést bez rizika trvalého narušení vodních poměrů, dochází k naplnění dikce bodu č. 15 a je třeba provést zjišťovací řízení (jedná se o předmět

posuzování ve smyslu § 4 odst. 1 písm. c) ZPV). Na záměry vrtů prováděných v rámci geologických prací, k jejichž realizaci není zapotřebí povolující rozhodnutí vydávané v řízení ve smyslu § 3 písm. g) ZPV, tj. ani rozhodnutí vydávané v řízení ve smyslu § 3 písm. g) bodu 13 ZPV, se ZPV nevztahuje.

V případě pochybností oznamovatele o zařazení záměru průzkumných vrtů dle ZPV ve smyslu § 23 odst. 3, resp. 4 ZPV je vhodné, aby součástí žádosti o zařazení záměru z hlediska působnosti ZPV oznamovatel předložil příslušnému úřadu i vyjádření osoby s odbornou způsobilostí v oboru Hydrogeologie (toto vyjádření může být součástí projektu geologických prací a jeho podrobnost závisí na podrobnosti dostupných informací o hydrogeologických poměrech území). Předložení vyjádření osoby s odbornou způsobilostí v oboru Hydrogeologie však není podmínkou pro vydání vyjádření ve smyslu § 23 odst. 3, resp. 4 ZPV. Jedná se pouze o doporučenou součást žádosti ve smyslu § 23 odst. 3, resp. 4 ZPV, která prokazuje, zda se v případě konkrétního záměru jedná či nejedná o výjimku uvedenou v dikci bodu 15 přílohy č. 1 k ZPV. V případě nedoložení vyjádření osoby s odbornou způsobilostí v oboru Hydrogeologie není prokázáno, že se o předmětnou výjimku jedná, a proto je takový záměr vždy považován za záměr, který naplňuje dikci bodu 15 přílohy č. 1 k ZPV a podléhá zjišťovacímu řízení.

Cílem výkladu bodu 15 je upřesnit, jaké vrty by měly být do bodu zařazovány s ohledem na předchozí body 13 a 14. Body 13 a 14 jsou v porovnání s bodem 15 poměrně konkrétní a z bodu 15 jsou navíc přímo vyloučeny veškeré typy vrtů uvedené v bodě 14. Z toho důvodu je tedy třeba respektovat, že záměry, které naplní dikci bodu 14, ale nelze je do něj zařadit, protože nedosahují limitu 200 m hloubky, nelze zařadit ani do bodu 15. Obdobně, pokud záměr naplňuje dikci bodu 13, není již třeba zvažovat možnost naplnění bodu 15. Výklad tohoto bodu rovněž definuje, co se rozumí „vrty, jejichž realizací nemůže dojít k propojení hydrogeologických horizontů či výraznému ovlivnění hydrogeologických poměrů v území“ a jak se uvedená skutečnost prokazuje.

5.4 Výroba a zpracování kovů (body 17-19, 22)

	ZÁMĚR:	Kategorie I		Kategorie II	
17	Zařízení k výrobě surového železa nebo oceli (primární nebo sekundární tavení), včetně kontinuálního lití.			x	

Surovým železem se pro účely ZPV rozumí takové železo, které obsahuje více než 1,8 % uhlíku (do cca 4,5 %) a je vyráběno ze železných rud ve vysokých pecích. Surové železo je výchozí surovinou pro výrobu dalších druhů technického železa.

Primárním tavením oceli se pro účely tohoto bodu rozumí výroba oceli z taveniny železa, při které dochází ke snižování obsahu uhlíku a dalších příměsí (síra, fosfor, křemík atd.). Vyrobená ocel se odlévá do ingotů, bram, čepů nebo bloků, pokud se nejedná o zařízení plynulého odlévání.

Sekundárním tavením oceli se rozumí proces úpravy již vyrobené oceli tak, aby splňovala požadavky jakosti (homogenizace, oksličování atd.).

Smyslem výkladu tohoto bodu je definovat použité pojmy tak, aby bylo zřejmé, které procesy budou do dikce tohoto bodu řazeny.

	ZÁMĚR:	Kategorie I		Kategorie II	
18	Zařízení na zpracování železných kovů: slévárny, válcovny za tepla, kovárny a zařízení k nanášení ochranných povlaků z roztavených kovů.				x

Bod naplní zejména vyjmenovaná zařízení na zpracování železných kovů, tedy **slévárny, válcovny za tepla, kovárny a zařízení k nanášení ochranných povlaků z roztavených kovů**. Zařízením k nanášení ochranných povlaků z roztavených kovů se rozumí např.:

- **Plátování kovy** – vrstva ochranného kovu se vytváří přiválcováním, obléváním, pájením, navařováním nebo přivařováním;
- **Žárové pokovení v roztavených kovech** (pokovování ponorem do lázní z roztavených kovů) – žárové zinkování, cínování, poolování, hliníkování, pokovení slitinou ZnAl;
- **Žárové stříkání kovů** (metalizování, šopování);
- **Pokovování difuzí** – zinkování, hliníkování, chromování, borování;
- **Pokovování parami kovů ve vakuu** (vakuové pokovování);
- **Pokovování amalgámem.**

Cílem výkladu tohoto bodu je definovat pojem „zařízení k nanášení ochranných povlaků z roztavených kovů“, neboť tento pojem zahrnuje velké množství zařízení pracujících na různých principech. Výklad tohoto bodu tedy nabízí příkladný výčet činností, které spadají pod uvedený pojem.

	ZÁMĚR:	Kategorie I		Kategorie II	
19	Zařízení na výrobu neželezných surových kovů z rudy, koncentrátů nebo druhotných surovin metalurgickými, chemickými nebo elektrolytickými postupy.	x			

Díky bodu je nutné vykládat tak, že ji naplní zařízení na výrobu neželezných surových kovů (včetně meziproduktů při výrobě surových kovů) z rudy, dále zařízení na výrobu neželezných surových kovů (včetně meziproduktů při výrobě surových kovů) z koncentrátů a rovněž zařízení na výrobu neželezných surových kovů (včetně meziproduktů při výrobě surových kovů) z druhotných surovin, a to ve všech třech případech metalurgickými, chemickými nebo elektrolytickými postupy.

Cílem výkladu tohoto bodu je sjednotit aplikaci tohoto bodu při zařazování záměrů pod jeho dílci.

	ZÁMĚR:	Kategorie I		Kategorie II	
22	Zařízení pro povrchovou úpravu kovů nebo plastických hmot s použitím elektrolytických nebo chemických postupů s objemem lázní od stanoveného limitu.				15 m ³

Zařízením pro povrchovou úpravu kovů nebo plastických hmot s použitím elektrolytických nebo chemických postupů se rozumí např.:

- **Galvanické pokovování** (elektrolyticky vyloučené povlaky) – niklování, mědění, chromování, zinkování, mosazení, cínování, kadmiové povlaky, zlaté povlaky (selektivní

pokovování, pulzní pokovování), stříbrné povlaky, rhodiové povlaky, slitinové povlaky (ZnNi, PdNi, ZnFe, ZnSn, PbSn);

- **Elektrochemické pokovování bez přívodu elektrického proudu** (chemicky vyloučené povlaky) – mědění/mosazení, cínování, niklování;
- **Moření, fosfátování, povrstvení, pasivace atd.**

Limitní hodnotou je objem lázní 15 m³. Do objemového limitu se zahrnují funkční (pracovní) lázně, ve kterých dochází k elektrolytické (elektrochemické) nebo chemické reakci s povrchem kovů nebo plastů. Lázně, ve kterých nedochází k reakcím, a lázně oplachové, se nezahrnují pod pojem funkční (pracovní) lázeň.

Cílem výkladu tohoto bodu je poskytnout příkladný výčet činností, kterými se rozumí provádění povrchových úprav s použitím elektrolytických nebo chemických postupů. Výklad rovněž upřesňuje, co se rozumí lázní (jaké lázně je třeba uvažovat při posouzení naplnění limitní hodnoty), přičemž tato definice je stanovena dle výkladové praxe v IPPC (viz dokument Integrovaná prevence a omezování znečištění, Stručný průvodce, 2. aktualizované vydání, MŽP, 2008). V případech zařízení pro povrchovou úpravu jakýchkoliv látek, předmětů nebo výrobků je třeba sledovat rovněž používání organických rozpouštědel nebo látek na bázi polymerů, a tedy případnou možnost zařazení takového zařízení do bodů 23 nebo 42.

5.5 Chemický průmysl (body 35-36)

	ZÁMĚR:	Kategorie I	Kategorie II
35	Integrovaná zařízení k průmyslové výrobě výbušnin chemickou přeměnou.		x

Pojem výbušnina je definován v zákoně č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů. Dle § 21 odst. 1 písm. a) tohoto zákona se výbušninou rozumí látky a předměty, které jsou uvedeny v Příloze A Evropské dohody o mezinárodní silniční přepravě nebezpečných věcí (ADR)^{13a)} zařazené do třídy 1 těchto látek, pokud nejde o střelivo, munici²⁴⁾ a pyrotechnické výrobky²³⁾. Uvedené odkazy cílí na následující předpisy.

- 13a) Evropská dohoda o mezinárodní silniční přepravě nebezpečných věcí (ADR), vyhlášená pod č. 64/1987 Sb., ve znění pozdějších změn.
- 23) Zákon č. 206/2015 Sb., o pyrotechnických výrobcích a zacházení s nimi a o změně některých zákonů (zákon o pyrotechnice).
- 24) Zákon č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o zbraních), ve znění pozdějších předpisů.

Příloha A Evropské dohody o mezinárodní silniční přepravě nebezpečných věcí (ADR) definuje výbušné látky a předměty spadající do Třídy 1 takto:

- a) Výbušné látky: tuhé nebo kapalné látky (nebo směsi látek), které mohou chemickou reakcí vyvinout plyny takové teploty, takového tlaku a takové rychlosti, že mohou způsobit škody v okolním prostředí.

Pyrotechnické látky: látky nebo směsi určené k vyvolání tepelných, světelných, zvukových, plynových nebo dýmových efektů nebo jejich kombinaci pomocí nedetonačních, samovolně probíhajících exotermických chemických reakcí.

- b) Výbušné předměty: předměty, které obsahují jednu nebo více výbušných nebo pyrotechnických látek.
- c) Látky a předměty výše nejmenované, které byly vyrobeny k vyvolání praktického účinku pomocí výbuchu nebo pyrotechnického efektu.

Dále je komentováno použití rozdílných pojmů ZPV a zákonem o hornické činnosti (výbušina vs. výbušnina).

Označení pro látku (trhavinu, třaskavinu ap.) schopnou výbuchu či výrobek obsahující takovou látku je dle Slovníku spisovného jazyka českého výbušina, resp. výbušnina.

Dle dokumentu Paradigmatické a syntagmatické aspekty současné české vojenské terminologie a její užití v publicistickém stylu (Jana Tomšů, Univerzita obrany Brno, 2012) je termín výbušnina – výbušina příkladem lexikálně-gramatické modifikace sufixální. Jedná se tedy o totožný termín pro označení výše uvedené látky či produktu, přičemž pojem výbušnina je obecně více používaný termín oproti pojmu výbušina, který je používán spíše v technické a chemické terminologii.

Cílem výkladu tohoto bodu je definovat pojem „výbušina“ i s ohledem na to, že obecně více známý termín je „výbušnina“. Uvedený pojem je užit rovněž v následujícím bodu 36.

	ZÁMĚR:	Kategorie I		Kategorie II	
36	Zařízení k delaboraci nebo ničení výbušin, munice, střeliva a pyrotechnických předmětů chemickou přeměnou.				x

Delaborací se rozumí provádění činnosti vedoucí ke zneškodnění výbušiny, munice apod. Zneškodňování munice delaborací je účelné provádět v těch případech, kdy lze získat využitelný kovový odpad nebo výbušiny a kdy lze zajistit bezpečnost a hospodárnost delaboračních prací, případně i tehdy, kdy částečná delaborace usnadní ničení větších množství muničních výrobků (článek 3 bod 4 i) přílohy č. 2 k vyhlášce o výbušninách.

Zařízením k delaboraci nebo ničení výbušin se pak rozumí jakýkoliv objekt či zařízení, ve kterém bude uvedená činnost probíhat (včetně např. odpalovací jámy nebo mobilního zařízení apod.) v případě, že takový objekt nebo zařízení nelze provozovat bez povolení vázaného na konkrétní umístění vydaného v navazujícím řízení dle § 3 písm. g) ZPV.

Cílem výkladu tohoto bodu je definovat, co se rozumí pojmem „delaborace“ dle platných právních předpisů. Definici pojmu nabízí vyhláška o výbušninách. Rovněž je upřesněno, co se rozumí zařízením k delaboraci nebo ničení výbušin.

5.6 Výroba a zpracování minerálních látek (body 41-42)

	ZÁMĚR:	Kategorie I		Kategorie II	
41	Zařízení na výrobu keramických produktů vypalováním, zejména střešních tašek, cihel, žáruvzdorných cihel, dlaždic, kameniny nebo porcelánu s kapacitou od stanoveného limitu; výroba ostatních stavebních hmot a výrobků s kapacitou od stanoveného limitu.				25 tis. t/rok

Bod 41 má dvě části, první část zahrnuje výrobu keramických produktů, druhá část zahrnuje výrobu ostatních stavebních hmot a výrobků. První část bodu poskytuje příkladný výčet

keramických produktů, mezi kterými jsou **stavební výrobky (střešní tašky, cihly, žáruvzdorné cihly, dlaždice a kamenina – myšleno např. kanalizační potrubí) a užitná keramika (kamenina, porcelán)**. Druhá část bodu pak uvádí ostatní stavební hmoty a výrobky, přičemž do skupiny ostatních stavebních hmot spadá **např. výroba betonu, asfaltu (ve smyslu přípravy např. silničního asfaltu, nikoliv primární zpracování) včetně obaloven živičných směsí apod. a pod ostatní stavební výrobky je možné zařadit např. stavební recyklované výrobky (např. cihelný/betonový recyklát), stavební kamenivo (nejedná-li se zároveň o těžbu), železobetonové prefabrikáty, betonové dlažby, nepálené zdicí materiály apod.**

Cílem výkladu tohoto bodu je definovat, co se rozumí označením „výroba ostatních stavebních hmot a výrobků“.

	ZÁMĚR:	Kategorie I		Kategorie II	
42	Výroba nebo zpracování polymerů, elastomerů, syntetických kaučuků nebo výrobků na bázi elastomerů s kapacitou od stanoveného limitu.			1 tis. t/rok	

Zpracováním polymerů, syntetických kaučuků a výrobků na bázi elastomerů se rozumí především takové zpracování, které je prováděno za tepla (dochází k umělému dodávání tepla) a/nebo při kterém dochází k chemické reakci.

Mechanická úprava polymerů, syntetických kaučuků nebo výrobků na bázi elastomerů (tj. drcení, stříhání, úprava objemu lisováním apod. - vše za studena) není pro účely ZPV považována za jejich zpracování ve smyslu bodu 42.

Cílem uvedeného výkladu je vyloučit z díkce předmětného bodu přílohy č. 1 k ZPV zařízení ke zpracování polymerů, syntetických kaučuků a výrobků na bázi elastomerů, pokud toto zpracování spočívá pouze v jejich mechanické úpravě drcením, stříháním, lisováním apod. za studena. Úmyslem zákonodárce bylo v případě pojmu „zpracování“, který je uveden v předmětném bodu, postihnout takové zpracování uvedených materiálů a výrobků, které by mohlo být spojeno s emisemi pachových nebo zdraví škodlivých látek do ovzduší. V tomto ohledu je zpracování uvedených materiálů a výrobků specifické. Naopak v případě ostatních možných vlivů, obzvláště případných vlivů spojených pouze s mechanickou úpravou uvedených materiálů a výrobků, nejsou oproti obdobnému zpracování jiných materiálů specifika očekávána, a není proto vhodné takové zpracování řadit pod tento relativně úzce vymezený bod. Uvedeným výkladem není vyloučena případná aplikace jiných bodů přílohy č. 1 k ZPV. V případě, že se zaváděním nového zařízení k mechanickému zpracování polymerů, syntetických kaučuků a výrobků na bázi elastomerů za studena bude souviset např. výstavba nových hal, parkovacích stání, skladování nebezpečných chemických látek nebo zařízení k využívání odpadů, může takový záměr v závislosti na dosažení příslušných limitních hodnot a/nebo v závislosti na významnosti změny naplnit díkci jiného bodu přílohy č. 1 k ZPV (např. bodu 55, 56, 86, 106, 109 přílohy č. 1 k ZPV) a být tedy podroben zjišťovacímu řízení, případně procesu posouzení vlivů na životní prostředí.

5.7 Dopravní infrastruktura (body 43-45, 47-52)

	ZÁMĚR:	Kategorie I	Kategorie II
43	Letiště se vzletovou a přistávací dráhou s délkou od stanoveného limitu.	2,1 km	x

Informace o termínech obsažených v této definici záměru (zejména „letiště“, „vzletová dráha“ či „přistávací dráha“) lze nalézt v zákoně o civilním letectví a doplnění zákona o živnostenském podnikání, vyhlášce Ministerstva dopravy o civilním letectví, leteckém předpisu Ministerstva dopravy ČR L14, Letiště, uveřejněno pod č.j. 641/2009-220-SP/4, zpracováno Úřadem pro civilní letectví, a leteckém předpisu Ministerstva dopravy ČR L14H, Heliporty, uveřejněno pod č.j. 1/2013-910-LET/7, zpracováno Úřadem pro civilní letectví.

Dle § 2 odst. 7 zákona o civilním letectví:

Letištěm se rozumí územně vymezená a vhodným způsobem upravená plocha včetně souboru leteckých staveb a zařízení letiště trvale určená ke vzletům a přistávání letadel a k pohybům letadel s tím souvisejících.

Dle leteckého předpisu Letiště L14:

Vzletovou a přistávací dráhou (Dráha/RWY (Runway)) se rozumí vymezená pravoúhlá plocha na pozemním letišti upravená pro přistání a vzlety letadel.

Dle leteckého předpisu Letiště L14H:

Heliportem se rozumí letiště nebo vymezená plocha na konstrukci určená zcela nebo zčásti pro přílety, odlety a pozemní pohyby vrtulníků.

Předmětem posuzování v kategorii I přílohy č. 1 k ZPV budou všechna letiště, která naplní definici „letiště“ zákona o civilním letectví, s délkou vzletové a přistávací dráhy od stanoveného limitu. Kategorii II pak naplní výše uvedená letiště se vzletovou a přistávací dráhou, u nichž délka vzletové a přistávací dráhy nedosáhne stanoveného limitu, tzn. např. přistávací a vzletové plochy pro sportovní létající zařízení (SLZ) definované v § 84 d) odst. 1 zákona o civilním letectví vyžadující územní rozhodnutí nebo jeho změnu.

§ 84 d) odst. 1 zákona o civilním letectví zní: Ke vzletům a přistáním při pravidelném provozu sportovních létajících zařízení může být použito

a) letiště, pokud letecká informační příručka stanoví provoz určitého druhu sportovního létajícího zařízení na tomto letišti, nebo se souhlasem provozovatele tohoto letiště,

b) plochy trvale užívané ke vzletům a přistáním letadel a vymezené k tomuto účelu v územně plánovací dokumentaci nebo v územním rozhodnutí, za předpokladu souhlasu vlastníka nebo provozovatele plochy a obce, na jejímž území se plocha nalézá.

Přistávací a vzletové plochy pro SLZ, které budou provozovány v souladu s § 84 d) odst. 2 zákona o civilním letectví, které nevyžadují územní rozhodnutí nebo jeho změnu, a jsou provozovány na plochách určených k vzletům a přistáním dle § 35 odst. 2 zákona o civilním letectví (tzn. dle § 14 vyhlášky, kterou se provádí zákon o civilním letectví, se jedná o plochy, které nejsou letištěm), nenaplní dikci předmětného bodu.

§ 84 d) odst. 2 zákona o civilním letectví zní:

Ke vzletům a přistáním při nepravdělném provozu motorových sportovních létajících zařízení a pravidelném i nepravdělném provozu nemotorových sportovních létajících zařízení může být použito jakékoliv další plochy, vyslovil-li s využíváním plochy k tomuto účelu souhlas vlastník plochy, při splnění následujících podmínek:

- plocha leží mimo obytné území obce ve vzdálenosti nejméně 100 m od obytných budov a při provozu nebudou ve vzdálenosti menší než 50 m od sportovních létajících zařízení osoby nezúčastněné na provozu,
- plocha leží mimo území národního parku, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, přírodní rezervace, národní přírodní památky a přírodní památky, pokud k využívání území k tomuto účelu nedal souhlas příslušný orgán ochrany přírody, a
- plocha leží mimo území pásem hygienické ochrany vodních zdrojů a chráněných oblastí přirozené akumulace vody, pokud k využívání území pásem hygienické ochrany vodních zdrojů a chráněných oblastí přirozené akumulace vody nedal souhlas příslušný vodohospodářský orgán.

§ 35 odst. 2 zákona o civilním letectví zní:

Plochy určené k vzletům a přistáním

(2) K vzletům a přistáním stanovených druhů letadel při vymezených leteckých činnostech lze použít jakékoliv plochy, pokud zajišťují bezpečný vzlet nebo přistání.

Heliporty, přestože jsou letištěm, nemají vzletovou a přistávací dráhu (nelze zaměnit s pojmy plocha konečného přiblížení a vzletu FATO a prostor dotyku a odpoutání vrtulníku TLOF), proto nenaplní dikci tohoto bodu.

Cílem uvedeného výkladu je vymezit pojmy uváděné v dikci bodu (letiště, vzletová a přistávací dráha), a tím i záměry, které naplní dikci předmětného bodu. Přistávací vzletové plochy pro SLZ definované v § 84 d) odst. 2 zákona o civilním letectví provozované na plochách určených k vzletům a přistáním dle § 35 odst. 2 zákona o civilním letectví nejsou do dikce předmětného bodu zahrnuty, jelikož se předpokládá, že vzletové a přistávací plochy, které splní výše uvedená ustanovení (pro takovou plochu není potřeba územní rozhodnutí nebo jeho změna, popř. stavební povolení), budou sloužit příležitostnému provozu takových SLZ, která negenerují tak zásadní vlivy na hlukovou a imisní situaci.

Změnu dle § 4 odst. 1 písm. b) nebo c) ZPV mohou naplnit např. změny vzletových a přistávacích drah, jako je např. prodloužení, zkrácení nebo rozšíření RWY, záměry výstavby leteckých staveb a jejich změny, záměry výstavby hangárů apod. Změny je nutné vnímat především v kontextu příslušných písmen § 4 odst. 1 ZPV, tzn. vztah k limitní hodnotě, resp. možnost existence významných negativních vlivů na životní prostředí.

	ZÁMĚR:	Kategorie I	Kategorie II
44	Celostátní železniční dráhy.	x	

Pojem „celostátní železniční dráha“ lze nalézt v zákoně o dráhách.

Dle § 3 zákona o dráhách se rozumí:

Celostátní železniční dráhou se rozumí dráha, která slouží mezinárodní a celostátní veřejné železniční dopravě a je jako taková označena (o zařazení dráhy se rozhoduje na základě žádosti, kterou podá vlastník nebo provozovatel dráhy drážnímu správnímu

úřadu). Do celostátní dráhy může být zaústěna regionální dráha, dále může být do celostátní dráhy zaústěna vlečka. Dráha celostátní je součástí evropského železničního systému. Prvky evropského železničního systému stanoví prováděcí právní předpis.

Dikci bodu naplní každý nově budovaný záměr (úsek trati), který splní výše uvedenou definici celostátní železniční dráhy (trati). Rekonstrukce či modernizace železniční trati, tedy záměr spočívající ve stavební úpravě, představuje změnu záměru dle § 4 odst. 1 ZPV, pokud má být významně zvýšena jeho kapacita a rozsah, nebo pokud se významně mění jeho technologie, řízení provozu nebo způsob užívání (viz obecné pojednání § 4 odst. 1 a specifikace níže), a současně pokud se pro takovýto záměr vyžaduje územní rozhodnutí či jeho změna.

Rekonstrukce železniční tratě naplní dikci změny záměru dle § 4 odst. 1 ZPV v těchto případech:

- I. Jedná se o záměr rekonstrukce železniční tratě, která bude vyžadovat územní rozhodnutí, a to za předpokladu, že předmětem záměru bude posunutí, narovnání a jiné úpravy tělesa trati.
- II. V případě, že záměr rekonstrukce železniční tratě nebude vyžadovat územní rozhodnutí, ale jeho realizací dojde k navýšení maximální traťové rychlosti nebo intenzity dopravy.

Rekonstrukce železniční tratě nenaplní dikci změny záměru dle § 4 odst. 1 ZPV v těchto případech:

- I. Jedná se o záměr rekonstrukce železniční tratě, která představuje např. pokládku kabeláže, propustky, či jiné technologické úpravy, i když vyžadují územní rozhodnutí.
- II. V případě, že záměr rekonstrukce železniční tratě nebude vyžadovat územní rozhodnutí, a předmětem záměru je odstranění havarijního stavu (tj. např. obnova původní max. traťové rychlosti, sanace, odvodnění apod.), úprava železničního svršku nebo železničního spodku a jiné činnosti neuvedeny výše, které nebudou znamenat navýšení max. traťové rychlosti ani intenzity dopravy, pak změna záměru rovněž nepodléhá posuzování dle ZPV.

Mimo výkladu pojmu „celostátní železniční dráhy“ je cílem výkladu specifikovat typy změn, které by mohly generovat významné negativní vlivy na životní prostředí.

	ZÁMĚR:	Kategorie I	Kategorie II
45	Železniční a intermodální zařízení, přecladiště a železniční dráhy s délkou od stanoveného limitu.		2 km

Pojem „dráha“ lze nalézt v zákoně o dráhách.

Dle § 2 a § 3 zákona o dráhách se rozumí:

Dráhou se rozumí cesta určená k pohybu drážních vozidel včetně pevných zařízení potřebných pro zajištění bezpečnosti a plynulosti drážní dopravy. Železniční dráhy se z hlediska významu, účelu a technických podmínek, stanovených prováděcím předpisem, člení do jednotlivých kategorií (dráha celostátní; regionální; místní; vlečka, zkušební dráha, speciální dráha). S výjimkou celostátní dráhy (která naplní dikci bodu 44) a s výjimkou konkrétních typů drah vyjmenovaných v bodě 46, tedy dikci bodu 45 naplní všechny ostatní kategorie železničních drah s délkou od 2 km.

Železničním zařízením se pro účely uvedeného bodu rozumí především stavby a zařízení v obvodu dráhy, jako jsou železniční stanice (zastávky), odstavné koleje,

čerpací stanice a jiná technická zařízení (střediska pro údržbu drážních vozidel aj.), která slouží k poskytování služeb bezprostředně souvisejících s provozováním drážní dopravy na dráze celostátní nebo regionální anebo na vlečce o délce větší než 2 km.

Ministerstvo dopravy uvádí, že pojem „**intermodální doprava**“ znamená nákladní dopravu, při níž nákladní automobil, příves, návěs, snímatelná nástavba nebo kontejner použije silnice pro počáteční a/nebo koncový úsek cesty a ve zbývajícím úseku cesty je přepravován, s tažným vozidlem nebo bez něho, po železnici, po vodní cestě nebo po moři.

Překladištěm a intermodálním zařízením se pro účely tohoto bodu rozumí zejména prostor, který se využívá pro přeložení nákladu (železnice/železnice, silnice (plocha)/železnice, silnice (plocha)/ silnice (plocha)), a jehož součástí je železniční nebo jeřábová dráha v souhrnné délce kolejí od stanoveného limitu, popř. jiná komunikace v souhrnné délce komunikace od stanoveného limitu, a to v součtu všech drah a komunikací pro celý záměr.

Rekonstrukce, modernizace a optimalizace/změny trasy železničních drah budou podléhat ZŘ, pokud naplní dikci změny záměru dle § 4 odst. 1 ZPV specifikovanou ve výkladu k bodu č. 44. Záměry prodloužení stávajících železničních drah o nový úsek kratší než 2 km, mohou být považovány za změnu stávajícího záměru dle § 4 odst. 1 ZPV v případech, kdy je zřejmé, že se nemusí jednat o konečné prodloužení (tzv. salámová metoda). Naopak záměry výstavby nových úseků železničních drah kratších než 2 km, u nichž je zřejmé, že o salámovou metodu nejde (např. napojení areálu stávající továrny na nejbližší stávající železniční dráhu pomocí nové vlečky, kde je počáteční i koncový bod pevně dán a nelze předpokládat budoucí prodloužení), by dikci bodu 45 vzhledem k uvedenému limitu 2 km naplnit neměly.

Znění bodu 45 bylo navrženo v souladu se zněním bodu 10 b) přílohy II Směrnice EIA, který zní: „Výstavba železničních tratí a překladišť pro různé druhy dopravy a terminálů pro různé druhy dopravy (záměry neuvedené v příloze I).“ Vzhledem ke skutečnosti, že definice bodu uvádí pojem „intermodální zařízení“, je zřejmé, že by do tohoto výkladu mohly být zařazeny všechny druhy překladišť (tedy i překladiště typu železnice/voda, silnice (plocha)/voda, voda/voda aj.), nicméně intermodální zařízení a překladiště spojené s vodní dopravou jsou transponována v bodech 50 a 51 přílohy č. 1 k ZPV, a proto nejsou součástí tohoto bodu. Cílem výkladu je rovněž nastavit přístup příslušných úřadů k problému účelového dělení liniiových záměrů na kratší úseky tak, aby tyto samostatně nenaplnily zákonná kritéria (tzv. salámová metoda). Je-li to evidentní (použití salámové metody), je třeba (umožňuje-li to konkrétní případ) na úseky kratší než zákonný limit nahlížet jako na změnu stávajícího záměru dle § 4 odst. 1 ZPV.

	ZÁMĚR:	Kategorie I	Kategorie II
47	Dálnice I. a II. třídy.	x	

Informace o termínu „dálnice I. a II. třídy“ je obsažena v zákoně o pozemních komunikacích.

Dálnice je pozemní komunikace určená pro rychlou dálkovou a mezistátní dopravu silničními motorovými vozidly, která je budována bez úroňových křížení, s oddělenými místy napojení pro vjezd a výjezd a která má směrově oddělené jízdní pásy. Podle svého určení a dopravního významu se dálnice rozdělují na dálnice I. třídy a dálnice II. třídy.

Znění dikce bodu se vztahuje k výstavbě dálnic I. a II. třídy jakékoli délky. Přeložku dálnice je třeba vnímat také jako nový úsek dálnice. Změnu záměru dle § 4 odst. 1 ZPV představuje

např. záměr rekonstrukce a rozšíření dálnice, pokud splní předpoklady uvedené níže ve výkladu bodu 48.

	ZÁMĚR:	Kategorie I		Kategorie II	
48	Silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pruzích, včetně rozšíření nebo rekonstrukce stávajících silnic nebo místních komunikací o dvou nebo méně jízdních pruzích na silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pruzích, o souvislé délce od stanoveného limitu.	10 km			2 km

Informace o termínech „silnice“ a „místní komunikace“ je obsažena v zákoně o pozemních komunikacích.

Silnice je veřejně přístupná pozemní komunikace určená k užití silničními a jinými vozidly a chodci. Silnice tvoří silniční síť. Silnice se podle svého určení a dopravního významu rozdělují do těchto tříd:

- a) silnice I. třídy, která je určena zejména pro dálkovou a mezistátní dopravu,
- b) silnice II. třídy, která je určena pro dopravu mezi okresy,
- c) silnice III. třídy, která je určena k vzájemnému spojení obcí nebo jejich napojení na ostatní pozemní komunikace.

Místní komunikace je veřejně přístupná pozemní komunikace, která slouží převážně místní dopravě na území obce. Místní komunikace se rozdělují podle dopravního významu, určení a stavebně technického vybavení do těchto tříd:

- a) místní komunikace I. třídy,
- b) místní komunikace II. třídy, kterou je dopravně významná sběrná komunikace s omezením přímého připojení sousedních nemovitostí,
- c) místní komunikace III. třídy, kterou je obslužná komunikace,
- d) místní komunikace IV. třídy, kterou je komunikace nepřístupná provozu silničních motorových vozidel nebo na které je umožněn smíšený provoz.

Rozšířením komunikací se pro účely ZPV rozumí taková stavební úprava komunikace, při níž dochází ke změně dopravního významu či určení, a tím ke změně kategorie (rozumí se na kategorii vyšší) nebo taková stavební úprava, jejímž výsledkem je zvýšení počtu průběžných jízdních pruhů. Zvýšením počtu průběžných jízdních pruhů se rozumí záměr faktického zvýšení počtu reálně budovaných a/nebo provozovaných jízdních pruhů pomocí jakékoliv stavební úpravy a nezáleží při tom, zda jsou tímto zvýšením zabráněny nové pozemky nebo rozšířeno těleso celé komunikace, či nikoliv. Výklad pojmu „rozšíření komunikací“ se použije pro body 47, 49 a 1. část bodu 48, jelikož v 2. části bodu 48 je rozšíření komunikace pro účely této části bodu 48 jasně specifikováno. Dojde-li k naplnění pojmu „rozšíření komunikace“ ve smyslu tohoto odstavce, jedná se o významnou změnu záměru dle § 4 odst. 1 ZPV.

Rekonstrukcí se pro účely uvedeného bodu rozumí taková stavební úprava komunikace, při níž dochází k rozšíření komunikace, ke změně dopravního významu či určení, a tím ke změně kategorie (rozumí se na kategorii vyšší); ke změně výškového nebo směrového vedení (posunutí, narovnání aj.); ke změně vlastností vozovky, které by mohly generovat významný negativní vliv na životní prostředí (např. změna konstrukce vozovky způsobující navýšení hlukové zátěže) apod. Výklad pojmu „rekonstrukce“ se rovněž použije pro body 47, 49 a 1. část znění bodu 48, jelikož v 2. bodu 48 části je jasně specifikována rekonstrukce, která pro účely této části bodu 48 spočívá v rozšíření komunikace o minimálně 2 průběžné jízdní pruhy. Dojde-

li k naplnění pojmu „rekonstrukce“ ve smyslu tohoto odstavce, jedná se o významnou změnu záměru dle § 4 odst. 1 ZPV.

Znění dílce bodu se vztahuje jednak k výstavbě silnic nebo místních komunikací o čtyřech a více jízdnicích pruzích v uvedené souvislé délce a jednak k přesně specifikovanému rozšíření a rekonstrukci komunikací uvedenému v 2. části znění bodu.

Za změnu záměru (vztahující se k 1. části znění bodu) může být považován nejen záměr rekonstrukce nebo rozšíření komunikace, ale také přeložka komunikace či obchvat, a to za předpokladu, že přeložka či obchvat nahradí nebo doplní původní komunikaci (tj. převezme funkci původní trasy bez ohledu na to, zda původní trasa bude zrušena nebo zůstane v provozu v jiné funkci). V těchto případech je třeba určit, zda se jedná o změnu, která by mohla mít významný negativní vliv na životní prostředí či nikoliv (pokud nejde o změnu, která vlastní kapacitou či rozsahem dosáhne příslušné limitní hodnoty, která by pak automaticky naplnila § 4 odst. 1 písm. a) ZPV (stávající záměr je nad 10 km a změna je také nad 10 km), § 4 odst. 1 písm. b) ZPV (stávající záměr je nad 10 km a změna je nad 2 km) nebo § 4 odst. 1 písm. c) ZPV (stávající záměr je nad 2 km a změna je také nad 2 km)). V případě, že je obchvat, resp. nová komunikace samostatnou stavbou, jejíž realizací vznikne nově označená komunikace, která nemá soužit jako náhrada stávající komunikace, ale spíše jako doplnění stávající silniční sítě o novou stavbu, která bude v území plnit novou funkci, přičemž funkce stávajících komunikací zůstanou plně zachovány bez změny kategorie nebo významu, potom se z pohledu ZPV jedná o nový záměr, pro jehož zařazení bude rozhodující naplnění nebo nenaplnění uvedené limitní hodnoty.

Změna záměru ve smyslu „rekonstrukce“ a „rozšíření se vztahuje pouze pro první část znění bodu „Silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdnicích pruzích“, jelikož ve druhé části znění bodu „včetně rozšíření nebo rekonstrukce stávajících silnic...“ je rozšíření jasně specifikováno.

Limitní hodnoty (10 km a 2 km) se vztahují k délce nového úseku (v případě 1. části bodu) nebo k délce stávajícího úseku, který je rozšiřován nebo rekonstruován (vztahuje se na obě části bodu). Záměry prodloužení stávajících silnic nebo místních komunikací o nový úsek kratší než 2 km, mohou být považovány za změnu stávajícího záměru dle § 4 odst. 1 ZPV v případech, kdy je zřejmé, že se nemusí jednat o konečné prodloužení (tzv. salámová metoda). Naopak záměry výstavby nových úseků silnic nebo místních komunikací kratších než 2 km, u nichž je zřejmé, že o salámovou metodu nejde (např. vzájemné propojení stávajících částí obce pomocí nové místní komunikace, kde je počáteční i koncový bod pevně dán a nelze předpokládat budoucí prodloužování, by dílce bodu 48 vzhledem k uvedenému limitu 2 km naplnit neměly, nejedná-li se o náhradu za existující vytížený úsek komunikace, jejímž hlavním účelem (tj. účelem navržené náhrady) je přesunout negativní vlivy této komunikace do jiné lokality (obchvaty, přeložky), pokud nelze v této nové lokalitě vyloučit možnost významného negativního vlivu takového nového řešení na životní prostředí (viz výše – změny záměru).

	ZÁMĚR:	Kategorie I		Kategorie II	
49	Silnice všech tříd a místní komunikace I. a II. třídy o méně než čtyřech jízdnicích pružích od stanovené délky (a); ostatní pozemní komunikace od stanovené délky (a) a od stanovené návrhové intenzity dopravy předpokládané pro novostavby a ročního průměru denních intenzit pro stávající stavby (b).				a) 2 km, b) 1000 voz/24 hod

Pojmy „silnice“ a „místní komunikace“ jsou blíže definovány v bodě č. 48.

Ostatními pozemními komunikacemi se pro účely ZPV rozumí komunikace výše neuvedené (např. komunikace účelové), a to jak soukromé, tak veřejné splňující dané limity.

Zde je třeba upozornit, že v části „ostatní pozemní komunikace od stanovené délky (a) a od stanovené návrhové intenzity dopravy předpokládané pro novostavby a ročního průměru denních intenzit pro stávající stavby (b)“ – užití spojky „a“ znamená kumulativní spojení. K naplnění dílky tohoto bodu je vždy nutné dodržení obou stanovených limitů současně, tzn. jak délky komunikace, tak návrhové intenzity, případně průměru denních intenzit.

Znění dílky bodu se vztahuje k výstavbě uvedených komunikací. Změnu záměru dle § 4 odst. 1 ZPV představuje např. záměr rekonstrukce a rozšíření komunikace, a dále záměr přeložky či obchvatu (viz bod 48) za předpokladu, že přeložka či obchvat nahradí nebo doplní původní komunikaci (tj. převezme funkci původní trasy bez ohledu na to, zda původní trasa bude zrušena nebo zůstane v provozu v jiné funkci). V těchto případech je třeba určit, zda se jedná o změnu, která by mohla mít významný negativní vliv na životní prostředí či nikoliv (pokud nejde o změnu, která vlastní kapacitou či rozsahem dosáhne příslušné limitní hodnoty, která by pak automaticky naplnila § 4 odst. 1 písm. c) ZPV). V případě, že je obchvat, resp. nová komunikace samostatnou stavbou, jejíž realizací vznikne nově označená komunikace, která nemá soužit jako náhrada stávající komunikace, ale spíše jako doplnění stávající silniční sítě o novou stavbu, která bude v území plnit novou funkci, přičemž funkce stávajících komunikací zůstanou plně zachovány bez změny kategorie nebo významu, potom se z pohledu ZPV jedná o nový záměr, pro jehož zařazení bude rozhodující naplnění nebo nenaplnění uvedené limitní hodnoty.

Cílem znění tohoto bodu je posuzování všech druhů silnic bez ohledu na druh vlastníka, jelikož záměr jako takový má stejné možné vlivy na ŽP.

V případě návrhu výstavby komunikací jako součásti rozsáhlejšího záměru (např. záměr výstavby obchodního centra, developerský projekt obytné zástavby, výstavba výrobního areálu nebo průmyslové zóny) je nejprve třeba vyhodnotit, zda takový záměr jako celek naplní dílku nějakého jiného bodu přílohy č. 1, který je pro takový typ záměru přílehavější. Teprve pokud takový bod není, je možné zvažovat, zda jednotlivé součásti takového záměru naplní další body (např. pozemní komunikace (bod 49), parkovací stání (bod 109) apod.). V případě pozemních komunikací se pak jejich celková délka v rámci takového projektu počítá. Nejedná-li se o silnice nebo místní komunikace, je pro případné zařazení navíc třeba ověřovat i naplnění druhého z limitů (návrhová intenzita/roční průměr denních intenzit).

Záměry prodloužení stávajících silnic nebo místních komunikací o nový úsek kratší než 2 km mohou být považovány za změnu stávajícího záměru dle § 4 odst. 1 ZPV v případech, kdy je zřejmé, že se nemusí jednat konečné prodloužení (tzv. salámová metoda). Naopak záměry

výstavby nových úseků silnic nebo místních komunikací kratších než 2 km, u nichž je zřejmé, že o salámovou metodu nejde (např. vzájemné propojení stávajících částí obce pomocí nové místní komunikace, kde je počáteční i koncový bod pevně dán a nelze předpokládat budoucí prodloužení), by dikci bodu 48 vzhledem k uvedenému limitu 2 km naplnit neměly, nejedná-li se o náhradu za existující vytižený úsek komunikace, jejímž hlavním účelem (tj. účelem navržené náhrady) je přesunout negativní vlivy této komunikace do jiné lokality (obchvaty, přeložky), pokud nelze v této nové lokalitě vyloučit možnost významného negativního vlivu takového nového řešení na životní prostředí (viz výše – změny záměru).

	ZÁMĚR:	Kategorie I		Kategorie II	
50	Vodní cesty, přístavy, přístaviště a překladiště pro plavidla s výtlakem od stanoveného limitu.	1 350 t			
51	Přístavy, přístaviště a překladiště pro plavidla s výtlakem od stanoveného limitu.				200 t
52	Vodní cesty a úpravy toků sloužící k jejich splavnění; úpravy toků sloužící k ochraně proti povodním, pokud významně mění charakter toku nebo ráz krajiny.				x

Vodní cesta představuje dle zákona o vnitrozemské plavbě vodní tok nebo jiný útvar povrchové vody, na kterém lze provozovat plavidla, a součástmi vodní cesty jsou vodní díla a ostatní stavby a zařízení, které jsou uvedeny v příloze č. 1 k zákonu o vnitrozemské plavbě.

Zákon o vnitrozemské plavbě dále uvádí, že součástí vodní cesty jsou zároveň:

1. opevnění břehů, plavební mosty, plavební tunely a lodní propustě,
2. pobřežní obslužné cesty vodního toku, plavební značení na hladině, na březích, na mostech a na jiných objektech a zařízeních, která křížují vodní cesty,
3. uzavírací objekty na plavebních kanálech, zařízení pro regulaci stavu vody, nádrže pro nalepšování průtoků na vodní cestě, vodočty a výstražná zařízení,
4. jezy a ostatní vzdouvací zařízení,
5. plavební komory, lodní zdvihadla (svislá nebo šikmá) včetně rejd a úsporných komor, příp. jiná speciální plavební zařízení pro řízení plavby a její bezpečnost,
6. přístavní bazény, břehové úpravy, nábřežní zdi a vyvazovací zařízení přístavů,
7. vyvazovací a vodící zařízení (kotevní bóje, dalby, záchytné kůly, dopravní majáky, svodidla a odrazné trámy),
8. pohyblivé můstky a ostatní zařízení přístavišť,
9. zařízení k vybírání plavebních poplatků,
10. velíny a jiná zařízení a objekty, sloužící bezprostředně k provozu vodní cesty nebo jejich součástí,
11. speciální servisní zařízení určené k zásobování lodí pohonnými hmotami a k odčerpávání odpadních vod z plavidel.

V případech bodů 1 - 11 je třeba jednotlivě usoudit (je-li navržena jejich realizace), zda se jedná o významnou změnu záměru (**např. výstavba nového jezu**) nebo nejedná, případně o nový

samostatný záměr. Důležitá je i skutečnost, zda se jedná o úpravy sloužící ke splavnění vodních cest či nikoli.

Přístav definuje zákon o vnitrozemské plavbě jako soubor pozemků, staveb, zařízení včetně plovoucích zařízení, pozemních komunikací nebo jejich součástí a drah bezprostředně územně a funkčně souvisejících s přilehlou částí vodní cesty a navazujících na ni (dále jen „pozemní část přístavu“) a přístavního bazénu, vodní plochy potřebné pro stání plavidel, nábřežních zdí s vyvazovacím zařízením, případně šikmého břehu a vyvazovacích dalb, které umožňují stání plavidel, nakládku a vykládku věcí, nástup a výstup osob, opravy, údržbu a ochranu plavidel (dále jen „vodní část přístavu“). Přístavy se mohou dělit na veřejné a neveřejné.

Přístaviště je definováno dle zákona o vnitrozemské plavbě jako místo určené k stání a obsluze plavidel při nástupu a výstupu osob a vybavené pevným nebo plovoucím přistávacím zařízením.

Překladiště je definováno dle zákona o vnitrozemské plavbě jako místo určené k stání a obsluze plavidel při nakládce a vykládce nákladu a vybavené stabilním nebo mobilním překladištním zařízením, případně zařízením na krátkodobé uskladnění nákladu.

Zákon o vnitrozemské plavbě dále uvádí, že přístaviště nebo překladiště plní funkci chráněného místa, zajišťuje-li svými stavebními úpravami bezpečné stání plavidla a možnost bezpečného přístupu na plavidlo v případě vysokého vodního stavu, zámrazy nebo chodu ledu. Plavební úřad vede seznam chráněných míst, který zveřejňuje prostřednictvím systému říčních informačních služeb.

Výtlakem lodi se pro účely ZPV rozumí maximální výtlak lodi, tzn. součet vlastní hmotnosti lodě, hmotnosti motoru(ů), hmotnosti náplní a maximálního povoleného zatížení (platí, že jedna osoba = 80 kg). Jinými slovy se jedná o hmotnost kapaliny vytlačené lodí při dosažení největšího přípustného ponoru lodi (maximální ponor, při kterém je plavidlo oprávněno k plavbě).

Splavnost je vlastnost vodního toku, která popisuje dostupnost vodní dopravy po daném toku, nebo jeho části. Závisí především na výšce vodního sloupce a hydromorfologii vodního toku. Při realizaci vodních cest dochází ke splavnění vodních toků.

Klasifikace vnitrozemských vodních cest do kategorií vyplývá z přílohy č. 1 k vyhlášce o vodních cestách (viz obrázek níže), a slouží k rozlišení jednotlivých vodních cest podle maximálních rozměrů plavidla nebo sestavy plavidel (návrhové plavidlo), pro něž jsou na dané vodní cestě podmínky k bezpečnému a plynulému provozu. Předmětná vyhláška definuje minimální a cílové parametry plavebních staveb, minimální podjezdnou výšku mostů, doporučený ponor pro danou třídu a nosnost plavidel. **Platí, že při budoucích rekonstrukcích vodních cest dané kategorie by mělo být vždy dosaženo parametrů cílových.** Malé vodní cesty s parametry neodpovídající ani třídě I jsou označeny jako vodní cesty třídy 0.

Při zařazování záměrů je nutno zjistit maximální výtlak stanovený pro danou vodní cestu. V případě, že se jedná o realizaci vodní cesty třídy IV. až VII., pak se jedná vždy o vodní cesty ve smyslu bodu č. 50. Pokud se jedná o vodní cesty třídy vodních cest I. až III., je rozhodující předpokládaný výtlak pro návrhové plavidlo. V případě, že tento parametr není stanoven, pak je výtlak stanoven součtem nosnosti návrhového plavidla vyplývající z přílohy č. 1 k vyhlášce o vodních cestách (tj. hmotnost maximálního možného nákladu a hmotnost maximálního možného počtu osob na palubě) a jeho hmotnosti (tj. hmotnost prázdného plavidla).

Druh cesty	Třída cesty (1)	Motorové nákladní lodě a čluny				Tlačná sestava				Nejmenší výška pod mosty m (4)
		Hlavní charakteristika plavidla				Hlavní charakteristika sestavy				
		délka m	šířka m	ponor m (2)	nosnost t	délka m	šířka m	ponor m (2)	nosnost t (3)	
Místního významu	I	38,5	5,05	1,80-2,20	250 - 400					4,00
	II	50-55	6,60	2,50	400 - 650					4,00-5,00
	III	67-70	8,20	2,50	650 - 1000					4,00-5,00
Mezinárodní významu	IV	80-85	9,50	2,50	1000 - 1500	85	9,50	2,50-2,80	1 250 - 1 450	5,25 nebo 7,00(5)
	Va	95-110	11,40	2,50-2,80	1500 - 2400	95-110 (6)	11,40	2,50-2,80	1 600 - 1 850	5,25 nebo 7,00 (5)
	Vb					172- 185(6)	11,40	2,50-2,80	3 200 - 3 700	
	Vla					95-110 (6)	22,80	2,50-4,50	3 200 - 6 000	7,00 nebo 9,10
	Vlb					185-195 (6)	22,80	2,50-4,50	6 400 - 12 000	7,00 nebo 9,10
	Vlc					270-280 193-200 (6)	22,80 33,00-34,20 (6)	2,50-4,50	9 600 - 18 000	9,10
	VII					285-295 (6)	33,00- 34,20 (6)	2,50-4,50	14 000 - 27 000	9,10

Předmětem posuzování budou přístavy, přístaviště a překladiště pro plavidla o výtlačku od 1 350 t naplňující výše uvedené definice vycházející ze zákona o vnitrozemské plavbě a vyhlášky o vodních cestách. ZPV zahrnuje jak přístaviště, tak překladiště a není rozhodující, zda se jedná o přepravu zboží či osobní přepravu. Překladiště využívající vodní dopravu naplní dikci bodu 50, pokud je určeno pro plavidla o výtlačku 1 350 t a větším, a dikci bodu 51, pokud je určeno pro plavidla o výtlačku od 200 t do 1 349,9 t včetně.

Body 50 a 51 naplňují záměry přístavů, přičemž jediným kritériem je naplnění uvedených limitů (plavidla s příslušným výtlačkem), body 50 a 51 tedy mohou naplnit rovněž rekreační přístavy. Např. u záměru rekreačního přístavu pro plavidla s výtlačkem 1 350 t je rozhodující zařazení do bodu 50 a nikoliv do bodu 115, který bude také naplněn, avšak není rozhodující. Pokud záměr rekreačního přístavu naplní body 51 a 115, tak není podstatné, který bod bude uveden, neboť oba tyto body ukládají ZŘ a příslušný úřad je u obou bodů KÚ.

Předmětem posuzování podle bodu 50 nebo 52 jsou vodní cesty naplňující pojem „vodní cesta“ dle zákona o vnitrozemské plavbě.

Úpravy toků sloužící k jejich splavnění jsou takové úpravy toků, u kterých dochází k rozšíření plavební dráhy, změně třídy vodní cesty, prohlubování plavební dráhy a jiným podobným úpravám sloužícím ke splavnění toku. Úpravy toků, nazývané prohrábky, naplňují dikci tohoto bodu v případě, že jejich realizací dojde ke změně třídy vodní cesty. Prohrábky realizované výhradně za účelem udržení splavnosti toku a dosažení původního stavu nenaplní dikci bodu č. 52.

Úpravy toků sloužící k ochraně proti povodním, pokud významně mění charakter toku nebo ráz krajiny, jsou především takové úpravy, které způsobí významnou změnu rychlosti proudění vody nebo významnou změnu přírodních hodnot toku nebo krajiny,

změnu ekologických funkcí toku, jeho aluviální zóny a souvisejících terestrických ekosystémů, včetně ekologických vztahů mezi nimi (např. přerušení/omezení komunikace mezi vodním prostředím toku a jeho horninovým okolím), a to bez ohledu na to, zda k těmto změnám dojde přímo v místě realizace záměru nebo spíše proti/po proudu toku.

Mezi úpravy toků sloužící k ochraně proti povodním mohou patřit např. i suché nádrže (tzn. poldry, sloužící ke krátkodobé akumulaci objemu povodňové vlny), podélné hráze, jezy atd. Určitým vodítkem u úprav toků, jejichž účelem je krátkodobá akumulace vody, může být (pro účely zařazení/nezařazení) informace o objemu vody, který lze takto akumulovat, a jeho porovnání s limitní hodnotou 100 tis. m³, která je uvedena u bodu 65. Toto vodítko však nelze uplatnit jako jediné rozhodovací kritérium a izolovaně, ale pouze jako pomocné. Výše uvedené i jiné úpravy toků sloužící k ochraně proti povodním však naplní bod 52 pouze v případě, že jejich realizací dojde k významné změně charakteru toku nebo rázu krajiny.

5.8 Odpady (body 53-58)

	ZÁMĚR:	Kategorie I		Kategorie II	
53	Zařízení k odstraňování nebo využívání nebezpečných odpadů spalováním, fyzikálně-chemickou úpravou nebo skládkováním.	x			
54	Zařízení k odstraňování nebo využívání ostatních odpadů spalováním nebo fyzikálně-chemickou úpravou s kapacitou od stanoveného limitu.	100 t/ den			
55	Zařízení k odstraňování nebo využívání nebezpečných odpadů s kapacitou od stanoveného limitu.				250 t/ rok
56	Zařízení k odstraňování nebo využívání ostatních odpadů s kapacitou od stanoveného limitu.				2 500 t/ rok

Pojmy uvedené v těchto bodech jsou vyloženy v § 3, § 4 odst. 1 zákona o odpadech, v příloze č. 3 a 4 k zákonu o odpadech a v příloze č. 6 k vyhlášce o podmínkách ukládání odpadů na skládky.

Odpadem se rozumí každá movitá věc, které se osoba zbavuje nebo má úmysl nebo povinnost se jí zbavit, přičemž ke zbavování se odpadu dochází vždy, kdy osoba předá movitou věc k využití nebo k odstranění ve smyslu zákona o odpadech nebo předá-li ji osobě oprávněné ke sběru nebo výkupu odpadů podle zákona o odpadech bez ohledu na to, zda se jedná o bezúplatný nebo úplatný převod. Ke zbavování se odpadu dochází i tehdy, odstraní-li movitou věc osoba sama.

Pokud se jedná o tzv. **vedlejší produkty živočišného původu**, tak podle § 2 odst. 1 zákona o odpadech se tento zákon vztahuje na nakládání se všemi odpady, s výjimkou: „c) mrtvých těl zvířat, která uhynula jiným způsobem než porážkou, včetně zvířat usmrcených za účelem vymýcení nákazy zvířat odstraňovaných v souladu se zvláštním právním předpisem⁶⁾, d) exkrementů, nejedná-li se o vedlejší produkty živočišného původu podle odst. 2 písm. c), slámy a jiných přírodních látek pocházejících ze zemědělské výroby nebo lesnictví, které nevykazují žádnou z nebezpečných vlastností uvedených v příloze přímo použitelného předpisu Evropské unie o nebezpečných vlastnostech odpadů⁶²⁾ a které se využívají v zemědělství a lesnictví v souladu se zvláštním právním předpisem⁷⁾ nebo k výrobě energie prostřednictvím

postupů nebo metod, které nepoškozují životní prostředí ani neohrožují lidské zdraví". V těchto případech jsou vedlejší produkty živočišného původu vyloučeny z působnosti zákona o odpadech a body 53 až 56 se na ně nepoužijí.

Dále podle odst. 2 téhož ustanovení se zákon o odpadech vztahuje na nakládání: „c) s vedlejšími produkty živočišného původu⁶⁾“, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak. Jinými předpisy jsou v tomto případě zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů a nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1069/2009 ze dne 21. října 2009 o hygienických pravidlech pro vedlejší produkty živočišného původu a získané produkty, které nejsou určeny k lidské spotřebě, a o zrušení nařízení (ES) č. 1774/2002. Je tedy třeba zabývat se vzájemným vztahem a působností zákona o odpadech, veterinárního zákona a nařízení. Veterinární zákon uvádí, že na nakládání s vedlejšími produkty živočišného původu se nevztahuje zákon o odpadech s výjimkou případů stanovených nařízením. Nařízení se však touto otázkou nezabývá, a na úrovni evropských předpisů je proto nezbytné vycházet ze směrnice (ES) č. 98/2008 o odpadech, která tuto otázku jednoznačně vymezuje. Směrnice o odpadech v článku 2 odst. 2 písm. b) stanovuje, že vedlejší produkty živočišného původu jsou vyloučeny z působnosti této směrnice s výjimkou těch, které jsou určeny ke spalování, skládkování nebo využití v zařízení na výrobu bioplynu nebo kompostování. **Na základě výše uvedeného lze tedy konstatovat, že § 2 odst. 2 písm. c) zákona o odpadech vylučuje z působnosti tohoto zákona pouze vedlejší produkty živočišného původu, které nejsou určeny ke spalování, skládkování nebo využití v zařízení na výrobu bioplynu nebo kompostování.** Vedlejší produkt živočišného původu je odpadem v případě, že naplní definici odpadu podle § 3 zákona o odpadech a je určen ke spalování, skládkování nebo využití v zařízení na výrobu bioplynu nebo kompostování. Vedlejší produkty živočišného původu, pokud jsou odpadem, je tedy možné zařadit do bodů 54 a 56, vzhledem k tomu, že se jedná o odpady kategorie „O“, jedná se např. o odpady ze skupiny 02 (Odpady z prvovýroby v zemědělství, zahradnictví, myslivosti, rybářství, lesnictví a z výroby a zpracování potravin).

Nebezpečným odpadem se rozumí odpad vykazující jednu nebo více nebezpečných vlastností uvedených v příloze přímo použitelného předpisu Evropské unie o nebezpečných vlastnostech odpadů (Nařízení komise (EU) č. 1357/2014 ze dne 18. prosince 2014, kterým se nahrazuje příloha III směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/98/ES o odpadech a o zrušení některých směrnic).

Zařízením se rozumí technické zařízení, místo, stavba nebo část stavby.

Využitím odpadů se rozumí činnost, jejímž výsledkem je, že odpad slouží užitečnému účelu tím, že nahradí materiály používané ke konkrétnímu účelu, a to i v zařízení neurčeném k využití odpadů podle § 14 odst. 2 zákona o odpadech, nebo že je k tomuto konkrétnímu účelu upraven; v příloze č. 3 k zákonu o odpadech je uveden příkladný výčet způsobů využití odpadů.

Odstraněním odpadů se rozumí činnost, která není využitím odpadů, a to i v případě, že tato činnost má jako druhotný důsledek znovuzískání látek nebo energie; v příloze č. 4 k zákonu o odpadech je uveden příkladný výčet způsobů odstranění odpadů.

Využíváním odpadů spalováním je např. provádění činnosti uvedené pod kódem R 1 (Využití odpadu způsobem obdobným jako paliva nebo jiným způsobem k výrobě energie) v příloze č. 3 k zákonu o odpadech. V souladu s Výkladem směrnice EIA se za zařízení k využívání (případně odstraňování) odpadů spalováním považuje jakákoliv stacionární nebo mobilní technická jednotka a zařízení určené k tepelnému zpracování odpadu, s nebo bez využití tepla vzniklého prostřednictvím spalování odpadu, jakož i jiné způsoby tepelného zpracování jako je pyrolýza, zplyňování nebo plazmové procesy, jsou-li látky získané čištěním následně spalovány.

Za zařízení k využívání (případně odstraňování) odpadů spalováním nelze považovat v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU ze dne 24. listopadu 2010 o průmyslových emisích (integrované prevenci a omezování znečištění) pouze zařízení provádějící zplyňování nebo pyrolýzu, jsou-li plyny, které jsou výsledkem tohoto tepelného zpracování odpadu, vyčištěny do takové míry, že se před jejich spálením již nejedná o odpad, a nemohou-li být zdrojem většího množství emisí než spalování zemního plynu.

Odstraňováním odpadů spalováním je např. provádění činnosti uvedené pod kódem D 10 (Spalování na pevnině) v příloze č. 4 k zákonu o odpadech a podle Výkladu směrnice EIA také činnosti tepelného zpracování odpadů – např. pyrolýza, zplyňování či plazmové procesy, i když tyto činnosti budou spíše využíváním odpadů (viz výše výklad pojmu „využívání odpadů spalováním“).

Využíváním odpadů fyzikálně-chemickou úpravou mohou být některé způsoby využívání odpadů uvedené v příloze č. 3 k zákonu o odpadech, nicméně ani jednu z činností nelze označit výhradně za fyzikálně-chemickou úpravu odpadů. Věcně může k fyzikálně-chemické úpravě odpadu docházet v případě činností např. pod kódy R2 až R9, R11 a R12 v příloze č. 3 k zákonu o odpadech. Nicméně s ohledem na skutečnost, že směrnice EIA ve své příloze I odkazuje přímo na bod D9 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/98/ES ze dne 19. listopadu 2008 o odpadech, nelze žádnou z činností uvedenou v příloze č. 3 k zákonu o odpadech označit za „využívání odpadů fyzikálně-chemickou úpravou“ ve smyslu bodu 53 nebo 54 přílohy č. 1 k ZPV. Záměry „využívání odpadů fyzikálně-chemickou úpravou“ tedy nenaplníjí dikci bodu 53 ani 54 přílohy č. 1 k ZPV, mohou naplnit pouze dikci bodu 55 nebo 56 přílohy č. 1 k ZPV. Pojem „využívání“ se tak v bodech 53 a 54 váže výhradně s pojmem „spalování“.

Odstraňováním odpadů fyzikálně-chemickou úpravou se rozumí provádění činnosti uvedené pod kódem D 9 (Fyzikálně-chemická úprava jinde v této příloze nespecifikovaná, jejímž konečným produktem jsou sloučeniny nebo směsi, které se odstraňují některým ze způsobů uvedených pod označením D 1 až D 12 (například odpařování, sušení, kalcinace)) v příloze č. 4 k zákonu o odpadech. Vyhláška o podmínkách ukládání odpadů na skládky pak uvádí i další způsoby a postupy – např. změna reakce (změna pH – neutralizace), změna chemického složení, odvodnění, srážení, filtrace, zpevňování (solidifikace), zapouzdření (enkapsulace), zeskelnění (vitrifikace), zatavení do skla (vitrifikace), zatavení do asfaltu (bitumenace), zatavení do síry, kombinace uvedených postupů atd., při nichž může dojít k úplné nebo částečné stabilizaci odpadu. Odstraňování odpadů jinými způsoby podle přílohy č. 4 k zákonu o odpadech nebo využívání odpadů způsoby podle přílohy č. 3 k zákonu o odpadech se z pohledu ZPV nepovažuje za odstraňování nebo využívání odpadů fyzikálně-chemickou úpravou (takové záměry proto nelze zařadit do bodů 53 či 54, ale je třeba s ohledem na kapacitu zařízení vždy zvážit možnost naplnění bodů 55 či 56).

Odstraňováním odpadů skládkováním je např. provádění činnosti uvedené pod kódem D 1 (Ukládání v úrovni nebo pod úrovní terénu (například skládkování)), D 5 (Ukládání do speciálně technicky provedených skládek (například ukládání do utěsněných oddělených prostor, které jsou uzavřeny a izolovány navzájem i od vnějšího prostředí)) nebo D 12 (Trvalé uložení (například ukládání v kontejnerech do dolů)) v příloze č. 4 k zákonu o odpadech. Dle § 4 odst. 1 písm. i) zákona o odpadech se skládkou rozumí zařízení zřízené v souladu se zvláštním právním předpisem (stavební zákon) a provozované ve třech na sebe bezprostředně navazujících fázích provozu, včetně zařízení provozovaného původcem odpadů za účelem odstraňování vlastních odpadů a zařízení určeného pro skladování odpadů s výjimkou skladování odpadů podle písmene h) – přechodné soustředování odpadů v zařízení k tomu určeném po dobu nejvýše 3 let před jejich využitím nebo 1 roku před jejich odstraněním.

Bod 53 neobsahuje limitní hodnotu, pro zařazení záměru do tohoto bodu je tedy rozhodující, zda záměr naplňuje znění tohoto bodu, tedy zda se jedná o odstraňování nebo využívání nebezpečných odpadů spalováním, fyzikálně-chemickou úpravou nebo skládkováním dle výše uvedených definic.

Bod 54 obsahuje limitní hodnotu 100 t/den, pro zařazení záměru do tohoto bodu je tedy rozhodující, zda záměr naplňuje znění tohoto bodu a současně, zda svou kapacitou dosahuje uvedené limitní hodnoty. Při posouzení, zda záměr naplní uvedenou limitní hodnotu je rozhodující maximální denní kapacita zařízení, přičemž už není podstatné, kolik dnů v roce bude zařízení provozováno či jaké množství odpadů bude ročně zpracovááno. Při zařazování záměrů do tohoto bodu tedy není možné určovat denní kapacitu např. jako podíl plánované roční kapacity zařízení a plánovaného počtu provozních dnů za rok, naopak vždy je rozhodující maximální denní kapacita zařízení (v případě, že je k dispozici pouze maximální hodinová kapacita, je třeba denní kapacitu odvodit na základě sdělení oznamovatele o maximálním počtu hodin za den, po které bude zařízení v provozu).

Bod 55 obsahuje limitní hodnotu 250 t/rok, pro zařazení záměru do tohoto bodu je tedy rozhodující, zda záměr naplňuje znění tohoto bodu a současně, zda svou kapacitou dosahuje uvedené limitní hodnoty. Do bodu 55 je třeba zařazovat především záměry, které svým zněním nenaplnují bod 53. Bod 55 tedy naplňují zařízení k využívání nebezpečných odpadů způsobem R2 – R13 dle přílohy č. 3 k zákonu o odpadech a zařízení k odstraňování nebezpečných odpadů způsobem D2 – D4, D6 – D8 a D13 – D15 dle přílohy č. 4 k zákonu o odpadech, pokud svou kapacitou dosahují uvedené limitní hodnoty.

Bod 56 obsahuje limitní hodnotu 2 500 t/rok, pro zařazení záměru do tohoto bodu je tedy rozhodující, zda záměr naplňuje znění tohoto bodu a současně, zda svou kapacitou dosahuje uvedené limitní hodnoty. Do bodu 56 je třeba zařazovat především záměry, které svým zněním či kapacitou nenaplnují bod 54. Bod 56 tedy naplňují zařízení k využívání ostatních odpadů způsobem R1 dle přílohy č. 3 k zákonu o odpadech a zařízení k odstraňování ostatních odpadů způsobem D9 a D10 dle přílohy č. 4 k zákonu o odpadech s kapacitou od 2 500 t/rok a nedosahující 100 t/den. Dále bod 56 naplňují zařízení k využívání ostatních odpadů způsobem R2 – R13 dle přílohy č. 3 k zákonu o odpadech a zařízení k odstraňování nebezpečných odpadů způsobem D1 – D8 a D12 – D15 dle přílohy č. 4 k zákonu o odpadech, pokud svou kapacitou dosahují uvedené limitní hodnoty (2 500 t/rok).

Cílem výkladu uvedených bodů je definovat použité pojmy od základního pojmu „odpad“ až po různé způsoby odstraňování a využívání odpadů. Cílem je rovněž poskytnout vodítko k problematice nakládání s vedlejšími živočišnými produkty, neboť u těchto záměrů platí pravidlo, že rozhodující zařazení je do toho bodu, který je přísnější z hlediska postupů podle ZPV či příslušného úřadu (viz též výklad k bodu 58 či kapitola č. 3.1 „Forma přílohy č. 1 k ZPV“ tohoto metodického dokumentu). Výklad k bodům 53 – 56 uvádí příklady zařízení, která spadají do jednotlivých bodů (formou definic způsobů využívání či odstraňování odpadů dle příslušných příloh k zákonu o odpadech).

	ZÁMĚR:	Kategorie I	Kategorie II
57	Odkaliště.		x

Odkaliště je inženýrské dílo, které slouží pro hydraulické ukládání jemnozrnných materiálů vzniklých v rozličných provozech našeho hospodářství. Na území České republiky jsou to především struskopopílkové materiály z tepelných elektráren a tepláren. Dále jsou to kaly z důlně-úpravárenských provozů při těžbě zpracování rud (včetně uranové). Především na Ostravsku je pak celá řada odkališť, která slouží pro ukládání uhelných kalů z úpraven uhlí.

V neposlední řadě jsou na našem území též odkaliště sloužící k ukládání kalů z různých průmyslových odvětví (především chemického) a ukládání kalů z čistíren a úpraven vody. Některé materiály mohou místo uložení do odkaliště dále využity jako vedlejší energetické produkty, a to zejména ve stavebnictví (např. struska, popílek, energosádrovec, stabilizát, mikrosféry, popel).

Odkaliště jsou vodním dílem (§ 55 odst. 1 písm. h) zákona o vodách) a vody vytékající z drenů odkaliště jsou odpadními vodami (§ 38 odst. 1 zákona o vodách). Provoz odkališť může ovlivňovat zejména ovzduší (prašnost) a povrchové a podzemní vody (průsakové vody z drenů odkališť – během i po ukončení provozu odkaliště). Do tohoto bodu mohou být zařazovány i záměry kalových polí či kalových lagun.

Kalové pole je otevřená mělká nádrž s betonovým dnem pokrytým vrstvou šterkopísku. V této vrstvě je zabudovaná drenáž odvádějící odseparovanou vodu z kalu. Do nádrže se vypouští stabilizovaný kal ve vrstvě 20 – 40 cm, který je odvodněn jednak vsakováním vody do drenážní vrstvy, a rovněž výparem. Kal bývá z pole odebrán nakladači a transportován k finálnímu zpracování. Do tohoto bodu mohou být zařazovány záměry kalových polí souvisejících např. s úpravou důlních vod (kde mohou sloužit k aerobní stabilizaci kalu či jako sedimentační nádrže), pokud nebudou posuzovány jako součást záměru těžby. Kalová pole budovaná v rámci čistíren odpadních vod budou zařazována do příslušných bodů, které se týkají čištění odpadních vod.

Obdobně je třeba postupovat u záměrů **kalových lagun**, které oproti kalovým polím plní kromě odvodňovací funkce také funkci zahušťovací. Kalové laguny mají obvykle přirozené dno bez drenážní vrstvy, jsou větších rozměrů oproti kalovým polím a odvodňovací cyklus je delší.

Cílem výkladu bodu 57 je i přes jeho jednoslovné znění (a tedy zdánlivou jednoznačnost) poskytnout rozšiřující komentář, jakých záměrů se tento bod týká i s ohledem na obdobné záměry tohoto typu, jakými jsou kalová pole či kalové laguny.

	ZÁMĚR:	Kategorie I		Kategorie II	
58	Zařízení k odstraňování nebo zpracování vedlejších produktů živočišného původu a odpadů živočišného původu.				x

Zásady klasifikace vedlejších živočišných produktů, veterinární a hygienická pravidla pro shromažďování (sběr), přepravu (svoz), označování, skladování, neškodné odstraňování, použití a další zpracovávání vedlejších živočišných produktů jednotlivých kategorií, stejně jako pro uvádění těchto produktů a výrobků z nich do oběhu, pro obchodování s nimi a pro jejich dovoz, tranzit a vývoz, stanoví předpisy Evropské unie.

Jedná se zejména o:

- Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1069/2009 ze dne 21. října 2009 o hygienických pravidlech pro vedlejší produkty živočišného původu a získané produkty, které nejsou určeny k lidské spotřebě, a o zrušení nařízení (ES) č. 1774/2002 (nařízení o vedlejších produktech živočišného původu);
- Nařízení Komise (EU) č. 142/2011 ze dne 25. února 2011, kterým se provádí nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1069/2009 o hygienických pravidlech pro vedlejší produkty živočišného původu a získané produkty, které nejsou určeny k lidské spotřebě, a provádí směrnice Rady 97/78/ES, pokud jde o určité vzorky a předměty osvobozené od veterinárních kontrol na hranici podle uvedené směrnice.

V prvně uvedeném nařízení lze nalézt definici pojmu **vedlejší produkty živočišného původu**, kterými se rozumí: „celá těla zvířat nebo jejich části, produkty živočišného původu nebo jiné produkty získané ze zvířat, které nejsou určeny k lidské spotřebě, včetně oocytů, embryí a spermatu“.

Národními právními předpisy upravujícími problematiku VŽP jsou zejména:

- Zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů;
- Vyhláška Ministerstva zemědělství č. 94/2010 Sb., o některých veterinárních a hygienických požadavcích na přepravu a zpracování vedlejších živočišných produktů, ve znění pozdějších předpisů.

Kromě pojmu **vedlejší produkty živočišného původu** (VŽP) je možné se v praxi setkat i s označením živočišný odpad či živočišný konfiskát, vždy se však jedná o VŽP. VŽP jsou produkovány např. z jatek, masných výrob, výrob rybích a nerybích lahůdek, mlékáren.

V souladu s výše uvedenými právními předpisy se zařízeními k odstraňování nebo zpracování vedlejších produktů živočišného původu rozumí zařízení, ve kterých se VŽP odstraňují nebo využívají (např. kafilerie, asanační ústavy, zařízení, ve kterých se VŽP používají např. při výrobě krmiv, organických hnojiv, půdních přípravků, atd.). Dále dikci tohoto bodu naplní např. bioplynové stanice zpracovávající VŽP (VŽP z jatek, hnůj, kejda apod.). Vzhledem k tomu, že bod 58 neobsahuje limitní hodnotu, jsou uvedena zařízení do tohoto bodu zařazena vždy, bez ohledu na kapacitu či jiné parametry zařízení.

Při zařazení záměru do bodu 58 je však třeba vždy ověřit, zda konkrétní zařízení nespadá rovněž pod působnost zákona o odpadech a zda tedy není relevantní rovněž zařazení do některého z bodů 53 – 56 (viz metodický výklad k těmto bodům). Toto ověření je podstatné zejména při současném naplnění bodu 53 nebo 54. Pokud záměr naplňuje kromě bodu 58 rovněž bod 53 nebo 54, pak je rozhodující zařazení do tzv. přísnějšího bodu, kterým je právě bod 53 (příp. 54) oproti bodu 58. V případě zařazení záměru do bodu 58 a současně do bodu 55 nebo 56 se uvede zařazení, které je pro záměr výstižnější (viz kapitola č. 3.1 „Forma přílohy č. 1 k ZPV“ tohoto metodického dokumentu).

Cílem výkladu bodu 58 je poskytnout informaci, o jaké záměry se bude nejčastěji jednat s nutným komentářem k tomu, jaké právní předpisy na národní i evropské úrovni se problematice nakládání s VŽP věnují. Současně výklad připomíná pravidlo pro zařazování dle kapitoly 3.1 tohoto dokumentu, které se užije v případě, že záměr nakládání s VŽP spadá pod zákon o odpadech, resp. záměr současně s bodem 58 naplní též body 53 – 56.

5.9 Vodní hospodářství (body 59, 62-65)

	ZÁMĚR:	Kategorie I		Kategorie II	
59	Odběr nebo umělé doplňování podzemních vod s objemem čerpané vody od stanoveného limitu.		10 mil. m ³ /rok		250 tis. m ³ /rok

Podzemními vodami jsou dle zákona o vodách vody přirozeně se vyskytující pod zemským povrchem v pásnu nasycení v přímém styku s horninami.

Čerpání podzemních vod za účelem dalšího využití (např. technologické, zásobování obyvatelstva, závlahy) je pro účely ZPV považováno za odběr podzemních vod ve smyslu bodu 59.

Čerpání, jehož hlavním úkolem je pouze a výhradně přemístění čerpaných podzemních vod (např. sanační čerpání za účelem ochrany před podmáčením nebo zatopením) bez jejich využití, není pro účely ZPV považováno za odběr podzemních vod ve smyslu bodu 59 v případě, že v souvislosti s odběrem nemůže dojít k výraznému ovlivnění hydrogeologických poměrů v území a tato skutečnost bude konstatována ve vyjádření osoby s odbornou způsobilostí ve smyslu § 9 odst. 1 zákona o vodách. V případě odběru podzemních vod za účelem zabránění šíření znečištění podzemních vod se rovněž nejedná o odběr podzemních vod ve smyslu bodu 59, pokud je v projektu sanačních prací prokázáno zabránění šíření znečištění podzemních vod.

Podpoření infiltrace, resp. umělá infiltrace (např. zpomalením odtoku povrchových vod nebo zaplavením části zemského povrchu apod.) za účelem zvýšení množství podzemních vod se záměrem jejich následných odběrů je pro účely ZPV považováno za doplňování podzemních vod ve smyslu bodu 59. Limity uvedenými v tomto bodě se ve vztahu k doplňování podzemních vod rozumí množství uměle doplňované vody.

Umělá infiltrace při sanaci podzemních vod (jako doplňkový prostředek, který zvyšuje efektivnost sanace podzemních vod) není pro účely ZPV považována za doplňování podzemních vod ve smyslu bodu 59.

Opatření, která přispívají k zachování přirozeného koloběhu vody (viz priority způsobu odvodnění dle TNV 75 9011), protipovodňová a protierozní opatření (např. retenční prostory, inundační plochy, vsakovací nádrže, vsakovací průlehy, pásy, protierozní meze apod.), přičemž souvisejícím jevem s těmito opatřeními je doplňování podzemních vod, nejsou pro účely ZPV považována za doplňování podzemních vod ve smyslu bodu 59.

Revitalizační opatření prováděná v krajině za účelem zvýšení hladiny podzemní vody bez záměru následných odběrů podzemních vod (např. likvidace historických melioračních zásahů, revitalizace odvodněných rašelinišť apod.), přičemž souvisejícím jevem s těmito opatřeními je doplňování podzemních vod, nejsou pro účely ZPV považována za doplňování podzemních vod ve smyslu bodu 59.

Cílem uvedeného výkladu je vyloučit z dikce předmětného bodu přílohy č. 1 k ZPV takové čerpání podzemní vody, jehož hlavním úkolem je pouze a výhradně přemístění čerpaných vod (např. sanační čerpání za účelem ochrany před podmáčením, zatopením nebo za účelem zabránění šíření znečištění podzemních vod) bez jejich využití, a to v případě, že odborným posudkem bude vyloučena možnost výrazného ovlivnění hydrogeologických poměrů v území (v případě čerpání, jehož hlavním úkolem je pouze a výhradně přemístění čerpaných podzemních vod), resp. pokud bude v projektu sanačních prací odběr podzemních vod prováděný výhradně za účelem zabránění šíření znečištění podzemních vod vyhodnocen jako vhodné řešení (v případě odběru podzemních vod prováděného za účelem zabránění šíření znečištění podzemních vod). Úmyslem zákonodárce bylo v případě pojmu „odběr“, který je uveden v předmětném bodu, postihnout takové odběry, které jsou spojené s „odnímáním“ vody z území nebo mohou významně ovlivnit hydrogeologické poměry v území.

Cílem uvedeného výkladu je dále vyloučit z dikce předmětného bodu přílohy č. 1 k ZPV opatření, díky nimž sice dochází k souvisejícímu jevu doplňování podzemních vod, nicméně toto není hlavní účel těchto opatření. Úmyslem zákonodárce bylo v případě pojmu „doplňování“, který je uveden v předmětném bodu, postihnout takové doplňování podzemních vod, které je prováděno výhradně z důvodu doplňování množství podzemních vod za účelem jejich dalšího čerpání (v jiném období, jiné kvalitě apod.) a které může být spojeno s negativním ovlivněním vodního režimu, kvality podzemních vod a půdního a horninového prostředí.

Uvedeným výkladem není vyloučena případná aplikace jiných bodů přílohy č. 1 k ZPV. V případě, že se bude jednat o úpravy toků sloužící k ochraně proti povodním a pokud se významně bude měnit charakter toku nebo ráz krajiny, případně o vodohospodářské úpravy pro zemědělství, může takový záměr v závislosti na dosažení příslušných limitních hodnot a/nebo v závislosti na významnosti změny naplnit dikci jiného bodu přílohy č. 1 k ZPV (např. bodu 52 nebo 94) a být tedy podroben zjišťovacímu řízení, případně procesu posouzení vlivů na životní prostředí.

	ZÁMĚR:	Kategorie I		Kategorie II	
62	Odběr vody a převod vody mezi povodími řek s objemem odebrané nebo převedené vody od stanoveného limitu (a), nebo pokud objem odebrané nebo převedené vody dosahuje nebo přesahuje stanovenou část (b) Q_{355} povodí, odkud se voda odebírá nebo převádí.				a) 5 mil. m^3 /rok b) 50 %

Hodnota Q_{355} je průtok, který je ve vodním toku dosažen nebo překročen v průměru 355 dní v roce (Q_{355} může být i roven nule). Q_{355} pro stanovený profil vodního toku poskytne jako jeden ze základních hydrologických údajů Český hydrometeorologický ústav. Profil, pro který se stanovuje Q_{355} , se shoduje s místem odběru vody. Pokud odběr bude činit polovinu Q_{355} či více, záměr bude zařazen do tohoto bodu.

Povodí je území, ze kterého všechna voda stéká k určitému místu na vodním toku. Jako povodí řeky je tedy nutno chápat v širším kontextu povodí všech vodních toků a také tzv. dílčí povodí definované v § 2 zákona o vodách, jako území, ze kterého veškerý povrchový odtok odtéká sítí vodních toků a případně i jezer do určitého místa vodního toku s tím, že za uzávěrový profil se v tomto případě bude považovat místo odběru vody.

Ve vztahu k limitu uvedenému pod písm. b) pro kategorii II platí, že i k této limitní hodnotě je třeba vztahovat případné podlimitní záměry (25 % z celku, tzn. 25 % z 50 %). Ve zvláště chráněných územích tedy stačí dosažení již 12,5 % Q_{355} k tomu, aby se jednalo o záměr ve smyslu § 4 odst. 1 písm. d) či e) ZPV.

Smyslem tohoto výkladu je jasně definovat, co znamená termín Q_{355} , jak zjistit tento údaj, a termín povodí. Do dikce tohoto bodu by měly být řazeny záměry odběrů a převodů povrchových vod naplňujících stanovené limity. Jako specifický příklad záměru, který by mohl (v závislosti na konkrétním množství převedené vody) naplnit mj. i dikci tohoto bodu, pokud by byl navržen jako nový, lze uvést např. vodní nádrž Rozkoš, která je napájena umělým kanálem vodou z řeky Úpy a voda z ní je odváděna Rozkošským potokem do řeky Metuje (i když u tohoto příkladu by bylo rozhodující zařazení do bodu 65 v kategorii I).

	ZÁMĚR:	Kategorie I	Kategorie II
63	Čistírny městských odpadních vod od stanoveného limitu.		150 tis. EO

Dle směrnice o čištění městských odpadních vod:

Městskými odpadními vodami se rozumí splašky, směs splašků nebo dešťových vod. Pro účely uvedené definice jsou „splašky“ odpadní vody ze sídel a služeb, které vznikají převážně jako produkt lidského metabolismu a činností v domácnosti.

Ekvivalentní obyvatel (EO) představuje návrhový parametr, který vychází z výpočtu předpokládaného objemu a znečištění odpadních vod, které přitékají na ČOV.

Smyslem tohoto výkladu je jasně definovat, co znamená nově zavedený termín městské odpadní vody. Do dílce tohoto bodu by měly být řazeny záměry výstavby nebo rekonstrukce čistíren odpadních vod, které jsou určeny výhradně k čištění městských odpadních vod od stanoveného limitu, příp. významné změny používané technologie čištění vod, navyšování kapacity apod. Vlastní čištění odpadních vod, které obsahují splaškové vody, je velmi specifické, a proto jsou čistírny městských odpadních vod zařazeny samostatně do tohoto bodu. Ostatní odpadní vody např. z průmyslu nebo zemědělství jsou čištěny v ostatních čistírnách odpadních vod, které naplňují dílci bodu 64.

	ZÁMĚR:	Kategorie I	Kategorie II
64	Ostatní čistírny odpadních vod, ze kterých jsou vypouštěny odpadní vody, u nichž lze mít důvodně za to, že s ohledem na charakter výroby, při které odpadní vody vznikají, mohou obsahovat alespoň 1 zvlášť nebezpečnou látku ¹⁶ nebo alespoň 1 prioritní nebezpečnou látku ¹⁷ , s objemem vypouštěných odpadních vod od stanoveného limitu (a) a ostatní čistírny odpadních vod s objemem vypouštěných odpadních vod od stanoveného limitu (b).		a) 20 tis. m ³ /rok, b) 600 tis. m ³ /rok

Ostatními čistírnami odpadních vod jsou takové, které nenaplní bod 63 a které čistí odpadní vody obsahující buď zvlášť nebezpečnou látku, nebo prioritní nebezpečnou látku, a vypouštějí odpadní vody v minimálním objemu 20 tis. m³/rok, anebo takové, které nenaplní bod 63 a vypouštějí odpadní vody v minimální množství 600 tis. m³/rok.

Dle nařízení vlády o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění:

„zvlášť nebezpečné látky“ jsou takové, které jsou uvedeny v příloze č. 1 k nařízení vlády.

„prioritní nebezpečné látky“ jsou takové, které jsou uvedeny v příloze č. 6 k nařízení vlády.

Do dílce tohoto bodu spadají všechny čistírny odpadních vod, které nejsou městskými čistírnami odpadních vod, tedy nespádají do bodu 63, a splňují příslušné parametry (nebezpečné látky, objem). U těchto čistíren nelze vyjádřit kapacitu počtem ekvivalentních obyvatel, proto jako

limitní hodnota byl stanoven objem vypouštěných odpadních vod za rok. Limitní hodnoty byly zvoleny s důrazem na ochranu vod, a to zejm. pro odpadní vody obsahující zvlášť nebezpečnou nebo prioritní nebezpečnou látku. Dále výklad vysvětluje pojmy zvlášť nebezpečné a prioritní nebezpečné látky s odkazem na příslušný předpis, kde je možné najít jejich seznam. Záměry spadající do díkce tohoto bodu mohou být výstavby nových čistíren nebo rekonstrukce překračující příslušné limity, příp. významné změny používané technologie čištění vod, navyšování kapacity apod. Pro účely tohoto bodu se odpadními vodami, které obsahují zvlášť nebezpečné látky nebo prioritní nebezpečné látky, rozumí pouze takové odpadní vody, do kterých jsou zmíněné látky vnášeny v rámci provozu záměru, ve kterém odpadní vody vznikají. Odpadními vodami, které obsahují zvlášť nebezpečné látky nebo prioritní nebezpečné látky, nejsou pro účely výkladu tohoto bodu takové vody, které zmíněné látky obsahují již před jímáním nebo čerpáním pro účely provozu záměru, a to pouze za předpokladu, že množství a složení zvlášť nebezpečných látek anebo prioritních nebezpečných látek obsažených v odpadních vodách nebude na výstupu ze záměru vyšší, než ve vodách odebíraných pro účely provozu záměru.

	ZÁMĚR:	Kategorie I	Kategorie II
65	Vodní nádrže a jiná zařízení určená k akumulaci vody nebo k dlouhodobé retenci vody, pokud objem akumulované vody dosahuje nebo přesahuje stanovený limit.	10 mil. m ³	100 tis. m ³

Objemem akumulované vody je pro účely tohoto bodu objem vody v nádrži od jejího dna k hraně bezpečnostního přelivu. V případě, že v rámci konstrukčního řešení nádrže není vybudován bezpečnostní přeliv, pak se jedná o objem vody ode dna nádrže až ke koruně hráze.

Jiná zařízení určená k akumulaci vod jsou všechny nádrže určené k akumulaci a retenci vody, které svým objemem dosáhnou limitu 100 tis. m³. Do díkce tohoto bodu budou řazeny rovněž i rybníky, které svým objemem dosáhnou limitu 100 tis. m³. Zařízením určeným k akumulaci vody se pro účely tohoto bodu nerozumí suchá nádrž (poldr), která za předpokladů uvedených ve výkladu naplní díkci bodu 52.

Smyslem tohoto výkladu je vymezit objem akumulované vody, kterým se rozumí objem vody v nádrži od jejího dna až k úrovni bezpečnostního přelivu, příp. k úrovni koruny hráze. Nejedná se sice vždy o maximální možný objem nádrže, ale tento objem představuje běžné naplnění nádrže za normálního nebo mírně zvýšeného stavu průtoků, kterému je i nádrž konstrukčně přizpůsobena. Možné vyšší objemy nádrže vyplývají z nestandardních stavů např. při průtoku povodňových vln, proto nejsou uvažovány jako limitní pro účely tohoto bodu. Do díkce tohoto bodu patří všechny vodní nádrže a jiná zařízení určená k akumulaci vody, jejichž objem dosáhne příslušné limitní hodnoty 100 tis. m³. Dále jsou do díkce tohoto bodu zařazeny záměry rybníků, jejichž objem akumulované vody dosáhne příslušných limitních hodnot tohoto bodu. Důvodem zařazení rybníků od daného limitu 100 tis. m³ pod tento bod je postihnout i velké vodní nádrže určené k chovu ryb, které nedosáhnou limitních hodnot bodu 70, a přesto budou mít srovnatelné vlivy jako vodní nádrže určené k akumulaci vody. Záměry mohou současně naplnit díkci obou bodů 65 a 70. Záměry spadající do díkce tohoto bodu mohou být výstavby nových nádrží nebo rekonstrukce vodních nádrží, které by významně měnily jejich charakter, objemy apod. Do díkce tohoto bodu nepatří suché nádrže (poldry), které jsou řazeny do bodu 52, kde rozhodujícím faktorem není limitní hodnota, ale předpokládaný dopad na charakter toku nebo ráz krajiny.

5.10 Potrubí a produktovody (body 66 a 67)

	ZÁMĚR:	Kategorie I		Kategorie II	
66	Potrubí k přepravě plynu, ropy a chemických látek a směsí o vnitřním průměru nad 800 mm a o délce od stanoveného limitu. Produktovody k přepravě toků oxidu uhličitého za účelem jeho ukládání do přírodních horninových struktur, včetně připojených kompresních stanic, o vnitřním průměru nad 800 mm a o délce od stanoveného limitu.	40 km			
67	Potrubí k přepravě plynu, ropy, páry, chemických látek a směsí a vody o vnitřním průměru od 300 mm a o délce od stanoveného limitu. Produktovody k přepravě toků oxidu uhličitého za účelem jeho ukládání do přírodních horninových struktur o vnitřním průměru od 300 mm a o délce od stanoveného limitu.				8 km

Za chemickou látku se ve smyslu bodu 66 nepovažují voda a pára, a to z důvodu výslovného uvedení potrubí k přepravě těchto komodit v bodě 67. Potrubí k přepravě vody a páry tedy i v případě, že by dosáhla limitu uvedeného v bodě 66, budou řazena do bodu 67. Na umístění záměru z hlediska intravilán/extravilán již nezáleží a záměry se zařazují pouze na základě stanovených kritérií (průměr potrubí) a limitních hodnot (délka potrubí).

Kanalizace nenaplnují dikci bodů 66 a 67 bez ohledu na průměr a délku.

Cílem uvedeného výkladu je vyloučit z dikce bodu 66 přepravu vody a páry. Tyto komodity jsou jmenovitě uvedeny v bodě 67, a proto se neřadí do dikce bodu 66. Rovněž směrnice EIA uvádí dálkové vodovody v kategorii II (jako bod 10. j Dálkové vodovody), z tohoto důvodu byl tento bod transponován do bodu 67 přílohy č. 1 k ZPV a není součástí bodu 66. Z hlediska dikce bodu 66 dále upozorňujeme na parametr 800 mm, resp. na formulaci „nad 800 mm“. Potrubí o vnitřním průměru právě 800 mm tedy dikci bodu 66 nenaplní. Aby byla dikce bodu 66 z tohoto hlediska naplněna, musí být vnitřní průměr potrubí větší než 800 mm. Uvedená (ojedinělá) formulace vychází z přesné transpozice požadavků směrnice EIA.

5.11 Chov zvířat (body 68-70)

	ZÁMĚR:	Kategorie I	Kategorie II
68	Zařízení k chovu drůbeže nebo prasat s prostorem pro více než stanovený počet: a) kusů kuřat, b) kusů slepic; c) kusů prasat na porážku nad 30 kg nebo d) kusů prasnic.	a) 85 tis. ks; b) 60 tis. ks; c) 3 tis. ks; d) 900 ks	

Dle směrnice o chovu kuřat:

Kuřetem se rozumí kuře na výkrm s tím, že kuře na výkrm je zvíře druhu kur domácí (*Gallus gallus f. domestica*) chované na maso od doby vylíhnutí až po porážku.

Slepicí se rozumí nosnice s tím, že nosnicí se rozumí samice druhu kur domácí (*Gallus gallus f. domestica*), které dosáhly snáškové zralosti a jsou chovány pro produkci vajec nezamýšlených k vylíhnutí.

Prasetem na porážku nad 30 kg je zvíře druhu prase domácí (*Sus scrofa f. domestica*) ve výkrmu od stáří 10 týdnů do porážky o hmotnosti nad 30 kg.

Dle směrnice o ochraně prasat:

Prasnice je samice druhu prase domácí (*Sus scrofa f. domestica*) po prvním porodu.

Cílem tohoto výkladu je přesná specifikace výše uvedených pojmů tak, aby bylo zřejmé, kterých vývojových skupin a druhů se tento bod týká. Jedná se o nejpočetnější skupiny hospodářských zvířat se specifickými nároky, proto jsou řazeny do samostatného bodu a byly pro ně stanoveny odpovídající limitní hodnoty. Je zřejmé, že do dikce tohoto bodu nepatří všechna vývojová stádia příslušných druhů zvířat, proto nejmenovaná vývojová stádia patří do bodu 69. Ostatní druhy příp. vývojová stádia hospodářských zvířat jsou rovněž řazeny do bodu 69 této přílohy. Do bodu 68 lze zařadit např. záměry výstavby budov určených k chovu uvedených hospodářských zvířat, rekonstrukce, změny druhu chovaných zvířat apod.

	ZÁMĚR:	Kategorie I	Kategorie II
69	Zařízení k chovu hospodářských zvířat s kapacitou od stanoveného počtu dobytčích jednotek. (1 dobytčí jednotka = 500 kg živé hmotnosti).		50 DJ

Zařízením k chovu hospodářských zvířat se pro účely ZPV rozumí stavby, budovy, komplexy budov nebo jiné prostory, které svým charakterem odpovídají soustředěnému chovu hospodářských zvířat (např. stáje, chlévy).

Hospodářská zvířata jsou zvířata využívaná převážně k chovu, výkrmu, práci a jiným hospodářským účelům, zejména skot, prasata, ovce, kozy, koně, osli a jejich kříženci, hrabavá a vodní drůbež, králíci, kožešinová zvířata, zvěř a jiná zvířata ve farmovém chovu, ryby.

Vzhledem k rozlišným charakteristikám jednotlivých druhů hospodářských zvířat slouží pro jejich srovnání přepočítání na DJ. Cílem tohoto výkladu je tedy vysvětlit postup výpočtu dobytčích jednotek hospodářských zvířat. Výpočet je prováděn na základě jednoduchého matematického vztahu (výpočet 1), jehož vstupními parametry jsou počet kusů daného druhu a kategorie zvířete a příslušný koeficient přepočtu. Koeficienty přepočtu jsou dány přílohou č. 1 k vyhlášce č. 377/2013 Sb. část C) (viz níže). Do tohoto bodu lze zařadit např. záměry výstavby budov určených k chovu hospodářských zvířat, rekonstrukce, změny druhu chovaných zvířat apod. Druhy nebo vývojová stádia hospodářských zvířat, která nejsou uvedena v uvedené příloze vyhlášky, jsou přepočítávány na dobytčí jednotky podle hmotnosti (výpočet 2). Do díky tohoto bodu budou řazeny i intenzivní chovy ryb v chovných nádržích – sádkách nepřirodního charakteru bez výskytu přirozené potravy. Intenzivní chov ryb v rybnících samostatně spadá pod díku bodu 70.

V rámci díky tohoto bodu budou posuzovány záměry novostaveb zařízení k chovu hospodářských zvířat a dále, půjde-li o významnou změnu rekonstrukce stávajících zařízení, rovněž i změny typu ustájení, změny chovaných druhů zvířat nebo navyšování počtu kusů chovaných zvířat. Zařízení k chovu hospodářských zvířat jsou tedy pro účely ZPV chápána zařízení, která svým charakterem odpovídají soustředěnému chovu hospodářských zvířat, tedy taková, která sdružují větší počet zvířat na omezeném prostoru. Takovými zařízeními tedy nejsou např. obory nebo pastviny, které nevykazují prvky soustředěného chovu. Pro účely ZPV je významnou změnou zejm. jakákoliv změna technologie spojená se změnou stelivového ustájení na bezstelivové ustájení, změna technologie spojená se změnou bezstelivového ustájení na stelivové ustájení anebo změna technologie spojená se změnou chovaného druhu zvířat. Pro účely ZPV se za nevýznamnou změnu považuje zejm. změna z vazného ustájení na volné ustájení ve stávajícím chovném zařízení, změna z volného ustájení na vazné ustájení ve stávajícím chovném zařízení, modernizace větrání nebo topení ve stávajícím chovném zařízení, modernizace krmných linek ve stávajícím chovném zařízení anebo modernizace ustájení ve stávajícím chovném zařízení ve smyslu zajištění odpovídajících welfarových rozměrů nebo ve smyslu úprav pro zlepšení zdravotního stavu zvířat (hrazení, porodní kotce, turnusové sekce).

Výpočet 1: počet kusů příslušného druhu a kategorie zvířete x koeficient přepočtu = počet DJ

Výpočet 2: (počet kusů příslušného druhu zvířete x průměrná hmotnost 1 kusu zvířete v kg) / 500 kg = počet DJ

C) Přepočítání zvířat na dobytčí jednotky¹⁾ (1 DJ = 500 kg živé hmotnosti)			
Druh a kategorie zvířat	Věk	Průměrná hmotnost (kg/kus)	Koeficient přepočtu (DJ/kus)
Skot			
Telata	do 6 měsíců	115	0,23
Jalovice	nad 6 měsíců až do 1 roku	265	0,53
Jalovice	nad 1 rok až do 2 let	470	0,94
Jalovice	nad 2 roky	600	1,2
Krávy, bez ohledu na užitkový typ		650	1,3
Býci	nad 6 měsíců až do 1 roku	300	0,6

Býci	nad 1 rok až do 2 let	560	1,12
Býci, vč. volů	nad 2 roky	800	1,6
Prasata			
Předvýkrm		20	0,04
Výkrm, prasničky (do zapuštění)		70	0,14
Prasničky (od zapuštění)		160	0,32
Prasnice		235	0,47
Prasata divoká		75	0,15
Ovce, kozy, mufloni			
Ovce, kozy ²⁾	nad 1 rok	70	0,2
Mufloni		35	0,07
Koně ³⁾			
Hříbata	do 6 měsíců	200	0,4
Koně	nad 6 měsíců až do 1 roku	350	0,7
Koně	nad 1 rok až do 3 let	500	1
Koně	nad 3 roky	650	1,3
Jelenovití			
Srnci		20	0,04
Daňci		50	0,1
Jeleni		110	0,22
Drůbež			
Nosnice		1,7	0,0034
Kuřice		0,8	0,0016
Brojleři		1	0,002
Kachny chov		3,5	0,007
Kachny výkrm		2	0,004
Husy chov		4,8	0,0096
Husy výkrm		2,5	0,005
Krůty chov		10	0,02
Krůty výkrm		5	0,01
Krocani chov		20	0,04
Krocani výkrm		10	0,02

¹⁾Pokud jsou k dispozici údaje o hmotnosti zvířat zjištěné vážením, použijí se pro přepočítání na dobytčí jednotky, za účelem výpočtu produkce statkových hnojiv, tyto zjištěné hodnoty.

²⁾Do koeficientu přepočtu na dobytčí jednotky jsou započtena i jehňata a kůzlata. Při odlišné průměrné hmotnosti dospělých ovcí a koz, než je uvedeno, se pro účely výpočtu produkce statkových hnojiv koeficient úměrně upraví.

ZÁMĚR:		Kategorie I		Kategorie II	
70	Rybníky určené k chovu ryb s obsádkou při zarybnění od stanoveného limitu počtu váčkových plůdků hlavní ryby - stáří K0 (a), počtu plůdků hlavní ryby - stáří K1 (b) a počtu násady hlavní ryby stáří K2 (c).			a) 100 000 ks/ha	b) 3000 ks/ha
				c) 1000 ks/ha	

Rybníkem je vodní dílo určené především k chovu ryb, ve kterém lze regulovat vodní hladinu, včetně možnosti jeho vypouštění a slovení; rybník je tvořen hrází, nádrží a dalšími technickými zařízeními.

Rybí obsádka je společenstvo ryb a vodních organismů tvořené souborem jedinců nebo populací obývajících v daném čase stejné vodní prostředí.

Hlavní ryba je majoritně zastoupena kaprem obecným, který je nejčastěji chován v rybnících v ČR.

Váčkový plůdek hlavní ryby K0 (kapra) je plůdek od vykolení z jikry až do zahájení příjmu potravy.

Plůdek hlavní ryby K1 (kapra) jsou ryby ve věku do jednoho roku.

Násada hlavní ryby K2 (kapra) jsou ryby ve věku dvou let, popřípadě starší, které jsou určeny jako obsádka do rybníků nebo volných vod k dalšímu růstu.

Cílem tohoto výkladu je vysvětlit výše uvedené pojmy a vysvětlit, které záměry přísluší do tohoto bodu. Rybníky, které naplňují dikci tohoto bodu, jsou takové, které splňují výše uvedené požadavky na konstrukční řešení a dosahují příslušných limitů. Jedná se o rybníky polointenzifikačního charakteru, ve kterých se hospodaří běžným hospodářským způsobem, a intenzifikačního charakteru s intenzivním chovem ryb. Způsob rybářského obhospodařování polointenzifikačního rybníka musí být založen na efektivním využívání jeho přirozených produkčních schopností. V intenzifikačních rybnících v průběhu sezóny dochází ke snížení potravní nabídky a je nutné zintenzivnit hnojení, příp. využívat plnohodnotnější hnojiva. Pro uvedené rybníky je dokrmovací limit vztažen k hlavní rybě, kterou je ve většině případů kapr. V případě, že by hlavní rybou nebyl kapr, tak se limity nemění a počty plůdků a násady zůstávají stejné i pro jinou hlavní rybu. Smyslem tohoto bodu je posuzovat pouze rybníky s polointenzifikačním hospodařením nebo intenzifikačním hospodařením, které by mohlo mít vlivy na ŽP, zejm. z důvodu snížení počtu zooplanktonu, snížení obsahu kyslíku ve vodě, zvýšení eutrofizace, vnášení cizorodých látek do vodního prostředí apod. Ve vztahu k bodu 65 budou do tohoto bodu tedy řazeny záměry rybochovných nádrží (rybníků), které nenaplní limit v bodě 65, ale naplní limit vztažený k rybí obsádce v tomto bodě. Do tohoto bodu lze řadit výstavby nových rybníků a rekonstrukce stávajících rybníků, které splňují příslušné limity, anebo změnu vodní nádrže na rybochovnou vodní nádrž.

5.12 Papírenský, textilní, kožedělný a dřevozpracující průmysl (body 71-75)

	ZÁMĚR:	Kategorie I		Kategorie II	
71	Průmyslové závody na výrobu buničiny ze dřeva nebo podobných vláknitých materiálů.		x		

Průmyslovým závodem se pro účely tohoto bodu rozumí budova, soubor budov nebo areál, ve kterých je umístěna velkokapacitní výrobní technologie za účelem provádění průmyslové výroby. Průmyslová výroba je prováděna za účelem zisku (komerčního využití výrobků) s výjimkou výzkumu, zkoušení nových metod apod.

Buničina je materiál vyráběný z jednoletých i víceletých rostlin (nejpoužívanější je smrk). Výroba buničiny je prováděna chemickým i fyzikálním způsobem, při kterém dochází k separaci molekul celulózy obsažených v rostlinném vlákne (obvykle tvořené buňkami shloučenými do vláken) a k rozrušení látek, které způsobují pevnost rostliny (ve dřevě jde o lignin). Přestože je celulóza jednou ze složek buničiny, pro účely ZPV se buničinou rovněž rozumí i celulóza.

	ZÁMĚR:	Kategorie I		Kategorie II	
72	Průmyslové závody na výrobu papíru a lepenek od stanoveného limitu.		200 t/den		10 t/den

Průmyslovým závodem se pro účely tohoto bodu rozumí budova, soubor budov nebo areál, ve kterých je umístěna technologie výroby, zpracování apod. za účelem provádění průmyslové výroby. Průmyslová výroba je prováděna za účelem zisku (komerčního využití výrobků) s výjimkou výzkumu, zkoušení nových metod apod.

Výroba papíru je úzce provázaná s výrobou buničiny, jelikož buničina představuje spolu s dřevovinou základní surovinu pro výrobu papíru. V případě zpracování buničiny (celulózy) za účelem výroby papíru nebo lepenky v témže záměru/areálu bude tento záměr podléhat dikci tohoto bodu, přičemž body 71 a 75 se nepoužijí. Naopak ostatní záměry týkající se výroby buničiny, jejichž součástí není výroba papíru nebo lepenek, budou podle svého charakteru spadat do bodu 71. Podobně záměry výroby nebo zpracování celulózy, jejichž součástí nebude výroba papíru nebo lepenek, nenaplní bod 72, nýbrž bod 75, není-li ve výkladu bodu 75 uvedeno jinak.

	ZÁMĚR:	Kategorie I		Kategorie II	
73	Předúprava (například praní, bělení, mercerace) nebo barvení textilních vláken či textilií při kapacitě zpracování od stanoveného limitu.				10 t/den

Předúpravou se pro účely tohoto bodu rozumí zbavení materiálu všech nežádoucích vlastních i cizorodých přísad a příprava pro vlastní úpravu zušlechťování. Do procesu předúpravy patří například: požehování, odšlichtování, vyvařování, bělení, mercerace, praní, předepírání, krabování, valchování, karbonizace, fixace atd.

Cílem uvedeného výkladu je definovat pojem předúprava a specifikovat rozhodující parametr pro určení limitní hodnoty. Rozhodujícím parametrem pro určení limitní hodnoty tohoto bodu je maximální možná kapacita zařízení (denní množství (hmotnost) předupravovaných nebo barvených textilních vláken nebo textilií), bez ohledu na plochu úpravy.

	ZÁMĚR:	Kategorie I	Kategorie II
75	Zařízení na výrobu a zpracování celulózy.		x

Pojem **celulóza** je blíže specifikován v bodě 71.

Dikce bodu 75 je formulován jako doplňkový (obecnější) bod k bodu 71. Do bodu 75 tedy budou zařazena všechna zařízení na výrobu a zpracování celulózy, která nenaplní bod 71 (bod 71 nebude naplněn např. z důvodu, že nepůjde o průmyslovou výrobu nebo teoreticky nepůjde o výrobu ze dřeva nebo podobných vláknitých materiálů). Bod 75 tedy zpravidla naplní pouze malá (z hlediska kapacity) a specifická (z hlediska způsobu výroby) zařízení nenaplnující dikci bodu 71. Bod 75 také naplní záměry výroby a zpracování celulózy, které nenaplní bod 72 z důvodu, že jejichž součástí není výroba papíru nebo lepenek. Do bodu 75 naopak nelze řadit záměry, které by svým charakterem naplňovaly bod 72, ale z hlediska kapacity nedosahují limitu 10 t/den, neboť tím by tento limit v bodě 72 postrádal smysl; bod 75 proto není doplňkovým (obecnějším) bodem pro bod 72.

Cílem uvedeného výkladu je z jeho dikce vyřadit průmyslové závody na výrobu buničiny ze dřeva nebo podobných vláknitých materiálů, které spadají do bodu 71. Bod 75 je navržen na ostatní zařízení na výrobu a zpracování celulózy, které dikci bodu 71 nenaplní. Z tohoto důvodu nemůže dojít k věcnému naplnění obou bodů. Naopak v případě vztahu bodů 72 a 75 je cílem tohoto výkladu stanovit a vysvětlit, že i když dojde k věcnému naplnění dikce obou bodů, nelze v tomto případě použít přísnější zařazení, neboť by limit v bodě 72 kategorii II neměl uplatnění.

5.13 Těžba (body 77-82)

	ZÁMĚR:	Kategorie I	Kategorie II
77	Těžba ropy v množství od stanoveného limitu (a) a zemního plynu v množství od stanoveného limitu (b).	a) 500 t/den b) 500 tis. m ³ /den	a) 50 t/den b) 50 tis. m ³ /den

Bod naplní např. těžba konvenčního i nekonvenčního plynu, mimo jiné tedy i **břidličné plynové činnosti**. Dle Výkladu směrnice EIA termín "nekonvenční" odkazuje především k povaze geologické nádrže nebo skalních útvarů obsahující uhlovodíky, které se liší od konvenčních nádrží. Tyto nekonvenční formace se často rozkládají na velkých plochách a vyznačují se nízkým energetickým obsahem na skalní objem a nízkou nebo velmi nízkou propustností. Hlavní typy nekonvenčních fosilních paliv jsou: těsný plyn, břidlicový plyn, metan vázaný na uhelné sloje, hydráty metanu, těsná ropa, roponosné břidlice, ropné břidlice a ropné písky.

Průzkumné vrty, které jsou záměrem samostatně bez následné těžby nerostných surovin, naplňují bod 15 (pokud splňují v tomto bodě uvedená kritéria).

Při zpracování oznámení či dokumentace k záměru zařazenému do bodu 77 je v závislosti na charakteru konkrétního záměru třeba vždy určit reálnou dobu, na kterou je možné vyhodnotit vlivy záměru na životní prostředí v dostatečné kvalitě, tzn. potenciálně uplatnit pravidlo vyhodnocení na dobu cca 20 let (viz výklad k bodu 79).

Záměry těžby ropy a záměry těžby zemního plynu nenaplní obecný bod 81, a to bez ohledu na kapacitu těžby, neboť by tím zejména u záměrů s kapacitou menší než 50 t/den (ropa) a 50 tis. m³/den (zemní plyn) došlo k popření smyslu stanoveného limitu v bodu 77 v kategorii II, resp. k popření vůle zákonodárce.

Cílem výkladu bodu 77 je upřesnit, o jaké záměry těžby se v praxi může jednat.

	ZÁMĚR:	Kategorie I		Kategorie II	
78	Povrchová průmyslová zařízení k těžbě uhlí, ropy, zemního plynu a rud, včetně bituminových hornin na ploše od stanoveného limitu.				5 ha

Povrchovými průmyslovými zařízeními k těžbě se rozumí zařízení, která souvisí s těžbou, případně úpravou nebo dopravou vytěžené suroviny (např. těžební věže, drtičky a třídičky suroviny, pasové dopravníky a další zařízení těžebny). Bod naplní záměry zařízení, které budou navrženy na ploše nejméně 5 ha, pokud půjde o soubor více zařízení, tak je pro zařazení rozhodující součet ploch všech navržených zařízení (plochou se rozumí plocha všech zastavěných i nezastavěných ploch, které jsou součástí areálu zařízení). Do tohoto bodu budou zařazeny pouze záměry samostatně umístovaných a provozovaných zařízení či souborů zařízení, avšak obvykle budou tato zařízení či soubory zařízení posuzovány společně se záměry těžeb, případně jako změny záměrů těžeb.

Cílem výkladu bodu 78 je poskytnout vodítko k tomu, jaké záměry mohou předmětný bod v praxi naplnit.

	ZÁMĚR:	Kategorie I		Kategorie II	
79	Stanovení dobývacího prostoru a v něm navržená povrchová těžba nerostných surovin na ploše od stanoveného limitu (a) nebo s kapacitou navržené povrchové těžby od stanoveného limitu (b). Povrchová těžba nerostných surovin na ploše od stanoveného limitu (a) nebo s kapacitou od stanoveného limitu (b). Těžba rašeliny od stanoveného limitu (c).	a) 25 ha b) 1 mil. t/rok c) 150 ha		a) 5 ha b) 10 tis. t/rok c) x	

Pokud jde o těžbu nerostných surovin, tak bod obsahuje pro každou kategorii dvě limitní hodnoty (plošnou a kapacitní), přičemž pro zařazení do příslušné kategorie stačí, aby záměr naplnil pouze jednu z obou limitních hodnot. Pokud je pro záměr těžby nutné stanovení dobývacího prostoru, pak je pro zařazení rozhodující plocha dobývacího prostoru a nikoliv plocha těžby, která může být menší. Za plochu těžby se pro účely zařazení záměrů do tohoto bodu považuje součet ploch těžby a ploch souvisejících s těžbou (přiměřeně lze použít definici uvedenou v § 18 odst. 2 vyhlášky o obecných požadavcích na využívání území: „Plochy těžby nerostů zahrnují zpravidla pozemky povrchových dolů, lomů a pískoven, pozemky pro ukládání dočasně nevyužívaných nerostů a odpadů, kterými jsou výsypky, odvaly a kaliště, dále pozemky rekultivací a pozemky staveb a technologických zařízení pro těžbu. Do plochy těžby nerostů lze zahrnout i pozemky související dopravní a technické infrastruktury.“).

Záměry těžby rašeliny na ploše menší než 150 ha podléhají provedení zjišťovacího řízení vždy (tj. bez ohledu na velikost plochy či kapacitu těžby).

Záměry těžeb jsou specifické oproti jiným záměrům v tom, že se v čase mění s postupem těžby v území. Vzhledem k tomu, že v době provedení vyhodnocení vlivů těchto záměrů na životní prostředí nejsou jasné např. těžební technologie, dopravní souvislosti, stav jednotlivých složek životního prostředí a priority jejich ochrany, posun v legislativě ani případný vývoj koncepcí státu týkajících se těžeb ve velmi vzdáleném časovém horizontu, je na základě § 5 odst. 2 ZPV nutné, aby příslušné vyhodnocení vlivů těchto záměrů na životní prostředí bylo provedeno na **reálně**

vyhodnotitelnou dobu, která je cca 20 let. Dle praxe v posuzování vlivů na životní prostředí (od roku 2002 do současnosti) se jedná o dobu, na kterou lze reálně provést vyhodnocení vlivů na životní prostředí v dostatečné kvalitě. Je tedy třeba, aby tato skutečnost byla respektována v příslušných dokumentech (oznámení záměru, dokumentace vlivů záměru na životní prostředí) jejich zpracovateli (v případě záměru na delší časové období je třeba těžbu rozdělit na etapy a posuzovat vždy pouze etapu na následujících cca 20 let, a to včetně stanovení dobývacího prostoru), kontrolována příslušnými úřady, a aby tato skutečnost byla rovněž zohledněna ve zjišťovacím řízení či v závazném stanovisku dle § 9a odst. 1 ZPV. Toto pravidlo platí pro všechny záměry těžeb (tzn. pro záměry zařazené do bodů 79, 80, 81, 82 a potenciálně rovněž pro záměry zařazené do bodu 77).

Za významnou změnu záměru ve smyslu § 4 odst. 1 písm. b) či c) se kromě zvětšení plochy či navýšení kapacity těžby považuje např. prodloužení doby těžby, zahluštění těžby apod. (platí nejen pro bod 79, ale i pro ostatní těžební záměry – body 77, 80 – 82).

Cílem výkladu bodu 79 je upřesnit, co se rozumí pojmem „plocha těžby“. Dále je cílem tohoto výkladu formulovat podmínku, která časově omezí všechny záměry týkající se těžby na dobu cca 20 let z důvodu potřeby zajistit dostatečně kvalitní vyhodnocení vlivů těchto záměrů na ŽP.

	ZÁMĚR:	Kategorie I		Kategorie II	
80	Stanovení dobývacího prostoru a v něm navržená těžba uranu, těžba uranu a úprava uranové rudy.	x			
81	Stanovení dobývacího prostoru a v něm navržená hlubinná těžba, hlubinná těžba.			x	

Stanovení dobývacího prostoru a v něm navržená těžba uranu, těžba uranu a úprava uranové rudy podléhá posuzování vždy (tj. bez ohledu na kapacitu těžby).

Stanovení dobývacího prostoru a v něm navržená hlubinná těžba nebo jen hlubinná těžba podléhá provedení zjišťovacího řízení vždy (tj. bez ohledu na kapacitu těžby). Obecný bod 81 nenaplnují záměry hlubinné těžby uvedené v jiných bodech, tedy záměry týkající se uranu (bod 80) a ropy a zemního plynu (bod 77), a to bez ohledu na kapacitu těžby (viz také výklad k bodu 77).

Vyhodnocení vlivů záměrů těžby uranu nebo záměrů hlubinné těžby je možné provést nejvýše na dobu cca 20 let (viz výklad k bodu 79).

Průzkumné vrty, které jsou záměrem samostatně bez následné těžby nerostných surovin, naplňují bod 15 (pokud splňují v tomto bodě uvedená kritéria).

Významné změny záměru – viz výklad bodu 79.

Cílem výkladu bodů 80 a 81 je upřesnit, jaké záměry do těchto bodů spadají, dále je připojeno vysvětlení, že platí obdobně jako u bodu 79 pravidlo vyhodnocení na dobu nejvýše cca 20 let.

	ZÁMĚR:	Kategorie I		Kategorie II	
82	Těžba nerostných surovin z říčního dna.				x

Záměr naplní tento bod, pokud se jedná o činnost, k jejímuž provedení je nutné získat mj. povolení k těžbě říčního materiálu podle § 14 odst. 1 písm. b) zákona o vodách. Pokud se jedná o odstraňování nánosů z koryta vodního toku v rámci provádění udržovacích prací v korytě vodního toku v souvislosti s jeho správou podle § 47 odst. 2 písm. b) zákona o vodách, pak se z hlediska ZPV nejedná o těžbu nerostných surovin z říčního dna a takový záměr bod 82

nenaplní. V pochybnostech, zda se jedná o těžbu říčního materiálu ve smyslu § 14 odst. 1 písm. b) zákona o vodách nebo o udržovací práce v korytě vodního toku, je rozhodující názor příslušného vodoprávního úřadu.

Vyhodnocení vlivů záměrů zařazených do bodu 82 je možné provést nejvýše na dobu cca 20 let (viz výklad k bodu 79). Významné změny záměru – viz výklad bodu 79.

Cílem výkladu bodu 82 je upřesnit, jaké záměry tento bod naplňují s použitím definic právních předpisů v oblasti ochrany vod.

5.14 Nadzemní vedení elektrické energie (body 84-85)

	ZÁMĚR:	Kategorie I		Kategorie II	
84	Nadzemní vedení elektrické energie o napětí od 220 kV s délkou od stanoveného limitu.	15 km			
85	Nadzemní vedení elektrické energie o napětí od 110 kV s délkou od stanoveného limitu.				2 km

Jedná se o výstavbu nového nadzemního vedení elektrické energie o napětí od stanovené hodnoty (včetně) v délce od stanoveného limitu. Případné podlimitní naplnění bodu 85 je nutné posuzovat výhradně ve vztahu k uvedené limitní hodnotě 2 km. Záměry nadzemního vedení o napětí nižším než 110 kV vůbec nenaplní dikci uvedených bodů (viz také kapitola 3.1 tohoto výkladu).

Změnou záměru dle § 4 odst. 1 ZPV může být např. navýšení napěťové hodnoty, změna trasy vedení, změna výšky stožárů apod. Při posuzování významnosti takové změny je vždy třeba brát v úvahu rozsah změny ve vztahu k rozsahu stávajícího záměru, možnost významného dotčení jednotlivých složek životního prostředí a veřejného zdraví touto změnou, při zohlednění stávající citlivosti a charakteru dotčeného území. V případě návrhu zdvojení stávajícího vedení se jedná o změnu, která sama o sobě naplní uvedené limity, pokud je zdvojení stávajícího vedení o uvedeném nebo vyšším napětí navrženo v délce dosahující nebo přesahující uvedené limity.

Na přeložky stávajících nadzemních vedení elektrické energie, jejichž účelem je náhrada stávajícího vedení, je nezbytné nahlížet jako na změny stávajících záměrů. Dosahuje-li nebo přesahuje-li délka přeložky limitní hodnotu, jedná se o významnou změnu podle § 4 odst. 1 písm. a) nebo c) ZPV (podle toho, v jaké kategorii je stávající záměr). Nedosahuje-li délka přeložky limitní hodnotu, je třeba takovou změnu považovat za významnou ve smyslu § 4 odst. 1 písm. b) nebo c) ZPV v případě, že nelze vyloučit významný negativní vliv takové změny na životní prostředí. Obecně je k přeložkám a k prodloužením stávajících vedení, kdy přeložka nebo prodloužení nedosahují limitní hodnoty v bodu 85, třeba přistupovat obdobně, jako k přeložkám dopravních liniových staveb (viz výklad k bodům 45 a 48).

Cílem výkladu bodů 84 a 85 je upřesnit, jaké záměry tento bod naplňují, jaké změny záměrů mohou tyto body naplnit a jakým směrem by se měly ubírat úvahy příslušného úřadu při hodnocení významnosti změny.

5.15 Skladování chemických látek (body 86 – 91)

	ZÁMĚR:	Kategorie I	Kategorie II
86	Zařízení ke skladování ropy a ropných produktů od stanoveného limitu a zařízení ke skladování chemických látek a směsí klasifikovaných jako nebezpečné v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1272/2008 o klasifikaci, označování a balení látek a směsí s kapacitou od stanoveného limitu.	200 tis. t	200 t

Ropné produkty jsou produkty získané zpracováním ropy. Jedná se např. o benzín, motorovou naftu, topný olej, LPG, petrolej, parafín, dehet apod.

Limitní hodnotou je myšlena okamžitá kapacita skladovacího zařízení, tzn. maximální kapacita v jednom okamžiku.

Nebezpečnou látkou a směsí se dle nařízení CLP rozumí látka nebo směs, která splňuje kritéria týkající se fyzikální nebezpečnosti, nebezpečnosti pro zdraví nebo nebezpečnosti pro životní prostředí stanovená v částech 2 až 5 přílohy I nařízení CLP. Taková nebezpečná látka nebo směs se klasifikuje podle příslušných tříd nebezpečnosti stanovených v příloze I nařízení CLP.

Nařízení CLP má následující třídy nebezpečnosti:

Výbušniny, hořlavé plyny (včetně chemicky nestálých plynů), aerosoly, oxidující plyny, plyny pod tlakem, hořlavé kapaliny, hořlavé tuhé látky, samovolně reagující látky a směsi, samozápalné kapaliny, samozápalné tuhé látky, samozahřívající se látky a směsi, látky a směsi, které při styku s vodou uvolňují hořlavé plyny, oxidující kapaliny, oxidující tuhé látky, organické peroxidy, látky a směsi korozivní pro kovy (dle kritéria fyzikální nebezpečnost).

Akutní toxicita, žíravost/dráždivost pro kůži, vážné poškození očí / podráždění očí, senzibilizace dýchacích cest nebo kůže, mutagenita v zárodečných buňkách, karcinogenita, toxicita pro reprodukci, toxicita pro specifické cílové orgány - jednorázová expozice, toxicita pro specifické cílové orgány - opakovaná expozice, nebezpečnost při vdechnutí (dle kritéria nebezpečnost pro zdraví).

Nebezpečnost pro vodní prostředí (dle kritéria nebezpečnost pro životní prostředí).

Nebezpečnost pro ozonovou vrstvu (dle kritéria dodatečná nebezpečnost).

Pro účely tohoto bodu se rozumí látkou nebo směsí klasifikovanou jako nebezpečná v souladu s nařízením CLP taková látka nebo směs, která je klasifikována do jedné nebo více tříd nebezpečnosti.

Do bodu 86 nebudou řazena zařízení ke skladování zemního plynu a jiných hořlavých plynů (např. LPG), neboť pro tato zařízení ZPV definoval specifický bod 87.

Cílem uvedeného výkladu je vysvětlit klasifikování chemických látek ve smyslu nařízení CLP a zejména vymezit vztah tohoto bodu s bodem 87, kdy bod 87 je specifickým bodem, proto zařízení ke skladování zemního plynu a jiných hořlavých plynů nebudou zařazována do bodu 86 ani v případě, že by objem zásobního prostoru umožňoval skladování 200 t plynu nebo více.

	ZÁMĚR:	Kategorie I	Kategorie II
87	Skladování zemního plynu a jiných hořlavých plynů s objemem zásobního prostoru od stanoveného limitu.		10 tis. m ³

Skladováním zemního plynu se rozumí jak skladování v nadzemních zásobnících, tak zejména skladování v podzemních zásobnících. Podzemním zásobníkem se rozumí veškerá podpovrchová a povrchová zařízení nutná pro skladování. Pro skladování zemního plynu se využívají přírodní nebo umělé prostory v podzemí, které jsou umístěny mezi geologicky nepropustnými vrstvami. Existují dva základní typy podzemních zásobníků zemního plynu. Porézní zásobníky (většinou vytěžená ložiska ropy nebo zemního plynu, plyn se skladuje v drobných pórech a trhlinách v porézních propustných horninách) a kavernové zásobníky (dutiny, které byly uměle vytvořeny, může se jednat o solné kaverny nebo o opuštěné uhelné či jiné doly, případně o prostory vytvořené přímo pro uskladňování plynu).

Limitní hodnota je odvozována od objemu zásobníku, který je jednoznačný a na rozdíl od objemu plynu v různých podmínkách neměnný.

Cílem uvedeného výkladu je definovat pojem skladování zemního plynu a zejména vysvětlit limitní hodnotu, která se neodvozuje od množství skladovaného plynu, nýbrž od objemu zásobníku. Záměry skladování zemního plynu a jiných hořlavých plynů nebudou zařazovány do 86, neboť v případě záměrů o skladovací kapacitě větší než 200 tun plynu a současně menší než 10 tis. m³ plynu by zařazením do bodu 86 došlo k popření smyslu limitní hodnoty uvedené v bodu 87, a tedy k popření vůle zákonodárce.

	ZÁMĚR:	Kategorie I	Kategorie II
88	Povrchové skladování fosilních paliv s kapacitou zásobníku od stanoveného limitu.		10 tis. t

Fosilním palivem jsou ve smyslu tohoto bodu především uhlí a uhelné produkty (koks, brikety apod.) a také rašelina. Ropa, ropné produkty (nafta, benzín, LPG) a zemní plyn jsou sice svou podstatou rovněž fosilním palivem, jejich skladování je však předmětem předchozích bodů 86 a 87, proto jsou z dikce tohoto bodu vyloučeny.

Z dikce bodu vyplývá, že ji naplní záměry budování zásobníku/zásobníků pro skladování fosilních paliv. Nerozlišuje se, zda je budován jeden zásobník či více zásobníků, rozhodující je celková kapacita zásobního prostoru, tzn. v případě záměru budování vícero zásobníků se jejich kapacita sčítá. Dikci bodu nenaplní skladování pevných fosilních paliv na již existujících zpevněných plochách, které jsou k tomu určeny, nebo pokud k takovému skladování není třeba vydat žádné rozhodnutí v navazujících řízeních.

Cílem uvedeného výkladu je definovat pojem povrchové skladování pro účely ZPV. Úmyslem zákonodárce bylo postihnout povrchové skladování, které je podmíněno výstavbou zásobníku/zásobníků, příp. souvisejících zařízení, nikoliv např. dočasné uložení uhlí či uhelných produktů na manipulačních plochách v překladištích, nákladových nádražích apod.

	ZÁMĚR:	Kategorie I		Kategorie II	
89	Úložiště oxidu uhličitého. ¹⁸		x		

Úložiště oxidu uhličitého dle § 2 písm. c) zákona o ukládání oxidu uhličitého do přírodních horninových struktur znamená vymezený prostor uvnitř přírodních horninových struktur určený k ukládání oxidu uhličitého a související povrchová a vtláčecí zařízení.

	ZÁMĚR:	Kategorie I		Kategorie II	
90	Zařízení k zachytávání oxidu uhličitého za účelem jeho ukládání do přírodních horninových struktur ¹⁸ , a to ze zařízení, která vždy podléhají posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle tohoto zákona, nebo ze zařízení o celkové roční kapacitě zachyceného oxidu uhličitého 1,5 megatuny nebo vyšší. ¹⁸		x		
91	Zařízení k zachytávání oxidu uhličitého za účelem jeho ukládání do přírodních horninových struktur ¹⁸) ze zařízení, které nepřísluší do kategorie I.				x

Dle směrnice o geologickém ukládání oxidu uhličitého se rozumí:

Zachytáváním a geologickým ukládáním oxidu uhličitého (CCS) překlenovací technologie, která přispěje ke zmírnění změny klimatu. Spočívá v zachytávání oxidu uhličitého (CO₂) z průmyslových zařízení, jeho přepravě na úložiště a jeho injektáži do vhodné podzemní geologické formace za účelem trvalého uložení.

Dle zákona o ukládání oxidu uhličitého je chápáno:

Ukládání jako vtláčení oxidu uhličitého do přírodních horninových struktur za účelem jeho trvalého zadržení v těchto strukturách.

Bod 90 naplní takové zařízení k zachytávání oxidu uhličitého, které jej bude zachytávat za účelem jeho ukládání do přírodních horninových struktur a které jej zároveň bude zachytávat ze zařízení, které naplňuje některý bod v kategorii I přílohy č. 1 k ZPV (např. ze zařízení ke spalování paliv s tepelným výkonem od 300 MW (bod 4 kategorie I přílohy č. 1 k ZPV)), nebo které jej bude zároveň zachytávat ze zařízení, které ročně vyprodukuje alespoň 1,5 megatuny oxidu uhličitého. Zařízení k zachytávání oxidu uhličitého za účelem jeho ukládání do přírodních horninových struktur, které bude oxid uhličitý zachytávat ze zařízení, které nenaplňuje bod v kategorii I přílohy č. 1 k ZPV, nebo ze zařízení, které jej vyprodukuje méně než 1,5 megatuny ročně, naplní bod 91.

5.16 Zemědělství a lesnictví (body 93-95)

	ZÁMĚR:	Kategorie I		Kategorie II	
93	Restrukturalizace pozemků v krajině a záměry využití neobdělávané půdy nebo polopřírodních území k intenzivnímu zemědělskému využívání na ploše od stanoveného limitu.				10 ha

Restrukturalizaci je nutné chápat jednak v souladu s § 3 odst. 2 zákona o katastru nemovitostí a za druhé jako terénní úpravy pozemků jako jsou terénní urovnávky, meze, terasy atd. Ustanovení § 3 odst. 2 citovaného zákona zní: „Pozemky se člení podle druhů na ornou půdu, chmelnice, vinice, zahrady, ovocné sady, trvalé travní porosty (dále jen „zemědělské pozemky“), lesní pozemky, vodní plochy, zastavěné plochy a nádvoří a ostatní plochy.“ Restrukturalizací se tedy rozumí záměr, jehož účelem je provést změnu druhu pozemku ze stávajícího druhu na jiný o příslušné výměře dosahující nebo přesahující limitní hodnotu, nebo záměr, jehož účelem je provést terénní úpravy, kdy plocha těchto úprav dosahuje nebo přesahuje limitní hodnotu.

Využití neobdělávané půdy nebo polopřírodních území k intenzivnímu zemědělskému využívání je nutné chápat jako jakékoliv záměry zemědělského využívání pozemků o příslušné výměře, které dlouhodobě nebyly používány k zemědělským účelům.

Cílem uvedeného výkladu je definovat celkovou plochu změny druhu pozemku, kterou se rozumí plocha pozemku, u kterého dochází ke změně druhu pozemku o příslušné výměře podle zákona o katastru nemovitostí, která je v dikci daného bodu podmíněna plochou od 10 ha. Celkovou plochou terénních úprav se rozumí součet ploch, u kterých dochází k přemístění, přidání či odebrání půdy. Terénní úpravy tedy naplní dikci tohoto bodu, pokud součet jednotlivých ploch terénních úprav bude větší než 10 ha. Do této plochy se tedy nezapočítávají plochy v dotčeném území, na kterých k terénní úpravě nedojde.

	ZÁMĚR:	Kategorie I		Kategorie II	
94	Projekty vodohospodářských úprav pro zemědělství (např. odvodnění, závlahy, protierozní ochrana, lesnicko-technické meliorace) s celkovou plochou úprav od stanoveného limitu.				10 ha

Vodohospodářskými úpravami se pro účely ZPV rozumí takové úpravy, jejichž primárním účelem je změna odtokových poměrů v dotčeném území.

Celková plocha úprav je plocha, na které jsou vodohospodářské úpravy nebo jiná opatření navrhována a prováděna, přičemž nemusí vždy jít o souvislou plochu s výjimkou plochy závlah a odvodnění.

Celkovou plochou úprav se u závlah a odvodnění rozumí celá dotčená plocha, tedy celá zavlažovatelná a odvodňovaná plocha.

Účelem tohoto výkladu je specifikovat pojem vodohospodářské úpravy, kterými se tedy rozumí takové úpravy, které jsou primárně navrhované za účelem změny odtokových poměrů v krajině. Mezi takové úpravy nepatří projekty, které jsou primárně navrhovány za jiným účelem (např. zvýšení biologické rozmanitosti) a jejich sekundárním působením dojde k ovlivnění

odtokových poměrů v krajině. Dále je účelem tohoto výkladu vysvětlit, že celkovou plochou úprav se rozumí součet ploch jednotlivých opatření (např. protierozní ochrana, lesnicko-technické meliorace, atd.), přičemž se do této plochy nezapočítává výměra ploch, které mohou být v blízkosti nebo mezi jednotlivými opatřeními, avšak žádné z uvedených opatření na nich přímo navrženo není. V případě pozemkových úprav, které v sobě obsahují výše zmíněné vodohospodářské úpravy nebo jiná opatření, jsou rovněž rozhodující plochy jednotlivých opatření (např. příkopy, zatravnění údolnice, hrázky, průlehy atd.), které se sčítají, a nikoliv celková plocha, na které se pozemkové úpravy provádí. Do tohoto bodu budou řazeny pouze takové pozemkové úpravy, které budou obsahovat vodohospodářská opatření např. příkopy, hrázky, terasy, které jsou navrženy především ke změnám hydrologických poměrů v krajině za účelem zlepšení, změny nebo zavedení zemědělského využití dotčených ploch. V případě, že v rámci pozemkových úprav bude docházet k restrukturalizaci pozemků, bude tento záměr řazen do bodu č. 93. V případě plochy závlah a odvodnění je za celkovou plochu považována celá plocha, která má být záměrem dotčena, tedy zavlažovaná nebo odvodňovaná plocha, nikoliv pouze plocha, na které jsou umístěna zařízení k zavlažování nebo odvodnění.

	ZÁMĚR:	Kategorie I		Kategorie II	
95	Zalesnění nelesního pozemku na ploše od stanoveného limitu (a) nebo odlesnění pozemku za účelem změny způsobu využívání půdy na ploše od stanoveného limitu (b).				a) 25 ha b) 10 ha

Dle zákona o lesích se rozumí:

Pojmem odlesnění, bez jeho definování, následná činnost po odnětí pozemků PUPFL, např. v § 16 odst. 2 písm. e), který upravuje řízení o odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa nebo o omezení využívání PUPFL. V případě odnětí přestává být takový pozemek PUPFL a je možno ho fakticky odlesnit.

Pojmem zalesnění dle § 2 písm. i) zákona o lesích „založení lesního porostu“.

Do bodu 95 budou zařazovány záměry, jejichž předmětem nebo součástí bude návrh na trvalé nebo dočasné odnětí (podle § 15 a 16 zákona o lesích) ploch od stanoveného limitu z PUPFL. V případě trvalého nebo dočasného omezení využívání PUPFL (podle § 15 a 16 zákona o lesích) je vždy třeba vyhodnotit charakter navrhovaného omezení – pokud toto omezení spočívá v trvalém nebo dočasném odlesnění, kdy ve lhůtách a mezích stanovených zákonem o lesích nedojde k obnově a výchově lesních porostů (§ 31 zákona o lesích), bude bod 95 při naplnění limitní hodnoty rovněž naplněn.

Bod 95 naplní z hlediska zalesnění pozemků, resp. založení lesního porostu, pouze zalesnění pozemků, které doposud nebyly lesem, tedy záměry, jejichž předmětem nebo součástí je prohlášení doposud nelesních pozemků za PUPFL od stanoveného limitu.

5.17 Výroba a montáží motorových vozidel, drážních vozidel a lodí (bod 96)

	ZÁMĚR:	Kategorie I		Kategorie II	
96	Výroba a montáž motorových vozidel, drážních vozidel, lodí, výroba a oprava letadel a výroba železničních zařízení na výrobní ploše od stanoveného limitu.				10 tis. m ²

Výrobou a montáží motorových vozidel, drážních vozidel a lodí se pro účely tohoto bodu rozumí rovněž výroba nebo montáž součástí/dílů motorových vozidel, drážních vozidel a lodí.

Výrobou a opravou letadel se pro účely tohoto bodu rozumí rovněž výroba součástí/dílů letadel.

Železničním zařízením se pro účely tohoto bodu rozumí především kolejnice, pražce a výhybky.

Za výrobní plochu ve smyslu ZPV se považuje plocha/součet ploch, na nichž výroba přímo probíhá. Tzn. související činnosti (např. administrativa, sklady, sociální zázemí) do výrobní plochy započítány nejsou.

Záměry zařaditelné do toho bodu je možné řadit i do jiných bodů přílohy č. 1 k ZPV, pokud součástí záměru budou provoz, které naplní dikci jiných bodů (např. body 18, 19, 20, 22, 23, 42 aj.) – je nutné zvolit nejpřísnější zařazení.

5.18 Potravinářský průmysl (bod 97)

	ZÁMĚR:	Kategorie I		Kategorie II	
97	Výroba rostlinných nebo živočišných olejů nebo tuků s kapacitou od stanoveného limitu				20 tis. t/rok

Rostlinným tukem a olejem se pro účely ZPV rozumí jedlý tuk a olej získaný ze semen, plodů nebo jader plodů olejnatých rostlin.

Živočišným tukem a olejem se pro účely ZPV rozumí jedlý tuk a olej získaný z požitelných tukových tkání živočichů.

S ohledem na dikci bodu 97 se limitní hodnota vztahuje k množství vyrobeného produktu.

Cílem znění tohoto bodu je posuzování výroby všech druhů výše zmíněných produktů určených i neurčených ke spotřebě lidí i zvířat. Cílem tohoto výkladu je dále specifikovat uvedenou limitní hodnotu, která je vztažena k vyrobenému produktu, nikoli k surovinám vstupujících do výrobního procesu.

5.19 Oblast rozvoje infrastruktury a území (body 106-110)

	ZÁMĚR:	Kategorie I	Kategorie II
106	Výstavba skladových komplexů s celkovou zastavěnou plochou od stanoveného limitu.		10 tis. m ²

Skladový komplex je jeden nebo více skladových objektů se zajištěním souvisejících funkcí (např. vrátnice, administrativa, technické zázemí objektu a hygienické zázemí zaměstnanců). Skladovým objektem se pro účely tohoto bodu rozumí budova, zastřešený prostor nebo nezastřešená zpevněná plocha určené pro skladování nebo pro související funkce. Pokud skladový komplex tvoří více objektů, jejich zastavěnou plochu je nutné sečíst s tím, že bude započítána rovněž zastavěná plocha navazujících nebo souvisejících garáží, administrativy apod. a plochy skladovacích a manipulačních zpevněných ploch a povrchových parkovišť. Nezpevněné plochy v rámci skladového komplexu se nezapočítávají.

Plochy zařízení staveniště, na kterých může být jednorázově/dočasně po dobu výstavby uložen materiál potřebný pro výstavbu záměru, se nepovažují za skladové objekty, resp. komplexy ve smyslu tohoto bodu.

Skladovým komplexem jsou též haly připravované zpravidla v průmyslových zónách, kdy je předmětem záměru výstavba prázdné haly a investor zamýšlí tuto halu následně pronajímat (o účelu haly tedy bude rozhodnuto až v souvislosti s obsazením zájemcem). Pokud bude hala následně obsazena záměrem, který naplňuje dikci některého z dalších bodů přílohy č. 1 k ZPV (např. bodu 42, 76, 98, 101, 102 aj.), bude rovněž podléhat postupům dle ZPV.

Uvedeným výkladem není vyloučena případná aplikace jiných bodů přílohy č. 1 k ZPV. V případě, že budou jako součást záměru navržena např. parkoviště nebo čerpací stanice pohonných hmot, může takový záměr v závislosti na dosažení příslušných limitních hodnot a/nebo v závislosti na významnosti změny naplnit dikci jiného bodu přílohy č. 1 k ZPV (např. bodu 86 či 109), a být tedy podroben zjišťovacímu řízení, případně procesu posouzení vlivů na životní prostředí.

Cílem výkladu je mj. definovat plochy, které se do uvedené limitní hodnoty započítají a které nikoliv. Při této definici bylo vycházeno ze skutečnosti, že příloha č. 1 k ZPV v různých bodech, kde limitní hodnotu tvoří velikost nějaké plochy, specifikuje, jak má být tato plocha chápána, resp. k čemu má být vztažena. S ohledem na tuto specifikaci nelze plochu vykládat u různých bodů přílohy č. 1 k ZPV stejně. Např. v bodě 96 je zřejmé, že limitní hodnotou bude výhradně výrobní plocha, tzn. započítá se pouze ta část budovy, ve které bude probíhat výroba, která je v bodě 96 specifikována. Naopak např. z dikce bodu 107 vyplývá, že u průmyslových zón je rozhodující plocha celého areálu, tj. plocha budov, zpevněných ploch, nezpevněných ploch aj. U bodu 106 je tedy nutné dovodit, že limitní hodnotu může tvořit výhradně součet zastavěných nebo zpevněných ploch skladových objektů, tedy součet zastavěných ploch budov, zastřešených prostorů a zpevněných ploch určených pro skladování nebo pro související funkce v rámci skladového komplexu. Zahrnutí zpevněných ploch do limitu uvedeného v tomto bodě je odůvodněno skutečností, že dle stavebního zákona jsou i odstavné, manipulační, prodejní, skladové nebo výstavní plochy stavbami, které od 1 000 m² musí mít stavební povolení, a lze tedy dle názoru MŽP dovodit, že i zpevněné skladovací plochy jsou zastavěnou plochou. Zahrnutí zpevněných ploch do limitu uvedeného v tomto bodě je dále odůvodněno skutečností, že

výstavba a provoz na zpevněných plochách generuje obdobné vlivy jako výstavba a provoz ve skladovacích (uzavřených) objektech – zábor ZPF, vliv na vodní režim, prostupnost krajiny, emise. Vliv na hlukovou situaci a prašnost může být v případě „otevřených“ ploch dokonce větší než v případě uzavřených skladovacích objektů.

	ZÁMĚR:	Kategorie I	Kategorie II
107	Průmyslové zóny a záměry rozvoje průmyslových oblastí s rozlohou od stanoveného limitu.		20 ha

Průmyslovou zónou se pro účely ZPV rozumí ucelené zastavitelné/zastavěné území, které je zastavěné převážně objekty pro průmyslovou výrobu, obchod, služby atd., a dále území, na kterém je předmětná výstavba rozšiřována či uvažována.

Průmyslovou oblastí se pro účely ZPV rozumí území, které je tvořeno jednotlivými průmyslovými zónami.

Cílem tohoto výkladu je definovat pojem průmyslové zóny a rozvoj průmyslových oblastí pro účely ZPV. Úmyslem zákonodárce bylo postihnout pojem rozvoj průmyslových oblastí, který zahrnuje jak jednotlivé fáze související s přípravou území včetně vybudování technické infrastruktury atd., tak jednotlivé fáze výstavby. Díkce bodu zahrnuje jak realizaci jedné průmyslové zóny, tak i rozvoj stávající nebo realizaci nové průmyslové oblasti. Dále se jedná o výstavbu průmyslových hal v případě, že svým charakterem nenaplní díkci jiného bodu přílohy č. 1 k ZPV. Uvedeným výkladem není vyloučena případná aplikace jiných bodů přílohy č. 1 k ZPV. V případě, že se bude jednat o průmyslové zóny, může takový záměr v závislosti na dosažení příslušných limitních hodnot a/nebo v závislosti na významnosti změny naplnit díkci jiného bodu přílohy č. 1 k ZPV a být tedy podroben ZŘ, případně procesu EIA. V případě, že záměr svým charakterem naplní současně díkci více bodů (např. díkci bodu 106 a 107), bude tento záměr vždy zařazen do díkce bodu s přísnějším zařazením.

Smyslem výše uvedeného bodu je tedy posuzovat záměry, které svým charakterem přispívají k rozvoji průmyslové zóny nebo průmyslové oblasti. Jedná se tedy především o záměry týkající se přípravy území pro výstavbu (jde např. o situaci, kdy není stanoven návrh hal, ale dojde pouze k oplocení pozemku, na kterém je předmětná výstavba plánována, a k vybudování infrastruktury potřebné pro budoucí výstavbu) či záměry výstavby průmyslových hal, které svým charakterem nenaplní díkci jiného bodu přílohy č. 1 k ZPV.

	ZÁMĚR:	Kategorie I	Kategorie II
108	Záměry rozvoje sídel s rozlohou záměru od stanoveného limitu.		5 ha

Sídlem se pro účely ZPV rozumí plošná souvislá zástavba na území obce, městyse, města, statutárního města a hlavního města Prahy.

Rozvojem sídel se rozumí záměry, které nelze zařadit do jiného bodu přílohy č. 1 k ZPV a jejichž cílem je plošně (ve vztahu k limitní hodnotě) rozvíjet, rozšiřovat, měnit, doplňovat nebo zakládat sídlo.

Plošnou souvislou zástavbou se rozumí území, kde dominují stavby a kde přírodní nebo přírodě blízké prostředí není zastoupeno nebo tvoří pouze vedlejší nebo doplňkovou funkci.

Úmyslem zákonodárce bylo postihnout pojem rozvoj sídel, který zahrnuje jak jednotlivé fáze výstavby týkající se např. bytových domů, souvislé plošné zástavby rodinných domů apod., tak jednotlivé fáze související s přípravou území pro takovou výstavbu včetně vybudování technické infrastruktury (tzv. zasítování) atd. Dikci bodu 108 by dále mohla naplnit např. plošná revitalizace, přestavba, změna urbanistické struktury stávající ucelené části sídla, pokud dojde k naplnění limitní hodnoty a pokud takový záměr nenaplní dikci jiného (přísnějšího) bodu přílohy č. 1 k ZPV.

Uvedeným výkladem není vyloučena případná aplikace jiných bodů přílohy č. 1 k ZPV. V případě, že se bude jednat např. o tematické areály nebo rekreační, sportovní objekty vně sídelní oblasti nebo ubytovací zařízení vně sídelní oblasti, může takový záměr v závislosti na dosažení příslušných limitních hodnot a/nebo v závislosti na významnosti změny naplnit dikci jiného bodu přílohy č. 1 k ZPV a být tedy podroben ZŘ, případně proces EIA. V případě, že budou jako součást záměru navržena parkoviště, může takový záměr v závislosti na dosažení příslušných limitních hodnot a/nebo v závislosti na významnosti změny naplnit dikci jiného bodu přílohy č. 1 k ZPV (např. bodu 109 přílohy č. 1 k ZPV) a být tedy podroben ZŘ, případně procesu EIA. V případě, že záměr svým charakterem naplní současně dikci více bodů (např. dikci bodu 116 nebo 118), bude tento záměr vždy zařazen do dikce bodu s nejpřísnějším zařazením.

	ZÁMĚR:	Kategorie I		Kategorie II	
109	Parkoviště nebo garáže s kapacitou od stanoveného limitu parkovacích stání v součtu pro celou stavbu.				500 míst

Parkoviště a garáže jsou plochy/objekty, na nichž nebo v nichž jsou zřízena jednotlivá parkovací stání, tzn. plochy určené pro parkování nebo odstavení vozidla. Za parkování se považuje umístění vozidla mimo jízdní pruhy komunikací po dobu, kdy se vozidlo používá (po dobu nákupu, návštěvy, zaměstnání apod.). Za odstavení vozidla se považuje umístění vozidla mimo jízdní pruhy komunikací po dobu, kdy se vozidlo nepoužívá (v místě bydliště nebo sídla provozovatele). Parkovací stání na odpočívkách jsou rovněž považována za plochy určené pro parkování nebo odstavení vozidla.

Parkovací stání je plocha určená pro parkování nebo odstavení jednoho vozidla.

Do limitu uvedeného v tomto bodě se započítávají parkovací stání pro osobní automobily a motocykly dle jejich skutečného počtu navržená v souladu s normou ČSN 73 6056 (tzn. prostý součet míst pro motocykly a všechny osobní automobily – bez započítávání rozdílů ploch např. u krajních stání, stání pro vozidla přepravující osoby těžce pohybově postižené).

V případě návrhu parkovacích míst pro autobusy, nákladní automobily apod. se pro účely ZPV parkovacím stáním rozumí plocha 2,5 m x 5,0 m (tzn. 12,50 m²), což odpovídá základní šířce a délce stání pro skupinu vozidel osobní automobily dle ČSN 73 6056. Navržená parkovací stání pro autobusy, nákladní automobily apod. je tedy nutné **přepočítat dle vzorce:**

$$PS_{ZPV} = (PS_{skut.1} + PS_{skut.2} + \dots + PS_{skut.n}) / 12,50$$

PS_{ZPV} parkovací stání přepočítané pro účely ZPV
PS_{skut.} plocha v m² každého skutečně navrženého stání (mimo stání pro motocykl a osobní automobil)

V případě umístění více vozidel na jednom parkovacím stání nad sebou v rozdílných výškových úrovních pomocí automatických parkovacích systémů (např. zakladače, park lift) se pro účely ZPV do celkového počtu parkovacích stání započítává skutečný počet umístitelných vozidel.

Parkovací stání umístěná v parkovacích pruzích, pásech a zálivech (plocha určená pro jedno nebo několik parkovacích stání s podélným, šikmým nebo kolmým řazením umístěná podél jízdního pásu) v hlavním i přidruženém dopravním prostoru na komunikacích se započítávají do limitu uvedeného v tomto bodě.

Parkovací stání pro cyklisty se nezapočítávají do limitu uvedeného v tomto bodě.

Plochy, na nichž jsou umístěna vozidla a jejichž účelem není ani parkování ani odstavování vozidel (např. autobazary, výstavní plochy apod.), se nepovažují za parkoviště ve smyslu tohoto bodu.

Parkovací stání umístěná v areálu odpočivek u komunikací musí být primárně posuzována jako nedílná součást odpočivek, resp. komunikací a musí být jako nedílná součást tohoto záměru předmětem oznámení, resp. dokumentace EIA navrhovaného záměru - komunikace. V případě, že návrh odpočívky nebyl předmětem oznámení, resp. dokumentace EIA ke komunikaci, případně se odpočívka navrhuje dodatečně k již posouzené, povolené nebo realizované komunikaci, nejedná se primárně o změnu záměru ve smyslu § 4 odst. 1 ZPV, ale o nový záměr, který lze v závislosti na počtu parkovacích stání a jeho umístění potenciálně zařadit do bodu 109.

Cílem uvedeného výkladu je definovat pojem parkovací stání a parkoviště či garáže pro účely ZPV. Úmyslem zákonodárce bylo postihnout parkování či odstavování vozidel, které generuje krom zaboru ploch také vlivy související s dopravou. S ohledem na absenci právě související dopravy bylo vyloučeno zařazování autobazarů a výstavních ploch z díkce tohoto bodu. V případě autobazarů a výstavních ploch je tak třeba rozlišovat prodejní/výstavní plochy, které díkci tohoto bodu nenaplní, od ploch určených pro parkování např. zákazníků/návštěvníků, které díkci tohoto bodu naplní. Uvedeným výkladem není vyloučena případná aplikace jiných bodů přílohy č. 1 k ZPV. V případě, že se bude jednat o záměr rozvoje měst nebo o obchodní komplex, může takový záměr v závislosti na dosažení příslušných limitních hodnot a/nebo v závislosti na významnosti změny naplnit díkci jiného bodu přílohy č. 1 k ZPV (např. bodu 108 nebo 110 přílohy č. 1 k ZPV) a být tedy podroben zjišťovacímu řízení, případně procesu posouzení vlivů na životní prostředí.

	ZÁMĚR:	Kategorie I		Kategorie II	
110	Výstavba obchodních komplexů a nákupních středisek s celkovou zastavěnou plochou od stanoveného limitu.				6 tis. m ²

Obchodní komplex je jeden nebo více obchodních objektů se zajištěním souvisejících funkcí (kromě samotných obchodních/prodejných ploch také např. další služby zákazníkům, skladovací plochy, parkoviště, hygienické zázemí), případně soubor většího množství jednotlivých prodejen/showroomů s vlastními vstupy v rámci jednoho objektu. Za obchodní komplexy se považují obchodní centra, nákupní parky, outlet centra, obchodní domy či hypermarkety a hobbymarkety. Pokud obchodní komplex tvoří více objektů, jejich zastavěnou plochu je nutné sečíst s tím, že bude započítána rovněž zastavěná plocha navazujících nebo souvisejících garáží, zpevněných ploch a parkovišť.

Nákupní středisko je nákupní objekt, ve kterém převažuje monotematická funkce zaměřená na prodej zboží. Nákupním střediskem se z hlediska stavebního řešení rozumí zpravidla jedna hala zpřístupněná pro veřejnost jedním vstupem. Jedná se např. o typ prodejen LIDL, PENNY MARKET, BILLA apod. Do zastavěné plochy „nákupních středisek“ bude započítána zastavěná plocha objektů, včetně navazujících nebo souvisejících garáží, zpevněných ploch a parkovišť.

Uvedeným výkladem není vyloučena případná aplikace jiných bodů přílohy č. 1 k ZPV. V případě, že budou jako součást záměru navržena parkoviště, může takový záměr v závislosti na dosažení příslušných limitních hodnot a/nebo v závislosti na významnosti změny naplnit dikci jiného bodu přílohy č. 1 k ZPV (např. bodu 109 přílohy č. 1 k ZPV) a být tedy podroben zjišťovacímu řízení, případně procesu posouzení vlivů na životní prostředí.

5.20 Skladování železného šrotu (bod 113)

	ZÁMĚR:	Kategorie I		Kategorie II	
113	Skladování železného šrotu (včetně vrakovišť) od stanoveného limitu.				1 tis. t

Železným šrotem se rozumí železný odpad, tedy např. odpad kat. č. 12 01 01 (Piliny a třísky železných kovů), 12 01 02 (Úlet železných kovů), 16 01 06 (Autovraky zbavené kapalin a jiných nebezpečných součástí), 16 01 17 (Železné kovy), 17 04 05 (Železo a ocel), 19 01 02 (Železné materiály získané z pevných zbytků po spalování), 19 10 01 (Železný a ocelový odpad), 19 12 02 (Železné kovy) apod. Zároveň bod uvádí: „včetně vrakovišť“, a proto i plochy vrakovišť, tj. plochy, kde dochází k nakládání s odpadem kat. č. 16 01 04 (Autovraky) dle katalogu odpadů spadají do tohoto bodu.

Limitní hodnotou je 1 tis. tun železného šrotu či autovraků, tzn. dikci tohoto bodu naplní všechna zařízení o okamžité kapacitě 1 tis. tun a vyšší, přičemž okamžitou kapacitou se rozumí nejvyšší množství, které zařízení pojme v jednom okamžiku.

Záměry skladování železného šrotu ve smyslu tohoto bodu naplní ve většině případů rovněž bod 56, případně 55, jedná se však rovněž o kategorii II, kde příslušným úřadem je krajský úřad, proto při zařazování záměrů není podstatné, zda bude uvedeno zařazení do bodu 113 nebo do bodu 113 a současně do bodu 56, případně 55.

Cílem výkladu bodu 113 je upřesnit, o jaký druh odpadu se jedná, pokud se jedná o železný šrot a zároveň upřesnit vztah tohoto bodu s odpadovými body 55 a 56. Cílem výkladu je rovněž upřesnit, zda se limitní hodnota vztahuje k časovému období či zda se jedná o kapacitní hodnotu okamžitou.

5.21 Cestovní ruch a volný čas (body 115, 116 a 118)

	ZÁMĚR:	Kategorie I		Kategorie II	
115	Rekreační přístavy pro plavidla s výtlakem od stanoveného limitu (a) nebo pro plavidla v počtu od stanoveného limitu (b).				a) 1 t b) 25 plavidel

Pojmy **přístav** a **výtlak** jsou definovány v textu k bodům 50 – 52 tohoto dokumentu.

Rekreačním přístavem se pro účely ZPV rozumí přístav pro plavidla jakéhokoliv typu a konstrukce, která jsou určena pro rekreační účely (kromě plavidel poháněných pouze lidskou silou). Rekreační přístavy mohou rovněž naplnit body 50 a 51, pokud naplní v těchto bodech uvedené limity.

Cílem výkladu je definovat pojem „rekreační přístavy“ a také upřesnit vztah bodu 115 s body 50 a 51.

	ZÁMĚR:	Kategorie I		Kategorie II	
116	Rekreační a sportovní areály vně sídelních oblastí na ploše od stanoveného limitu (a) a ubytovací zařízení vně sídelních oblastí s kapacitou od stanoveného limitu (b).				a) 1 ha b) 100 lůžek

Rekreačním areálem se pro účely ZPV rozumí plocha, jejíž součástí je zařízení sloužící k rekreačním účelům. Do plochy areálů se započítává celé území včetně ploch objektů s doplňkovou funkcí (ozeleněné plochy, sociální zařízení, restaurační zařízení, parkoviště apod.). Rekreační využití však musí převažovat nad funkcí doplňkovou.

Sportovním areálem se pro účely ZPV rozumí plocha, jejíž součástí je sportovní zařízení určené k jednomu či více druhům sportovních činností. Do plochy areálů se započítává celé území včetně ploch objektů s doplňkovou funkcí (ozeleněné plochy, sociální zařízení, restaurační zařízení, parkoviště apod.). Sportovní využití však musí převažovat nad funkcí doplňkovou.

Ubytovacím zařízením se pro účely ZPV rozumí stavba nebo její část, kde je poskytováno ubytování a služby s tím spojené. Mezi ubytovací zařízení patří např. hotel, motel, penzion a ostatní ubytovací zařízení, které slouží k přechodnému ubytování. Ubytovacím zařízením není bytový a rodinný dům a stavby pro rodinnou rekreaci.

Cílem uvedeného výkladu je přesná specifikace výše uvedených pojmů tak, aby bylo zřejmé, které záměry naplní dikci tohoto bodu. Do dikce uvedeného bodu by měly být řazeny záměry rekreačních a sportovních areálů a ubytovacích zařízení umístěné vně sídelní oblasti. Úmyslem zákonodárce bylo v případě pojmu „vně sídelních oblastí“ postihnout posuzování záměrů rekreačních a sportovních areálů a ubytovacích zařízení od stanoveného limitu v případě, že se dotčené území záměru bude nacházet mimo sídelní oblast, tzn. v území s převažujícím

přírodním charakterem, venkovských oblastech, ve volné krajině i na okraji sídel nebo v území s rozptýlenou zástavbou. Tedy tam, kde výstavbou rekreačního nebo sportovního areálu nebo ubytovacího zařízení mohou být významně dotčeny ekosystémy, resp. přírodní hodnoty a funkce, které v dané lokalitě převažují nad dosavadním antropogenním ovlivněním, případně tam, kde sice antropogenní ráz krajiny převažuje, ale nejedná se o stavby (např. zemědělská krajina). Cílem uvedeného výkladu je z jeho dikce vyloučit posuzování takových záměrů, které jsou součástí center sídel, husté sídelní zástavby apod.

Jako příklad záměru, který by dikci bodu 116 měl naplnit, lze uvést např. výstavbu golfového hřiště, hotelu, táborového zařízení s chatkami a různými sportovišti aj. v místech, kde doposud byla a kde i v bezprostředním okolí převažuje travnatá plocha, les nebo orná půda.

Jako příklad záměru, který by dikci bodu 116 neměl naplnit, lze uvést např. výstavbu hotelu v místě, kde jím bude zastavěna proluka mezi okolními domy, nebo v místě, kde jím bude zastavěna volná plocha, kde okolní plochy jsou již zastavěny. Dalším příkladem může být výstavba sportovního areálu v místě stávajícího brownfieldu.

Dále jsou uvedeným výkladem z této dikce bodu vyloučeny záměry dětských hřišť budovaných jako občanská vybavenost obce, sportovní zařízení při základních, středních a vysokých školách všech typů, jenž jsou převážně součástí stávajícího areálu. Do sportovních areálů nejsou řazeny záměry sjezdových tratí, lyžařské vleky, lanovky a související zařízení, neboť tyto záměry samostatně naplňují dikci bodu 114 přílohy č. 1 k ZPV.

Upozorňujeme, že slovní spojení „vně sídelních oblastí“ nelze vykládat jako „vně zastavěného území“ nebo „v nezastavěném území“ ve smyslu stavebního zákona. Takový výklad by postrádal logiku, protože podle § 18 odst. 5 stavebního zákona lze v nezastavěném území (tj. vně zastavěného území) umísťovat pouze specifické stavby, které jsou v tomto ustanovení stavebního zákona vyjmenovány, přičemž rekreační a sportovní areály a ubytovací zařízení mezi ně nepatří. Rekreační a sportovní areály a ubytovací zařízení tak budou vždy navrhovány v zastavěném území, případně v území, které se bude muset zastavěným územím stát (změnou územního plánu) nejpozději před umístěním těchto záměrů. Právě proto je nutná otázka, zda je záměr navrhován vně sídelních oblastí nebo naopak v sídelních oblastech, posuzovat podle výše nastíněných hledisek, protože v obou případech se bude jednat o zastavěné území (případně zastavitelné plochy dle územního plánu).

Uvedeným výkladem není vyloučena případná aplikace jiných bodů přílohy č. 1 k ZPV. V případě, že se bude jednat o záměr rozvoje měst nebo o tematický areál, může takový záměr v závislosti na dosažení příslušných limitních hodnot a/nebo v závislosti na významnosti změny naplnit dikci jiného bodu přílohy č. 1 k ZPV (např. bodu 108 nebo 118 přílohy č. 1 k ZPV) a být tedy podroben ZŘ, případně procesu EIA. V případě, že budou jako součást záměru navržena parkoviště či garáže, může takový záměr v závislosti na dosažení příslušných limitních hodnot a/nebo v závislosti na významnosti změny naplnit dikci jiného bodu přílohy č. 1 k ZPV (např. bodu 109 přílohy č. 1 k ZPV) a být tedy podroben ZŘ, případně procesu EIA.

V případě, že záměr svým charakterem naplní současně dikci dvou či více bodů (např. 108, 109, 116 či 118), bude tento záměr vždy zařazen do dikce bodu s nejpřísnějším zařazením.

	ZÁMĚR:	Kategorie I	Kategorie II
118	Tematické areály na ploše od stanoveného limitu; krematoria.		2 ha

Tematickým areálem se rozumí místně soustředěná výstavba, např. areály sloužící k vzdělávacím a informačním účelům, jako jsou areály škol, vysokých škol a vysokoškolských kolejí, vědy, výzkumu a vývoje, areály trvalých kulturních a zábavných zařízení a území určená k výstavbě atrakce v oblasti volného času založené na určitém tématu nebo s tímto tématem spojené, včetně zábavných parků, aquaparků, zoologických zahrad, multiplexových kin, divadel, dále zařízení nemocnic, sanatorií, léčebných či rehabilitačních komplexů, míst k náboženskému uctívání, kasáren, hřbitovů atd.

Krematoriem se rozumí zařízení zahrnující zpopelňování lidských pozůstatků nebo exhumovaných lidských ostatků a související nakládání s nimi, ukládání lidských pozůstatků, úpravu popela, jeho ukládání do uren a jejich předávání. S ohledem na skutečnost, že pojem „krematoria“ je od zbytku textu dikce bodu oddělen středníkem, je zřejmé, že se na tento pojem nevztahuje uvedená limitní hodnota.

Cílem uvedeného výkladu je definovat pojem tematicky areál pro účely ZPV. Uvedeným výkladem není vyloučena případná aplikace jiných bodů přílohy č. 1 k ZPV. V případě, že se bude jednat o záměr rozvoje sídel nebo o rekreační a sportovní areály vně sídelních oblastí či ubytovací zařízení vně sídelních oblastí, může takový záměr v závislosti na dosažení příslušných limitních hodnot a/nebo v závislosti na významnosti změny naplnit dikci jiného bodu přílohy č. 1 k ZPV (např. bodu 108 nebo 116 přílohy č. 1 k ZPV) a být tedy podroben ZŘ, případně procesu EIA. V případě, že záměr svým charakterem naplní současně dikci dvou či více bodů (např. 108, 116 či 118), bude tento záměr vždy zařazen do dikce bodu s nejpřísnějším zařazením.

Metodické doporučení pro posuzování vlivů obecných konceptů na životní prostředí

Objednatel:

Ministerstvo životního prostředí

Datum:

prosinec 2018

Zpracovatel:

Amec Foster Wheeler s.r.o.

Údaje o autorech

Autorizovaná osoba, vedoucí projektu:

Mgr. Jana Švábová Nezvalová
držitelka autorizace k posuzování vlivů na životní prostředí MŽP č. j. 32190/ENV/09,
prodloužena rozhodnutím č.j. 7681/ENV/13 a rozhodnutím č.j. 3604/ENV/17

Amec Foster Wheeler, s.r.o., Křenová 58, 602 00 Brno
tel: 725 607 977
email: nezvalova(a)woodplc.cz

Obsah

1	ÚVOD.....	7
1.1	Cíl metodiky, předmět jejího řešení a cíloví uživatelé.....	7
1.1.1	Legislativní rámec.....	7
1.1.2	Co je to koncepce a kdy se na ni vztahuje SEA.....	7
1.1.3	Které koncepce podléhají SEA.....	8
1.1.4	Zúčastněné strany procesu SEA.....	9
1.1.5	Přístup k SEA.....	9
1.1.6	Složení a způsob práce SEA týmu.....	10
1.1.7	Fáze/Etapy procesu SEA.....	10
1.1.8	Předběžné konzultace a komunikace s příslušným úřadem.....	10
1.1.9	Rámcová metodologie vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví.....	11
1.1.10	Zajištění zapojení veřejnosti.....	15
1.1.11	Vyhodnocení vlivů na klima.....	17
2	METODICKÁ DOPORUČENÍ PRO FÁZI ZPRACOVÁNÍ OZNÁMENÍ KONCEPCE A ZAHÁJENÍ ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ.....	18
2.1	Způsob zpracování oznámení koncepce.....	18
2.2	Vazba na ustanovení § 45h a § 45i ZOPK (tzv. naturové posouzení) a jeho integrace do procesu SEA.....	19
2.2.1	Rámcové standardy pro formulaci žádosti o stanovisko dle § 45i ZOPK.....	20
2.3	Metodická doporučení pro věcné obsahové naplnění jednotlivých kapitol oznámení koncepce dle přílohy č. 7 k ZOPV.....	21
2.4	Ukončení zjišťovacího řízení.....	23
3	METODICKÁ DOPORUČENÍ PRO FÁZI ZPRACOVÁNÍ VYHODNOCENÍ SEA.....	23
3.1	Obsah a cíle koncepce, její vztah k jiným koncepcím.....	23
3.1.1	Obsah a cíle koncepce.....	23
3.1.2	Vztah koncepce k jiným strategickým dokumentům.....	23
3.2	Informace o současném stavu životního prostředí v dotčeném území a jeho pravděpodobný vývoj bez provedení koncepce.....	24
3.3	Charakteristiky životního prostředí v oblastech, které by mohly být provedením koncepce významně zasaženy.....	25
3.4	Veškeré současné problémy životního prostředí, které jsou významné pro koncepci, zejména vztahující se k oblastem se zvláštním významem pro životní prostředí (např. oblasti vyžadující ochranu podle zvláštních právních předpisů).....	25
3.5	Cíle ochrany životního prostředí stanovené na mezinárodní, komunitární nebo vnitrostátní úrovni, které mají vztah ke koncepci, a způsob, jak byly tyto cíle vzaty v úvahu během její přípravy, zejména při porovnání variantních řešení.....	26
3.5.1	Způsob, jak byly tyto cíle zahrnuty do koncepce, zejména při porovnání variantních řešení.....	27
3.6	Závažné vlivy (včetně sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, pozitivních a negativních vlivů) navrhovaných variant koncepce na životní prostředí.....	27
3.6.1	Způsob hodnocení.....	27
3.6.2	Metody hodnocení.....	30
3.6.3	Stupnice hodnocení.....	34
3.6.4	Hodnocení kumulativních a synergických vlivů.....	35
3.6.5	Identifikace a charakteristika vlivu.....	37
3.7	Vyhodnocení možných přeshraničních vlivů koncepce na životní prostředí.....	38

3.8	Výčet důvodů pro výběr zkoumaných variant a popis, jak bylo posuzování provedeno, včetně případných problémů při shromažďování požadovaných údajů (např. technické nedostatky nebo nedostatečné know-how).....	39
3.9	Stanovení monitorovacích ukazatelů (indikátorů) vlivu koncepce na životní prostředí	40
3.10	Popis plánovaných opatření k eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů zjištěných při provádění koncepce	44
3.11	Stanovení indikátorů (kritérií) pro výběr projektu	45
3.12	Vlivy koncepce na veřejné zdraví	47
3.12.1	Zdravotní stav obyvatel.....	50
3.12.2	Determinanty vlivů koncepce na veřejné zdraví a jejich výběr	50
3.12.3	Potenciální dopady jednotlivých opatření na veřejné zdraví:	52
3.12.4	Podmínky implementace koncepce z hlediska jejích vlivů na veřejné zdraví:	54
3.13	Netechnické shrnutí výše uvedených údajů.....	54
3.14	Souhrnné vypořádání vyjádření obdržených ke koncepci z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví	55
3.15	Závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska ke koncepci	55
4	METODICKÁ DOPORUČENÍ PRO FÁZI VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ KONCEPCE A PŘIPOMÍNKOVÉHO ŘÍZENÍ	56
4.1	Rámcové standardy pro organizaci veřejného projednání a komunikaci s příslušným úřadem	56
4.2	Mezistátní posuzování, role dotčených států v něm a zahraniční veřejnosti ve vztahu k vypořádávání došlých vyjádření.....	57
5	METODICKÁ DOPORUČENÍ PRO FÁZI SCHVALOVÁNÍ KONCEPCE	58
6	SEZNAM INFORMAČNÍCH ZDROJŮ	60
	PŘÍLOHA 1 VZOROVÝ HARMONOGRAM ŘEŠENÍ SEA.....	63
	PŘÍLOHA 2 SEZNAM OOP PRO ÚČELY PODÁNÍ ŽÁDOSTI K VYDÁNÍ STANOVISKA DLE § 45I ZOPK A VZOR TEXTU ŽÁDOSTI O STANOVISKO DLE § 45I PRO ÚČELY SEA.....	65
	PŘÍLOHA 3 VZOR VYPOŘÁDÁNÍ POŽADAVKŮ STANOVENÝCH V ZÁVĚRU ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ.....	68
	PŘÍLOHA 4 PŘÍKLAD VYJÁDŘENÍ VZTAHU PŘEDKLÁDANÉHO DOKUMENTU VŮČI CÍLŮM A ZÁVAZKŮM ČR V OBLASTI OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ NA PŘÍKLADU REGIONÁLNÍ ROZVOJOVÉ KONCEPCE A JEJICH ZOHLEDNĚNÍ V POSUZOVANÉM DOKUMENTU DLE PŘÍLOHY Č. 9 ZOPV.....	70
	PŘÍLOHA 5 VZOR VYPOŘÁDÁNÍ OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ UPLATNĚNÝCH V RÁMCI PROCESU SEA	79
	PŘÍLOHA 6 PŘÍKLAD PROHLÁŠENÍ O ZMĚNÁCH PROVEDENÝCH V KONCEPCI VYPLÝVAJÍCÍCH Z JEJÍHO PROJEDNÁNÍ V RÁMCI SEA.....	90
	PŘÍLOHA 7 PŘÍKLAD NÁVRHU VYPOŘÁDÁNÍ STANOVISKA SEA, RESP. JEHO POŽADAVKŮ V RÁMCI TZV. PROHLÁŠENÍ	91

Seznam tabulek

Tab. 1	Příklad formulace referenčního cíle v rámci problémového okruhu působení změn klimatu	17
Tab. 2	Příklad monitorovacích ukazatelů ve vztahu k působení změny klimatu.....	18
Tab. 3	Příklad kritéria pro výběr projektů v rámci implementace koncepce zvoleného z hlediska adaptace na změny klimatu	18
Tab. 4	Příklad možného vyhodnocení pasportu záměrů na příkladu regionální koncepce rozvoje cyklistické infrastruktury	29
Tab. 5	Referenční cíle ochrany životního prostředí na příkladu SEA pro celostátní surovinovou politiku	31
Tab. 6	Referenční cíle ochrany životního prostředí na příkladu SEA pro regionální rozvojovou koncepci	32
Tab. 7	Vzájemné porovnání hodnocených variant dle dílčích energetických faktorů ve vztahu k životnímu prostředí jako celku na příkladu SEA ASEK.....	33
Tab. 8	Příklad hodnotící tabulky.....	38
Tab. 9	Příklad vzájemného porovnání hodnocených variant vůči referenčnímu rámci v případě energetické strategie.....	40
Tab. 10	Příklad vzájemného porovnání územně definovaných variant koncepce na příkladu návrhu trasy dopravní infrastruktury	40
Tab. 11	Navržená sada monitorovacích ukazatelů na příkladu celostátní koncepce v oblasti energetiky.....	42
Tab. 12	Možný příklad sady monitorovacích ukazatelů v případě celostátní koncepce v oblasti těžby nerostných surovin	43
Tab. 13	Příklad sady monitorovacích ukazatelů pro regionální rozvojovou koncepci	44
Tab. 14	Environmentální kritéria pro výběr projektů na příkladu regionální rozvojové koncepce	46
Tab. 15	Screening – odhad vlivů regionální rozvojové koncepce na zdraví člověka.....	49
Tab. 16	Vztah zdravotních determinant a oblastí podpory koncepce	51
Tab. 17	Potenciální dopady jednotlivých opatření na veřejné zdraví na příkladu regionální rozvojové koncepce	52

Přehled zkratk

AOPK	Agentura ochrany přírody a krajiny	protokol SEA	Protokol o strategickém posuzování vlivů na životní prostředí k úmluvě o posuzování vlivů na životní prostředí přesahujícím hranice států
AO	autorizovaná osoba	PRJMK	Program rozvoje Jihomoravského kraje
CR	cestovní ruch	PÚ	příslušný úřad
ČHMU	Český hydrometeorologický ústav	PUPFL	pozemky určené k plnění funkcí lesa
ČOV	čistírna odpadních vod	PÚR	Politika územního rozvoje
ČR	Česká republika	PZE	primární energetické zdroje
ČSÚ	Český statistický úřad	PZKO	program zlepšování kvality ovzduší
DOSS	dotčený orgán státní správy	SEA	Strategical Environmental Assessment – posuzování vlivů koncepce na životní prostředí
DP	dobývací prostor	SWOT	přehled silných stránek, slabých stránek, příležitostí a hrozeb
EU	Evropská unie	ÚAP	územně analytické podklady
EVL	evropsky významná lokalita	ÚSES	územní systém ekologické stability
CHKO	chráněná krajinná oblast	ÚP	územní plán obce
CHLÚ	chráněné ložiskové území	ÚPD	územně plánovací dokumentace
CHOPAV	chráněná oblast přirozené akumulace vod	ÚZIS	Ústav zdravotnických informací a statistiky
HIA	Health impact Assessment – posuzování vlivů koncepce na zdraví	VP	veřejné projednání
JMK	Jihomoravský kraj	VPS	Veřejně prospěšná stavba
IS EIA	Informační systém EIA	VZ	veřejné zdraví
IS SEA	Informační systém SEA	WHO	Světová zdravotnická organizace
KHS	Krajská hygienická stanice	ZCHÚ	zvláště chráněné území
KOPK	koncepce ochrany přírody a krajiny	ZPF	zemědělský půdní fond
KPZ	krajinná památková zóna	ZOPK	zákon o ochraně přírody a krajiny 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů
KÚ	krajinský úřad	ZOPV	zákon o posuzování vlivů na životní prostředí 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů
MPZ	městská památková zóna	ZÚR	Zásady územního rozvoje
MŽP	Ministerstvo životního prostředí	ŽP	životní prostředí
Natura 2000	soustava chráněných území evropského významu		
NKP	národní kulturní památka		
NP	národní park		
NSS	Nejvyšší správní soud		
OOP	orgán ochrany přírody		
ORP	obec s rozšířenou působností		
PO	ptačí oblast		
PP	přírodní park		
proces EIA	proces posouzení vlivů záměrů na životní prostředí		
proces SEA	proces posuzování vlivů koncepce na životní prostředí		

1 Úvod

1.1 Cíl metodiky, předmět jejího řešení a cíloví uživatelé

Cílem tohoto dokumentu je poskytnout metodické doporučení všem stranám zainteresovaným v procesu posuzování vlivů koncepce na životní prostředí (dále jen „proces SEA“) v rámci přípravy strategického dokumentu, jeho optimalizace z hlediska respektování a zahrnutí environmentální problematiky do textu koncepce, environmentální optimalizaci samotného procesu SEA a usnadnění role jeho účastníků nebo zainteresované veřejnosti při práci s dokumenty, které jsou výstupy procesu SEA. Součástí je specifikace obsahového standardu jednotlivých výstupů procesu SEA dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“ nebo „ZOPV“). Toto doporučení nebrání autorizovaným osobám (dále jen „AO“) využít odlišných metodických postupů za předpokladu dodržení požadavků zákona.

Metodika se vztahuje na posuzování vlivů strategických dokumentů zpracovávaných na různých hierarchických nebo teritoriálních úrovních s výjimkou územně plánovacích dokumentací (dále jen „ÚPD“).

Posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí - SEA (z anglického Strategic Environmental Assessment) je nástrojem pro vyhodnocení možných dopadů realizace připravovaných koncepcí na kvalitu ŽP a veřejné zdraví. SEA je zároveň moderním nástrojem pro environmentální optimalizaci plánů, programů a koncepcí, které mohou mít významné vlivy na životní prostředí (dále také jen „ŽP“). Cílem strategického posuzování vlivů na životní prostředí je získat objektivní komplexní informace o možném vlivu zamýšlených aktivit navrhovaných v koncepci na ŽP.

1.1.1 Legislativní rámec

Z mezinárodního hlediska je klíčovou legislativou pro posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí Protokol o strategickém posuzování vlivů na životní prostředí (dále „Protokol SEA“) EHK OSN, Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí (Směrnice SEA), a dále související úmluvy a směrnice, např. Úmluva o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí (dále jen Aarhuská úmluva. V neposlední řadě jsou to potom dvě směrnice upravující ochranu evropské biodiverzity tj. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 92/43/EHS, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin a Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků. Všechny tyto mezinárodní legislativní normy jsou transponovány do českého právního řádu.

Proces SEA je v České republice upraven ZOPV. Konkrétně je postup posouzení vlivů koncepcí na životní prostředí z procesního a obsahového hlediska upraven především ustanoveními § 10a – § 10i a přílohami č. 7 – 9 výše uvedeného zákona. Přeshraniční posuzování koncepcí upravují zejména ustanovení § 14a a § 14b citovaného zákona.

Dle této normy zahrnuje proces SEA zjištění, popis a zhodnocení předpokládaných přímých a nepřímých vlivů provedení i neprovedení koncepce a jejích cílů, a to pro celé období jejího předpokládaného provádění. Cílem procesu je zmírnění nepříznivých vlivů strategických opatření, cílů, aktivit, nebo záměrů obsažených v koncepcích na ŽP.

Posuzují se vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví a vlivy na ŽP, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, vymezené zvláštními právními předpisy a na jejich vzájemné působení a souvislosti. Vlivy na biologickou rozmanitost se posuzují se zvláštním zřetelem na evropsky významné druhy, ptáky a evropská stanoviště, na základě povinnosti vyplývající z § 45h a § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“).

1.1.2 Co je to koncepce a kdy se na ni vztahuje SEA

Koncepcí se pro účely posuzování vlivů na životní prostředí dle ZOPV rozumí strategie, politiky, plány nebo programy včetně těch, které jsou spolufinancované z prostředků fondů EU, zpracované nebo zadané orgánem veřejné správy a následně orgánem veřejné správy schvalované nebo ke schválení předkládané. Koncepcí jsou tedy veškeré dokumenty strategického charakteru, které jsou připravovány nebo schvalovány na úrovni vlády, ministerstev, krajů a obcí a které jsou zároveň pro rozhodování orgánů veřejné správy závazné. Posouzení nepodléhají koncepce „privátní“ a rovněž např. podkladové materiály, analýzy, územní studie atd.

Koncepce obvykle má, resp. by měla mít tyto části, které na sebe logicky navazují:

- ▶ Popis současného stavu, identifikace klíčových problémů
- ▶ Analytická část (analýza stavu a vývoje předmětu řešení koncepce, příčin, vývojových trendů, SWOT analýza – silných a slabých stránek apod.)
- ▶ Návrhová část – stanovení vize, priorit, cílů, opatření
- ▶ Implementace
- ▶ Monitoring
- ▶ Finanční plán

V rámci procesu SEA jsou posuzovány koncepce, které stanoví rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 k ZOPV, zpracovávané v oblasti zemědělství, lesního hospodářství, myslivosti, rybářství, nakládání s povrchovými nebo podzemními vodami, energetiky, průmyslu, dopravy, odpadového hospodářství, telekomunikací, cestovního ruchu, územního plánování, regionálního rozvoje a životního prostředí včetně ochrany přírody, a dále koncepce, u kterých podle stanoviska orgánu ochrany přírody nelze vyloučit významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality (dále jen „EVL“) nebo ptačí oblasti (dále jen „PO“) podle ZOPK; tyto koncepce podléhají posuzování vždy. Pokud je dotčené území tvořeno územním obvodem jedné nebo několika obcí, které stanoví využití území místního významu, nebo pokud se jedná o změnu koncepce, podléhají tyto koncepce posouzení v případě, že tak stanoví příslušný úřad ve zjišťovacím řízení.

Předmětem posuzování a priori nejsou koncepce zpracovávané pouze pro účely obrany státu, koncepce zpracovávané pro případ mimořádných událostí, při kterých dochází k závažnému a bezprostřednímu ohrožení životního prostředí, zdraví, bezpečnosti nebo majetku osob, a finanční a rozpočtové koncepce.

Rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 k ZOPV (dále jen „rámec“) je dán vždy, pokud koncepce stanoví podmínky pro jejich povolování nebo podmínky pro jejich další podporu, zejména pokud jde o umístění, povahu, velikost, provozní podmínky nebo požadavky na přírodní zdroje.

Koncepce posuzovaná v procesu SEA by neměla být pouhou deklarací vize budoucího vývoje, která neobsahuje cíle a opatření jak této vize dosáhnout. Takto obecná koncepce by posouzení v procesu SEA neměla podléhat, jestliže si z jejího obsahu nelze učinit představu o záměrech, které by na jejím základě mohly být realizovány a jedná se tudíž o dokument, který nemá prakticky žádnou faktickou provázanost na rozhodovací činnost veřejné správy. Z těchto důvodů byl v rámci novelizace ZOPV konkretizován § 10a odst. 2 ZOPV, který specifikuje, že rámec pro budoucí povolení záměrů dle přílohy 1 k ZOPV je dán vždy, když koncepce stanoví podmínky pro jejich povolování, zejména pokud jde o umístění, povahu, velikost, provozní podmínky nebo požadavky na přírodní zdroje.

U koncepce spadající pod ZOPV (též obecné koncepce) musí příslušný úřad rozhodnout na samotném počátku její přípravy, tj. nikoliv až ve zjišťovacím řízení, zda je třeba zahájit proces SEA, či nikoliv. Stanovení rámce je jedním z definičních znaků koncepcí posuzovaných v procesu SEA – řešení této otázky nelze ignorovat. Pokud předkladatel koncepce v době zpracování oznámení koncepce neví, zda koncepce stanoví rámec a bude tak podléhat procesu SEA, pak lze doporučit, aby se zpracováním oznámení koncepce vyčkal do doby upřesnění návrhové podoby koncepce. Tedy do chvíle, kdy bude schopen předložit podání (oznámení koncepce) v podobě, ze které bude seznatelné, zda připravovaný koncepční materiál vůbec spadá do věcné působnosti ZOPV.

1.1.3 Které koncepce podléhají SEA

Posouzení SEA se týká koncepcí, jak bylo uvedeno výše, které stanoví rámec pro budoucí povolení záměrů dle přílohy č. 1 k ZOPV v oblasti zemědělství, lesního hospodářství, myslivosti, rybářství, nakládání s povrchovými nebo podzemními vodami, energetiky, průmyslu, dopravy, odpadového hospodářství, telekomunikací, cestovního ruchu, územního plánování, regionálního rozvoje a životního prostředí včetně ochrany přírody. Zároveň SEA podléhají koncepce, u kterých nebyl na základě stanoviska OOP vyloučen významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost EVL nebo PO ve smyslu § 45i ZOPK.

Pro koncepce, které jsou připravovány pro území jedné nebo několika obcí, které stanoví využití území místního významu (např. strategie rozvoje města nebo mikroregionu, strategie rozvoje vodárenských soustav pro sdružení obcí, plány ke zlepšení kvality ovzduší pro aglomerace apod.) a stejně tak pro změny koncepcí, musí být provedeno tzv. zjišťovací řízení, na jehož základě bude rozhodnuto, zda je nutné koncepci posoudit či nikoliv.

Mezi koncepce, které jsou posuzovány v procesu SEA lze nejčastěji zařadit např.:

- ▶ Dopravní politika ČR a krajské dopravní koncepce,
- ▶ Plány odpadového hospodářství – pro ČR a pro jednotlivé kraje,
- ▶ Plány rozvoje vodovodů a kanalizací pro jednotlivé kraje,
- ▶ Státní energetická koncepce a krajské energetické koncepce,
- ▶ Programy rozvoje krajů a měst,
- ▶ Plány ke zlepšení kvality ovzduší pro jednotlivé zóny a aglomerace
- ▶ Plány udržitelnosti městské mobility,
- ▶ Zásady územního rozvoje krajů a jejich aktualizace, které však nejsou předmětem řešení této metodiky.

1.1.4 Zúčastněné strany procesu SEA

- ▶ Předkladatel koncepce – orgán veřejné správy, který je odpovědný za přípravu koncepce
- ▶ Zpracovatel koncepce – tým odborníků vytvářejících koncepci (může být totožný s předkladatelem koncepce)
- ▶ Zpracovatel SEA posouzení, tzv. SEA tým – tým odborníků, kteří koncepci posuzují z hlediska vlivů na ŽP a veřejné zdraví (alespoň jeden člen týmu musí být držitelem autorizace dle § 19 ZOPV)
- ▶ Příslušný úřad pro posuzování (MŽP, Krajské úřady – orgány krajů)
- ▶ Orgány ochrany přírody (vydávají stanoviska dle § 45i ZOPK)
- ▶ Dotčené orgány a dotčené územní samosprávné celky, resp. dotčené kraje
- ▶ Ostatní státy, pokud může mít předmětná koncepce významný vliv na jejich území nebo pokud dotčený stát požádá o mezistátní posuzování koncepce
- ▶ Veřejnost – občané a organizace

Všechny zúčastněné strany jsou potenciálními uživateli této metodiky.

1.1.5 Přístup k SEA

Přestože v převážné většině případů je interaktivní způsob SEA posouzení tzv. „ex-ante“ nejefektivnějším přístupem, lze v opodstatněných případech použít i způsob tzv. „ex-post“ posouzení, tedy až po zpracování koncepce. To však může znamenat snížení níže uvedených přínosů SEA.

ZOPV nestanovuje povinnost zpracování SEA již v průběhu zpracování koncepce tj. tzv. ex-ante posouzení. Z praxe, metodických dokumentů (ČR i mezinárodních) a také z doporučení Aarhuské úmluvy však vyplývá, že optimální postup SEA z hlediska její efektivity a možností zapojení veřejnosti je posouzení SEA probíhající společně s přípravou samotné koncepce. Interaktivní způsob SEA posouzení umožňuje zapracovat připomínky SEA týmu a veřejnosti do koncepce již během její přípravy. Poznatky z posouzení koncepce a sledování jejích reálných vlivů na ŽP jsou tak využity při aktualizaci a rozpracování dokumentu. Napomáhá tak kvalitnímu zpracování dokumentu včetně minimalizace negativních vlivů na ŽP. Současně se tímto způsobem předchází konfliktům při schvalování koncepce. Výsledné stanovisko příslušného úřadu k vyhodnocení vlivů koncepce na ŽP pak již nemusí obsahovat výhrady či podmínky souhlasu a může se omezit na potvrzení souladu se zájmy na ochranu ŽP. Tyto informace jsou současně k dispozici i veřejnosti ve všech fázích přípravy koncepce, a to od počátku její přípravy, tedy od rozhodnutí o zpracování koncepce, až do doby jejího předložení příslušnému úřadu k vydání stanoviska. SEA tým v tomto případě může hodnotit postupně vznikající jednotlivé části koncepce (včetně jejich pracovních verzí). Výhrady a připomínky se nehromadí až na konec celé práce, čímž je tento postup výhodnější z hlediska úspory času na závěrečné dokončení procesu SEA. Ex-ante posouzení tak podává předkladateli a zpracovateli koncepce informace o možných dopadech implementace koncepce na ŽP a o možnostech optimalizace koncepce z pohledu ochrany ŽP průběžně.

Doporučený postup vychází z obvyklých kroků strategického plánování – těmto krokům jsou logicky přiřazeny odpovídající kroky procesu SEA a zapojení veřejnosti. Toto logické provázání umožňuje efektivně propojit všechny tyto procesy.

V optimálním případě tedy probíhají současně tři procesy:

1. Příprava koncepce – proces přípravy samotné koncepce, který není většinou dán žádnou legislativou, v některých případech pouze rámcovou osnovou či metodikami podle toho, za jakým účelem se dokument zpracovává.
2. Posuzování vlivů koncepce na ŽP postupem dle ZOPV.

3. Zapojení veřejnosti – v rámci procesu SEA na základě ZOPV. Zapojování veřejnosti v rámci SEA je úzce provázáno s postupy, které při přípravě koncepcí zajišťují svobodný přístup k informacím na základě zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím a Aarhuské úmluvy. Podle ZOPV může v průběhu procesu SEA proběhnout veřejné projednání (dále jen „VP“) koncepce a jejího SEA posouzení.

1.1.6 Složení a způsob práce SEA týmu

SEA tým musí být veden osobou, která je držitelem autorizace pro posuzování vlivů na ŽP dle ustanovení § 19 ZOPV. Seznam autorizovaných osob dle ZOPV i dle ZOPK je k dispozici v Informačním systému SEA. Součástí týmu musí být v případě, kdy se jedná o koncepci, u níž nebyl vyloučen významný vliv na předmět ochrany či celistvost EVL a PO, rovněž osoba s autorizací dle § 45i ZOPK. Nedílnou součástí posouzení vlivů koncepce na životní prostředí je i posouzení jejích vlivů na veřejné zdraví a z toho důvodu je vhodné do týmu zahrnout i experta v této oblasti, který může být rovněž držitelem autorizace pro posuzování vlivů na veřejné zdraví dle §19 ZOPV. ZOPV však nestanovuje, že hodnocení na veřejné zdraví musí zpracovávat držitel autorizace od Ministerstva zdravotnictví. SEA tým by se měl profesně specializovat na věcné zaměření posuzované koncepce a měl by zahrnovat rovněž odborníky na konkrétní zaměření strategického dokumentu jako garanta odbornosti tj. např. ložiskového geologa při posuzování surovinové strategie, odborníky na jednotlivé energetické obory v případě energetické koncepce, odborníky na ovzduší a hluk v případě územně rozvojových nebo dopravních koncepcí atd. Členové týmu by tak měli postihnout široké spektrum znalostí a názorů z oblasti ochrany ŽP, rámcových koncepcí na evropské a národní úrovni, měli by mít schopnost čerpat z cizojazyčných pramenů a mít zkušenosti s přípravou a posuzováním koncepcí.

Účast zpracovatele SEA při přípravě koncepce: V průběhu procesu SEA může dojít k tomu, že zpracovatel koncepce a zpracovatel SEA mají odlišný názor na dokument z hlediska vlivů na životní prostředí nebo na nutnost zpracování dalších variant. Základním principem pro spolupráci zpracovatele koncepce a zpracovatele SEA je dialog vedoucí k využití připomínek podávaných v rámci procesu SEA. Za využití nebo zamítnutí doporučení od zpracovatele SEA nese odpovědnost zpracovatel koncepce. Zamítnutí doporučení by mělo být zdůvodněno a po schválení koncepce zveřejněno. Všechny závažné připomínky zpracovatele SEA, které nebyly zohledněny v rámci přípravy koncepce, by měly být popsány v SEA vyhodnocení.

V praxi se osvědčila účast zpracovatele SEA (jako pozorovatele) při pracovních jednáních zpracovatele dokumentu (např. na setkáních pracovních skupin, jednáních s nevládními neziskovými organizacemi, spolupracujícími organizacemi). Tento postup usnadňuje přístup zpracovatele SEA k informacím a argumentům, které jsou využívány při přípravě koncepce. Účast zpracovatele SEA zároveň umožňuje průběžné předávání a zdůvodňování připomínek z procesu SEA.

1.1.7 Fáze/Etapy procesu SEA

1. Zpracování, předložení, rozeslání a zveřejnění oznámení koncepce k vyjádření, provedení zjišťovacího řízení ukončené jeho závěrem
2. Zpracování, předložení, následné rozeslání a zveřejnění návrhu koncepce a Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví (dále jen „vyhodnocení SEA“) k vyjádření
3. VP k návrhu koncepce a vyhodnocení SEA, pakliže bude prováděno
4. Stanovisko ke koncepci
5. Zpracování tzv. prohlášení, mj. zohlednění, zapracování uvedených požadavků ze stanoviska SEA, stanovení četnosti monitoringu atd.
6. Schválení koncepce
7. Monitoring a zpětná vazba

1.1.8 Předběžné konzultace a komunikace s příslušným úřadem

Ustanovení § 15 ZOPV ukládá příslušnému úřadu a následně i dotčeným orgánům povinnost poskytnout předkladateli možnost konzultace předkládaných dokumentů ještě před předložením oznámení koncepce nebo vyhodnocení SEA, včetně případných variant řešení a doporučit mu optimální postup pro další projednání. Příslušný úřad pak může po výše uvedeném projednání doporučit konzultaci s dalšími subjekty, jejichž kompetencí by se daná koncepce mohla dotýkat. Institut předběžného projednání může být užitečným nástrojem především pro dobrou komunikaci s příslušným úřadem a optimalizaci procesu SEA.

Při předběžném projednání mohou být včas uplatněny přímo požadavky, u kterých se předpokládá, že budou z hlediska působnosti příslušného subjektu vyžadovány v rámci připomínkování výše uvedených

dokumentů. V průběhu řádného procesu SEA pak jsou již takové informace zahrnuty do předkládaných dokumentů a není třeba je v dalších fázích teprve doplňovat.

Institut předběžného projednání lze doporučit k využití jak samotným předkladatelům, tak i autorizovaným osobám v jednotlivých fázích procesu SEA, neboť z praxe vyplývá, že předběžné projednání může ve výsledku přinést značné zkrácení lhůt dle ZOPV vzhledem k tomu, že plánovaná koncepce je již předjednána a dotčené subjekty tak mohou mít k dispozici veškeré informace, které pro své vyjádření ke koncepci potřebují. V této souvislosti je nicméně třeba upozornit, že vhodná chvíle pro konzultaci s příslušným úřadem nebo dotčeným orgánem státní správy nastává až ve chvíli, kdy má předkladatel k dispozici dostatečně relevantní informace, ze kterých lze alespoň zhruba odhadnout potenciální rizika pro ŽP resp. pro proces SEA, a to v případě strategických dokumentů znamená alespoň rámcový koncept návrhové části, např. základní osnovu strategických cílů pořizované koncepce. Užitečné je využití institutu předběžného projednání ve fázi před vlastním zahájením prací na oznámení za účelem vyhodnocení, zda se jedná o koncepci podléhající ZOPV, pokud o tom vzniknou pochybnosti, a dále ověření správnosti jednotlivých dílčích výstupů v rámci procesu SEA tj. oznámení koncepce a vyhodnocení SEA. Zároveň doporučujeme při stanovování harmonogramu prací na SEA zahrnout přiměřené lhůty pro tyto konzultace, pokud o nich uvažujete.

1.1.9 Rámcová metodologie vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví

Koncepční dokumenty jsou vždy posuzovány jako celek, který se však skládá z dílčích logicky na sebe navazujících kroků. Jednotlivé kapitoly vyhodnocení SEA jsou vzájemně provázány a tvoří tak nedílný celek a je třeba je chápat ve vzájemných souvislostech. V zásadě je postup hodnocení možno rozdělit na část analytickou, část evaluační a část syntetizující. Analytická část je tvořena především výchozími kroky tedy analýzou stavu a vývoje životního prostředí v dotčeném území včetně jeho extrapolace bez provedení koncepce a identifikace problematických míst a analýzou přijatých cílů v ostatních souvisejících dokumentech, definováním vztahu k předkládané koncepci. Výstupem této části je potom definování referenčního rámce resp. hodnotících kritérií pro hodnotící část vyhodnocení SEA. Evaluační část vyhodnocení SEA podrobně analyzuje vazby mezi jednotlivými návrhy obsaženými v hodnoceném dokumentu na co nejpodrobnější úrovni a hodnotícími kritérii/cíli, včetně návrhu dílčích opatření pro zamezení identifikovaným potenciálním negativním vlivům. Syntetická část hodnocení potom výsledky předchozích analyticko-evaluačních kroků syntetizuje a extrapoluje na celý dokument jako celek. Výstupem jsou opatření pro zamezení negativních vlivů koncepce, výroky o akceptovatelnosti koncepce, stanovení pořadí variant a návrh kritérií pro výběr projektů a monitorovacích ukazatelů.

Dodrženy by měly být následující rámcové zásady:

- ▶ Vždy přizpůsobit hodnotící rámec, podrobnost i metodiku hodnocení předmětu řešení koncepce, tak, aby bylo hodnocení zaměřeno na relevantní témata, složky a problémy životního prostředí v konkrétním regionu.
- ▶ Ve všech případech se jedná o vlivy předpokládané (potenciální), které se následně konkretizují uplatňováním výroků v rámci rozhodování o území, resp. v dalších fázích projektové přípravy strategických záměrů nebo aktivit, tj. jejich uplatnění na poli územního plánování a projektové přípravy konkrétních staveb.
- ▶ Hodnocení musí obsahovat jak kvantitativní hodnocení (odhad významnosti včetně zdůvodnění), tak i odhad délky trvání vlivu, odhad rozsahu působení vlivu (dosah na úrovni místní vlivy, lokální, regionální, mezinárodní) a návrh opatření pro eliminaci, omezení nebo kompenzaci negativního vlivu, pokud byl identifikován.
- ▶ Neopomenout zabývat se hodnocením synergických a kumulativních vlivů.
- ▶ Vyhodnotit a porovnat všechny předkládané varianty, příp. věnovat pozornost dostatečnosti či nedostatečnosti invariantního řešení.
- ▶ Neopomenout zabývat se vyhodnocením potenciálních přeshraničních vlivů.
- ▶ Doporučit opatření k minimalizaci identifikovaných rizik a následně se jimi zabývat v příslušné kapitole. Navržená opatření by měla být promítnuta do vlastní koncepce nebo do způsobu její realizace.
- ▶ Při výběru hodnotícího rámce je třeba vycházet z analýzy stavu ŽP v zájmovém území z již přijatých strategických cílů v oblasti životního prostředí, požadavků uvedených v závěru zjišťovacího řízení a odborné úvahy AO viz výše.

Z hlediska metodického přístupu je účelné v rámci posouzení vlivů koncepce na ŽP postupovat v následujících krocích:

1. Analýza stavu a vývojových trendů životního prostředí v řešeném území
2. Analýza relevantních cílů v oblasti životního prostředí přijatých ve strategických dokumentech na mezinárodní, národní a regionální úrovni se vztahem ke koncepci
3. Stanovení referenčního rámce pro hodnocení na základě syntézy předchozích dvou kroků
4. Celkové zhodnocení návrhu koncepce po stránce formální a formálně obsahové
5. Hodnocení analytické části
6. Hodnocení strategické/návrhové části
7. Posouzení vlivu koncepce na předmět ochrany a celistvost EVL nebo PO
8. Hodnocení vlivů koncepce na determinanty veřejného zdraví
9. Prostorová analýza navrhovaných strategických záměrů, pokud je koncepce blíže územně specifikuje
10. Hodnocení implementační části strategie
11. Návrh kritérií pro výběr projektů realizovaných na základě koncepce
12. Návrh indikátorů pro monitoring provádění koncepce z hlediska životního prostředí
13. Návrh stanoviska včetně opatření pro minimalizaci zjištěných negativních vlivů implementace koncepce

Add 1. Analýza stavu a vývojových trendů životního prostředí v řešeném území

Pro základní charakteristiku stavu životního prostředí v dotčeném území by měl být již v rámci oznámení koncepce uveden přehled aktuálního stavu a trendů vývoje klíčových složek životního prostředí v dotčeném území, který je možno shrnout dle vybraných tematicky zaměřených indikátorů např. na celostátní úrovni sledovaných informační agenturou životního prostředí ČR CENIA v rámci každoročního přehledu Zprávy o stavu životního prostředí ČR, na úrovni regionální pak indikátory sledované zejm. v rámci ročenek životního prostředí jednotlivých krajů. To umožní jednak využití relevantních vstupních dat a rovněž možnost navázat hodnocení SEA na systém vyhodnocení a monitoringu uplatňování koncepce a zároveň jej zasadit do rámce standardního sledování stavu a vývoje životního prostředí. Oznámení koncepce tak bude obsahovat základní charakteristiku aktuálního stavu a vývoje životního prostředí v dotčeném území dle jednotlivých složek životního prostředí a vybraných indikátorů se zaměřením na vztah životního prostředí a veřejného zdraví ve vztahu k předmětu řešení koncepce, která bude využita i pro účely vyhodnocení SEA. Doporučujeme se zabývat především indikátory znečištění ovzduší, hlukové zátěže, veřejného zdraví, využití území, záboru půdy, rozlohy a zdravotního stavu lesů, ochranou přírody a krajiny, kvalitou vod, retenční schopností území apod., členěných dle relevantních složek životního prostředí a problémových oblastí životního prostředí ve vztahu ke koncepci.

Sledovaná kritéria tj. složky a problémové okruhy životního prostředí by měla splňovat následující podmínky:

- ▶ relevance k aktuálním problémům životního prostředí vůči tematickému zaměření koncepce;
- ▶ relevance k realizovaným strategiím a mezinárodním závazkům; vazba na sektorové koncepce a jejich environmentální aspekty;
- ▶ „průřezovost“ indikátoru – postižení co největšího množství kauzálních vazeb, tj. výběr indikátoru tak, aby představoval příčiny a zároveň následky jiných jevů, které může implementace koncepce ovlivnit.

Tato sledovaná kritéria, reprezentovaná indikátory mohou být následně využita pro stanovení referenčního rámce hodnocení koncepce (sady referenčních cílů ochrany životního prostředí a veřejného zdraví nebo kritérií pro hodnocení vlivů na životní prostředí) a pro návrh systému monitoringu implementace koncepce z hlediska životního prostředí.

Add 2. Analýza relevantních cílů v oblasti životního prostředí přijatých ve strategických dokumentech na mezinárodní, národní a regionální úrovni se vztahem ke koncepci

Rovněž analýza relevantních cílů souvisejících strategických dokumentů by měla být v základní rovině součástí již oznámení koncepce. Při posouzení vztahu oznamované koncepce k jiným koncepčním materiálům budou brány v úvahu zejména dokumenty zpracované na národní, mezinárodní a regionální úrovni a platná legislativa ČR.

Zohlednit je třeba rovněž platnou legislativu a strategické dokumenty na poli územního plánování a stavebního řádu, zejména zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a politiku územního rozvoje, resp. ÚPD, které řeší konkrétní územní průmět infrastruktury v území. V úvahu je nutno brát i skutečnost, zda se předkládaná koncepce týká území celé České republiky nebo menších samosprávných celků.

Dalším krokem je vyhodnocení strategických cílů a závazků přijatých na mezinárodní, celostátní a regionální úrovni ve vztahu k jednotlivým oblastem ochrany životního prostředí a veřejného zdraví relevantních vůči zaměření předkládané koncepce, jí dotčeného území a jednotlivým sledovaným indikátorům. Tato analýza bude dále využita v rámci vyhodnocení SEA.

Add 3. Stanovení referenčního rámce pro hodnocení na základě syntézy přechozích dvou kroků.

Na základě výše uvedených kroků pak již v rámci oznámení koncepce (za předpokladu, že očekáváme kompletní proces SEA) je vhodné předběžně navrhnout referenční rámec v závislosti na zvolené metodě hodnocení, tj. například sadu referenčních cílů členěnou dle jednotlivých složek životního prostředí a problémových okruhů ve vztahu k předmětu řešení koncepce, pro další využití ve vlastní evaluační části SEA. Výstupem zjišťovacího řízení by měla být mimo jiné i zpětná vazba, případné připomínky dotčených orgánů státní správy resp. veřejnosti nejen k oznámení jako takovému, ale i k navrhovanému referenčnímu a evaluačnímu rámci SEA.

K posouzení vlivů koncepce na životní prostředí může být využita například tzv. Metoda referenčních cílů. Jedná se o standardní metodu používanou v SEA, která spočívá v sestavení hodnotící matice k posouzení vztahu referenčního rámce tj. sady referenčních cílů vůči navrhovaným cílům resp. opatřením hodnocené koncepce. Úkolem sady referenčních cílů je shrnout všechny pozitivní trendy životního prostředí resp. přijaté strategické cíle z jiných dokumentů tak, aby byl vytvořen základní rámec pro hodnocení strategické části koncepce, což je klíčová část celého SEA posouzení. Možné je využít rovněž multikriteriální analýzu, kde slouží jako referenční rámec vhodně zvolená kritéria postihující vlivy na jednotlivé složky životního prostředí.

Referenční cíle je třeba volit tak, aby reprezentovaly klíčové oblasti resp. problémy ve vztahu k řešenému území a jeho specifikům, stavu a vývojovým trendům životního prostředí, identifikovaným problémům a charakteru koncepce, tj. způsobu a míře jakou může ovlivnit jednotlivé složky resp. problematické okruhy životního prostředí. Zároveň musí jednotlivé cíle odrážet a respektovat cíle v oblasti ochrany životního prostředí a veřejného zdraví přijaté v platných strategických dokumentech různých úrovní. V neposlední řadě je vhodné dbát na to, aby bylo možné tyto cíle resp. jejich naplňování účelně vyhodnocovat resp. monitorovat na základě indikátorů zahrnutých do monitoringu koncepce a zohlednit při výběru projektů díky vhodnému nastavení kritérií pro výběr podpořených projektů. Výběr sady referenčních cílů je tak klíčovým krokem, který jednak odráží předchozí analytické kroky (analýza stavu a vývoje životního prostředí a identifikace problémů v území, analýza přijatých cílů ochrany životního prostředí a veřejného zdraví) a zároveň by měla být kompatibilní resp. využitelná pro další kroky v oblasti výběru projektů a monitorování vlivů implementace koncepce na životní prostředí. Mělo by se jednat o vzájemně provázaný řetězec kroků analýza – syntéza – evaluace – monitoring.

Add 4. Celkové zhodnocení koncepce po stránce formální a formálně obsahové

Bude provedeno zhodnocení obsahové stránky koncepce dle jejích jednotlivých částí a kapitol, její úplnosti, formální úpravy, přehlednosti, použitých vyjadřovacích prostředků a uživatelské vstřícnosti formou komentáře zpracovatelů vyhodnocení SEA s ohledem na cílového uživatele koncepce.

Add 5. Hodnocení analytické části

Bude provedeno zhodnocení obsahu analytické části, její úplnosti a vypovídací schopnosti a promítnutí identifikovaných zjištění do návrhu opatření formou komentáře zpracovatelů vyhodnocení SEA.

Add 6. Hodnocení strategické části – komentář zpracovatele SEA k celkovému pojetí strategické části + hodnocení jednotlivých navrhovaných cílů/opatření pomocí metody referenčních cílů - hodnotící tabulky – návrh reformulací

Pro zjištění, zda a jakým způsobem může návrh koncepce mít při realizaci závažné vlivy na ŽP, bude provedeno hodnocení navržených opatření resp. aktivit vzhledem k referenčním cílům ochrany životního prostředí, tj. zda a jakým způsobem budou opatření naplňovaná pomocí aktivit resp. projektů přispívat či nikoliv k naplňování referenčních cílů.

Zejména při potenciálně negativním identifikovaném vlivu je součástí hodnocení i komentář včetně návrhu opatření pro předcházení negativním vlivům na životní prostředí a veřejné zdraví.

Platí, že míra podrobnosti hodnocení jednotlivých vlivů odpovídá míře podrobnosti, v jaké je daná část (aktivita, opatření, záměr) v rámci koncepce definována nebo vymezena.

Hodnocení se provedou odborným odhadem možných konkrétních dopadů formou extrapolace uplatnění dané priority/opatření/aktivity v rámci navazujících nástrojů strategického plánování nebo dalších fází projektové přípravy konkrétních realizačních kroků.

Jako nejvhodnější formu prezentace doporučujeme maticový tabelární přehled hodnocených priorit (v řádku) s odhadem významnosti vlivů na jednotlivá témata (ve sloupcích) a doplňujícím vysvětlujícím komentářem k hodnocení jednotlivých priorit. V návaznosti na toto tabelární hodnocení bude uveden souhrnný komentář s podrobnějším vyhodnocením nejvýznamnějších kladných a záporných vlivů včetně zdůvodnění odhadu jejich významnosti.

Kumulativní a synergické vlivy

Hodnocení kumulativních a synergických vlivů koncepce má za úkol shrnout závěry vyhodnocení provedeného především při hodnocení strategických cílů a opatření v předchozích krocích SEA se zaměřením právě na kumulativní a synergické vlivy. Podrobnější informace k hodnocení kumulativních a synergických vlivů se nacházejí v kapitole 3.6.4 tohoto dokumentu.

Zdrojem kumulativních a synergických vlivů je prostorová koncentrace navrhovaných aktivit v prostorově omezené části řešeného území.

Výstupem bude přehledná tabulka, ve které budou hodnocena jednotlivá navrhovaná opatření nebo aktivity, jejich soulad s referenčními cíli životního prostředí a identifikována potenciální míra jejich vlivu na daný referenční cíl.

Add 7. Prostorová analýza navrhovaných záměrů, pokud koncepce takové záměry obsahuje

Základní přehled střetů záměrů navrhovaných v koncepci s jednotlivými složkami životního prostředí na základě prostorové analýzy. Měly by být územně identifikovány a graficky znázorněny střety s ochranou přírody (velkoplošná zvláště chráněná území (dále jen „ZCHÚ“), maloplošná ZCHÚ a jejich ochranná pásma, Natura 2000, územní systém ekologické stability (dále jen „ÚSES“), VKP, PP, Natura 2000 a jejich ochrannými pásmy), s ochranou vod (CHOPAV, záplavová území, ochranná pásma vodních zdrojů, ochranná pásma lázeňských zdrojů, ochranná pásma pozorovacích vrtů ČHMÚ), ZPF a PUPFL, ochrana horninového prostředí (CHLÚ, DP, PÚ), památková ochrana (NKP, NP, KPZ, MPZ a ochrana archeologických nalezišť a další chráněné zájmy v území.

Add 8. Hodnocení prováděcí části strategie

Formou komentáře zpracovatele vyhodnocení SEA bude zhodnocena implementační část strategie, stanovené úkoly pro jednotlivé aktéry a jejich časový rámec, realizovatelnost. Včetně zhodnocení navrženého monitoringu a jeho možné provázanosti na monitoring vlivů na životní prostředí.

Add 9. Hodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i ZOPK

V rámci zpracování oznámení koncepce budou v případě možného významného vlivu koncepce na lokality soustavy Natura 2000 osloveny všechny příslušné orgány ochrany přírody, tedy příslušné orgány státní správy, újezdní úřady a správy CHKO a národních parků v České republice, v jejichž obvodu působnosti se nacházejí lokality soustavy Natura 2000, se žádostí o stanovení, zda může koncepce samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit předmět ochrany nebo celistvost EVL a PO, pokud je takové stanovisko vyžadováno.

Pokud orgány ochrany přírody ve svém stanovisku dle § 45i nevyloučí možnost významného ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000, bude v rámci posouzení vlivů koncepce na životní prostředí zpracováno rovněž posouzení vlivu koncepce na předmět ochrany a celistvost EVL nebo PO dle § 45i ZOPK postupem dle ZOPV (dále jen „naturové posouzení“). Naturové posouzení je samostatná část, která by měla být předložena jako samostatný dokument spolu s vyhodnocením SEA a návrhem koncepce, anebo může být přílohou vyhodnocení SEA. Vyhodnocení SEA zohlední závěry posouzení dle § 45i ZOPK. Vyhodnocení vlivů koncepce na lokality soustavy Natura 2000 bude zpracováno držitelem autorizace dle § 45i ZOPK v souladu s prováděcími předpisy dle ustanovení § 45i odst. 13 ZOPK, resp. vyhláškou č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na EVL a PO a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny.

Add 10. Hodnocení vlivů koncepce na determinanty veřejného zdraví

Pro vyhodnocení předkládaného návrhu koncepce a jejich variant na veřejné zdraví bude vyhodnocen vliv navrhovaných aktivit a opatření vůči přijatým cílům ochrany veřejného zdraví strategických

dokumentů v oblasti veřejného zdraví na vnitrostátní úrovni a vůči všem determinantům veřejného zdraví relevantním v obecné rovině vůči koncepci.

Z relevantních cílů strategických dokumentů v oblasti veřejného zdraví a analýzy stavu a trendů vývoje veřejného zdraví ve vztahu k předmětu řešení posuzovaného dokumentu jsou následně vybrány relevantní zdravotní determinanty, vůči nimž je předkládaná koncepce hodnocena. Příkladem mohou být následující determinanty:

- ▶ Faktory životního prostředí, zejména kvalita ovzduší, hluk, toxické látky v prostředí, ochrana přírody a vodních zdrojů;
- ▶ Dostupnost zaměstnanosti;
- ▶ Dostupnost vzdělanosti;
- ▶ Dostupnost zdravého využití volného času;
- ▶ Úroveň a dostupnost zdravotní péče;
- ▶ Pohoda bydlení
- ▶ Bezpečnost (od energetické a surovinové bezpečnosti, přes bezpečnost těžby surovin a výroby energie, bezpečnost dopravy a ochranu obyvatel v případě mimořádných událostí antropogenního i přírodního charakteru až po např. kvalitní bezpečné stavební materiály, zejména v případě recyklace odpadů).

Vyhodnocení vlivů koncepce na veřejné zdraví je tak provedeno pomocí uvedených determinantů veřejného zdraví, a sice jako soulad (nesoulad) navrhovaných cílů hodnocené koncepce vůči zdravotním determinantům a jejich žádoucím trendům, kdy bude charakterizováno jejich možné ovlivnění a navrženy úpravy koncepce či případná opatření k zamezení negativních vlivů implementace koncepce na veřejné zdraví.

Add 11. Návrh kritérií pro výběr projektů realizovaných na základě koncepce

V rámci této části SEA bude navržena sada kritérií za účelem vyhodnocování a stanovení kritérií pro rozhodování v otázce výběru vhodných realizačních projektů/záměrů, které budou na základě koncepce podpořeny. Hlavním účelem stanovení environmentálních kritérií pro výběr projektů je zajistit, aby nebyly podpořeny projekty s potenciálně významnými negativními vlivy na životní prostředí, a aby byly naopak při výběru projektů upřednostňovány takové projekty, které by mohly přispět ke zlepšení stavu životního prostředí a zdraví obyvatel.

Add 12. Návrh indikátorů pro monitoring provádění koncepce z hlediska životního prostředí

Základní soubor indikátorů resp. monitorovacích ukazatelů pro sledování vlivu implementace koncepce na životní prostředí.

Indikátory vychází z identifikovaných problémových okruhů životního prostředí a hodnotícího rámce, který byl vůči nim stanoven, kdy problémové okruhy resp. výše zmíněná sada referenčních cílů bude dále využita v rámci sledování dopadů implementace koncepce na životní prostředí tak, že bude monitorována míra ovlivnění těchto cílů prostřednictvím indikátorů. Tak bude zajištěna provázanost vyhodnocení koncepce s výběrem podpořených projektů i monitoringem implementace koncepce. Je účelné navrhnout pro každý referenční cíl alespoň jeden reálně sledovatelný indikátor. Monitorování a vyhodnocování implementace strategie pomůže včas zachytit případné negativní vlivy koncepce na životní prostředí a v neposlední řadě může být determinantem, který povede ke kvalitativně vyšší úrovni realizovaných projektů.

Add 13. Návrh stanoviska

Výsledkem výše uvedených kroků je potom doporučení příslušnému úřadu ze strany zpracovatele vyhodnocení SEA k vydání stanoviska, doporučení znění jeho výroku a případných podmínek či požadavků a doporučení z hlediska opatření pro zamezení nebo kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

1.1.10 Zajištění zapojení veřejnosti

Zapojování veřejnosti procesu SEA je velmi úzce provázáno s postupy, které při přípravě koncepcí zajišťují svobodný přístup k informacím na základě zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů a Aarhuské úmluvy. Zapojení veřejnosti do procesu SEA by mělo respektovat následující principy:

- ▶ včasné informování veřejnosti o pořizování koncepce a provedení procesu SEA,

- ▶ aktivní a průběžné informování veřejnosti,
- ▶ konzultace s občany,
- ▶ vypořádání vyjádření veřejnosti,
- ▶ informace o výsledcích procesu SEA

Zpracovatelem SEA by měl být navržen konkrétní systém zapojení veřejnosti do přípravy procesu SEA a posouzení koncepce by mělo zahrnovat:

- a) Průběžné zveřejňování dokumentů na webových stránkách předkladatele, kde bude uveden také odkaz na ostatní relevantní zdroje informací např. IS SEA, webové stránky zpracovatele koncepce, popřípadě webové stránky zpracovatele SEA. Průběžný sběr a vypořádání vyjádření přijatých i mimo procesní připomínková řízení.
- b) Ve spolupráci se zpracovatelem koncepce, sestavení adresáře zájmových organizací se vztahem ke koncepci – do adresáře by měli být zahrnuti zástupci relevantních úřadů, odborných institucí, nevládních organizací a privátní sféry. Tito aktéři by měli být informováni o možnosti zapojení do přípravy koncepce.
- c) Veřejnost má možnost vznášení připomínek a návrhů na doplnění ve všech fázích procesu SEA (zjišťovací řízení, vyhodnocení) v rámci připomínkových řízení v závislosti na jednotlivých procesních krocích. Průběžný sběr a vypořádání vyjádření ke koncepci i k jejímu SEA ve spolupráci s příslušným úřadem.
- d) V případech, kdy se koná VP, budou účastníkům představeny návrh koncepce a výstupy vyhodnocení SEA. Bude vypracován zápis z VP, který bude následně předán příslušnému úřadu.
- e) Pracovní semináře nebo kulaté stoly pro zástupce zadavatele, nebo prezentace v rámci schvalovacího procesu (dle potřeby).

Z výše uvedených důvodů je vhodné zřídit na internetových stránkách předkladatele nebo zpracovatele SEA samostatnou stránku s informacemi o celém procesu přípravy koncepce a procesu SEA – a to včetně průběžně zpracovávaných SEA vyhodnocení jednotlivých etap. Internetové stránky by měly obsahovat následující informace:

- ▶ harmonogram zpracovávání koncepce,
- ▶ harmonogram SEA procesu,
- ▶ základní informace o koncepci,
- ▶ základní informace o zpracovateli SEA včetně kontaktů
- ▶ pravidla podávání vyjádření,
- ▶ termíny veřejných setkání, veřejných projednání
- ▶ aktuální verze koncepce,
- ▶ aktuální verze SEA – vyhodnocení vlivu na ŽP,
- ▶ informace o výsledcích procesu SEA.

Informace budou rovněž zveřejňovány způsobem vyplývajícím ze zákona, tj. v Informačním systému Ministerstva životního prostředí tzv. IS SEA k zabezpečení naplnění povinností dle ZOPV. Zajistí příslušný úřad.

Vhodné je rovněž zpracovat informační materiál, který bude obsahovat stručné údaje ke každé fázi procesu SEA, který bude k dispozici účastníkům VP a příslušnému úřadu.

Prezentace koncepce veřejnosti (VP) je setkání předkladatele, zpracovatele koncepce a SEA týmu s velkým počtem zástupců zainteresovaných nebo dotčených orgánů a samosprávných celků, a s veřejností a jejími zástupci. Slouží k poskytnutí základních informací o koncepci a k získání názoru veřejnosti a sběru vyjádření. Účelem je především „srozumitelná prezentace“ koncepce a vyhodnocení SEA.

Posuzovatel SEA spolu se zpracovatelem koncepce zaznamenává průběžně vyjádření subjektů k informacím, které obdržely (nebo jim byly zpřístupněny) během jednotlivých etap procesu SEA předepsaných zákonem a zaznamenává je do přehledné tabulky – Vypořádání vyjádření, kde uvede u každého vyjádření své stanovisko a způsob jeho zohlednění resp. zapracování do návrhu koncepce, nebo i do vyhodnocení SEA.

1.1.11 Vyhodnocení vlivů na klima

Hodnocení vlivů koncepcí na klima, resp. změnu klimatu, je jedním z průřezových témat SEA, jehož význam vzrostl v poslední době na základě celoevropské Strategie adaptace na změny klimatu v roce 2013.

Česká republika přijala v roce 2017 Národní akční plán adaptace na změnu klimatu (NAP adaptace), který implementuje Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR z roku 2015 (Adaptační strategie ČR). Součástí NAP je soubor 98 indikátorů zranitelnosti, který bude každé 4 roky vyhodnocován. V současnosti je k dispozici Hodnocení zranitelnosti ČR ve vztahu ke změně klimatu k roku 2014, právě na základě indikátorů zranitelnosti.

Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR představuje národní adaptační strategii ČR, která kromě zhodnocení pravděpodobných dopadů změny klimatu obsahuje návrhy konkrétních adaptačních opatření, legislativní a částečnou ekonomickou analýzu, atd.

Adaptační strategie ČR identifikuje prioritní oblasti (sektory), u kterých se předpokládají největší dopady změny klimatu.

- ▶ lesní hospodářství,
- ▶ zemědělství,
- ▶ vodní režim v krajině a vodní hospodářství,
- ▶ urbanizovaná krajina,
- ▶ biodiverzita a ekosystémové služby,
- ▶ zdraví a hygiena,
- ▶ cestovní ruch,
- ▶ doprava,
- ▶ průmysl a energetika,
- ▶ mimořádné události a ochrana obyvatelstva a životního prostředí.

Z výše uvedeného je patrné, že změna klimatu je faktorem horizontálně ovlivňujícím prakticky všechny složky životního prostředí a celou řadu ekonomických témat a zpětně vývoj těchto složek a témat ovlivňuje klima jako takové. S touto skutečností je potom třeba počítat v rámci posouzení vlivů koncepcí na ŽP a veřejné zdraví.

Adaptační strategie ČR je připravena na roky 2015 – 2020 s výhledem do r. 2030 a bude implementována Národním akčním plánem adaptace na změnu klimatu. Průběžné plnění Adaptační strategie ČR bude vyhodnoceno v roce 2019 a dále každé 4 roky. Podrobně je téma řešeno v následujících dokumentech:

- ▶ Hodnocení zranitelnosti České republiky ve vztahu ke změně klimatu k roku 2014. CENIA, česká informační agentura životního prostředí, Centrum pro otázky životního prostředí, Univerzita Karlova v Praze, Praha, 2018, ISBN 978-80-87770-47-4, dostupné z https://www.mzp.cz/cz/hodnoceni_zranitelnosti_cr
- ▶ Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR, 2015, dostupné z: http://mzp.cz/cz/zmena_klimatu_adaptacni_strategie.
- ▶ The EU Strategy on adaptation to climate change, ISBN 978-92-79-32975-3, doi: 10.2834/5599, European Union, 2013.

Z výše uvedeného vyplývá, že změnu klimatu a její možné ovlivnění v důsledku implementace posuzovaných dokumentů je třeba průřezově zahrnout do všech fází práce na SEA. Současný stav, vývojové trendy a odhad rizik by měl být diskutován již v rámci oznámení koncepce.

Ve vlastním vyhodnocení SEA je potom nezbytné zahrnout výše zmíněné strategické dokumenty do hodnocení vztahu a ovlivnění jimi přijatých cílů vůči posuzované koncepci a zároveň je, resp. změnu klimatu jako téma zohlednit při výběru hodnotících kritérií, resp. referenčních cílů.

Tab. 1 Příklad formulace referenčního cíle v rámci problémového okruhu působení změn klimatu

	Složky ŽP a problémové okruhy ochrany ŽP	Referenční cíl
2.	Působení změny klimatu	2.1. Realizovat krajinotvorná opatření i způsoby hospodaření v krajině s cílem snížit rizika spojená s následky změny klimatu

Při identifikování významných negativních vlivů navrhovaných opatření vůči hodnotícím kritériím je třeba navrhnout minimalizační opatření pro zamezení těmto vlivům implementace koncepce z hlediska změny klimatu. Zároveň se toto hledisko musí promítnout rovněž do implementace koncepce v podobě kritérií pro výběr projektů a do monitoringu jejího uplatňování prostřednictvím sledování indikátorů vlivu na změnu klimatu.

Zdrojem dat a rovněž inspirací pro návrh opatření resp. indikátorů jsou výše uvedené strategické dokumenty a aktuální Hodnocení zranitelnosti ČR ve vztahu ke změně klimatu.

Tab. 2 Příklad monitorovacích ukazatelů ve vztahu k působení změny klimatu

Složky ŽP a problémové okruhy ochrany ŽP	Monitorovací ukazatele implementace koncepce na ŽP	Jednotka a	Zdroj dat
Působení změny klimatu	Objem investovaných prostředků do krajinných opatření	Kč	Kraj

Tab. 3 Příklad kritéria pro výběr projektů v rámci implementace koncepce zvoleného z hlediska adaptace na změny klimatu

Referenční cíl	Otázky pro hodnocení a výběr projektů z hlediska životního prostředí
2.1. Realizovat krajinná opatření i způsoby hospodaření v krajině s cílem snížit rizika spojená s následky změny klimatu	Dojde prostřednictvím realizace záměru ke zvýšení retenční schopnosti krajiny Ano/Ne?

2 Metodická doporučení pro fázi zpracování oznámení koncepce a zahájení zjišťovacího řízení

2.1 Způsob zpracování oznámení koncepce

Tato etapa zpracování SEA obsahuje v zásadě dva základní kroky:

- ▶ Podání žádosti o stanovisko dle § 45i ZOPK, pakliže je vyžadováno – § 45h a § 45i odst. 1 ZOPK
- ▶ Zpracování oznámení koncepce

Předkladatel koncepce (ten, kdo dává podnět ke zpracování – veřejná správa, tedy úřad - magistrát, ministerstvo, kraj) musí předložit oznámení koncepce o zahájení prací na tvorbě nebo změnách koncepce příslušnému úřadu, tedy orgánům kraje, případně Ministerstvu životního prostředí pokud dotčené území zasahuje na území více krajů, nebo pokud dotčené území tvoří území celého státu.

Náležitosti oznámení koncepce stanoví příloha č. 7 k ZOPV. Zpracováním oznámení koncepce může předkladatel pověřit autorizovanou osobu, není však výjimečné pokud oznámení zpracuje předkladatel koncepce vlastními silami. Využití služeb autorizované osoby je žádoucí zejména vzhledem k zajištění kvalitně zpracovaného oznámení a hladkému průběhu této fáze procesu SEA.

Výhodnost zapojení AO již do této fáze procesu SEA spatřujeme především u koncepcí, u kterých je možné proces SEA ukončit závěrem zjišťovacího řízení. Díky fundovanému zpracování oznámení koncepce autorizovanou osobou si je příslušný úřad schopný učinit představu o možných významných vlivech koncepce na ŽP a rozhodnout o ukončení či pokračování procesu SEA.

V případě, kdy se jedná o koncepci, u které lze důvodně předpokládat celý proces SEA je zpracování oznámení autorizovanou osobou zárukou kompatibility a vhodného metodického zvládnutí všech fází procesu SEA a zároveň předpokladem pro kvalitní scoping, který následně ústí v lépe probíhající proces SEA. Zároveň lze urychlit práci na samotné koncepci díky posouzení vlivů na životní prostředí metodou ex-ante a optimalizovat její obsah před spuštěním samotného procesu SEA.

Naprostá většina pořizovaných strategických dokumentů nemá natolik konkrétní územní průmět, aby bylo možné na strategické úrovni definovat možné konkrétní vlivy přesahující hranice ČR. Z tohoto důvodu spíše nepředpokládáme, že bude v rámci posouzení vlivů na životní prostředí požadováno mezistátní posuzování vlivů většiny strategických dokumentů na území okolních států v konkrétní rovině, vždy je však třeba o nich uvažovat a v rámci oznámení i případného vyhodnocení SEA je diskutovat, resp. vyhodnotit. Mezistátní posuzování, resp. oslovení dotčených států se většinou děje až v případě, kdy je zjištěn významný vliv na jeho území, anebo si sám sousední stát zažádá. Základní posouzení přeshraničních vlivů, pokud jsou relevantní, bude provedeno standardně v rámci

vyhodnocení SEA, tak aby MŽP mohlo předložit toto posouzení druhému státu k vyjádření, jestliže o to druhá strana požádá. V případě, kdy se jedná o koncepci, kde je příslušným úřadem kraj, je vedení procesu SEA postoupeno Ministerstvu životního prostředí.

V této fázi identifikovaná potenciální rizika by se měla odrazit ve stanovení referenčního rámce pro další fáze hodnocení, tedy ve výběru a formulaci sady referenčních cílů životního prostředí. Zárukou správného vyhodnocení potenciálních rizik je opět účast zkušeného zpracovatele oznámení.

Proces (tzv. zjišťovací řízení) provádí příslušný úřad a jeho účelem je - stanovit, zda daná koncepce musí být posuzována - určit a upřesnit rozsah a obsah vyhodnocení SEA a průběh posuzování. V průběhu zjišťovacího řízení mají jak dotčené orgány, tak krajské úřady, resp. územní samosprávné celky, tak i veřejnost možnost se k posuzovanému dokumentu vyjádřit.

Závěr zjišťovacího řízení (dále jen „ZZŘ“) - vydá příslušný úřad nejpozději do 35 dnů ode dne zveřejnění informace o oznámení koncepce na úřední desce posledního dotčeného či jediného dotčeného kraje. Po vydání jej musí neprodleně zveřejnit a zaslat předkladateli, dotčeným orgánům a dotčeným krajům a případně také dotčeným obcím. ZZŘ vychází ze zákonných kritérií pro zjišťovací řízení dle přílohy č. 8 k ZOPV, z oznámení koncepce a vyjádření k němu podaných v průběhu zjišťovacího řízení. U koncepcí, které jsou posuzovány vždy a u takových, u kterých bylo rozhodnuto, že mohou mít významný vliv na životní prostředí či veřejné zdraví ZZŘ stanoví rozsah a obsah hodnocení SEA včetně případného požadavku na vyhodnocení variant (navrhuje průběh SEA). V případě ZZŘ u koncepcí, které nebudou podléhat procesu SEA, jelikož nemohou mít významný vliv na životní prostředí či veřejné zdraví na základě kritérií pro zjišťovací řízení uvede příslušný úřad důvody, které jej k tomuto rozhodnutí vedly.

2.2 Vazba na ustanovení § 45h a § 45i ZOPK (tzv. naturové posouzení) a jeho integrace do procesu SEA

Nedílnou součástí posouzení vlivů koncepce na životní prostředí je rovněž zahrnutí problematiky možného ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000, jako evropské soustavy chráněných území. To může mít několik podob v závislosti na relevanci vztahu mezi posuzovaným dokumentem a předmětem ochrany lokalit soustavy Natura 2000.

Natura 2000 je celistvá evropská soustava území se stanoveným stupněm ochrany, která umožňuje zachovat přírodní stanoviště a stanoviště druhů v jejich přirozeném areálu rozšíření ve stavu příznivém z hlediska ochrany nebo popřípadě umožní tento stav obnovit. Na území České republiky jsou lokality soustavy Natura 2000 tvořeny ptačími oblastmi a evropsky významnými lokalitami (PO a EVL), které požívají ochranu dle ustanovení § 45a až § 45i ZOPK.

Povinností předkladatele koncepce je učinit úvahu, zda se jedná o koncepci naplňující definici § 45h ZOPK, tj. zda může pořizovaná koncepce samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit předmět ochrany nebo celistvost EVL nebo PO. Pokud dojde předkladatel k závěru, že jím zpracovaná koncepce nenaplnuje znění § 45h ZOPK, musí tuto skutečnost uvést v oznámení koncepce a věcně (s ohledem na obsah koncepce a její očekávané dopady, resp. jejich absenci) přiléhavě odůvodnit, proč se tak domnívá. Jestliže koncepce tuto definici naplňuje, je pořizovatel povinen požádat příslušné orgány ochrany přírody o vydání stanoviska podle § 45i ZOPK. Stanovisko orgánu ochrany přírody slouží k určení, zda je třeba koncepci posoudit z hlediska vlivů na území lokalit soustavy Natura 2000, tj. z hlediska vlivu na předmět ochrany a celistvost EVL a PO. Orgán ochrany přírody vydá odůvodněné stanovisko do 30 dnů ode dne doručení žádosti. Pokud orgán ochrany přírody významné vlivy vyloučí, nevyplývá pro předkladatele ve vztahu ke koncepci z hlediska požadavků § 45i ZOPK žádná další povinnost, samozřejmě za předpokladu, že koncepce nebude měněna takovým způsobem, který by na její vlivy na EVL a PO měl dopad. Jestliže orgán ochrany přírody svým stanoviskem nevyloučí významný vliv koncepce na EVL nebo PO, musí být koncepce předmětem posouzení podle § 45i ZOPK postupem dle ZOPV, které musí být zpracováno osobou s příslušnou autorizací.

Stanoviska všech orgánů ochrany přírody (dále jen „OOP“) relevantních k dotčenému území koncepce jsou nedílnou součástí oznámení v případě koncepcí, které mohou významně ovlivnit předmět ochrany nebo celistvost EVL nebo PO. Jestliže alespoň jeden OOP nevyloučil možnost významného vlivu na předmět ochrany a celistvost EVL a PO, musí být v souladu s § 45i odst. 2 ZOPK ke koncepci zpracováno též „naturové“ posouzení.

Vzhledem k charakteru podkladů a času potřebnému pro získání těchto stanovisek je zpracování žádosti o stanovisko dle § 45i odst. 1 ZOPK prvním krokem, který zpracovatel oznámení učiní při zahájení prací na oznámení koncepce. V mezičase mezi podáním žádosti o stanoviska dle § 45i odst. 1

ZOPK a jejich obdržením je vhodné zpracovat vlastní oznámení. Vzor žádosti o stanovisko dle § 45i ZOPK pro účely SEA je uveden v příloze.

V případě, kdy součástí oznámení koncepce stanoviska dle § 45i odst. 1 ZOPK nebudou, může se stát, že dotčené OOP si ve svém vyjádření k oznámení koncepce požádají o zaslání jejího návrhu ke stanovisku dle § 45i odst. 1 ZOPK. ZZŘ je v takové situaci vydán až po obdržení stanovisek OOP vydaných dle § 45i odst. 1 ZOPK. V této souvislosti je třeba poznamenat, že OOP nemohou vydávat stanoviska dle § 45i odst. 1 ZOPK v rámci vyjádření k oznámení koncepce, neboť ZOPK nezakládá OOP kompetenci k vydání stanoviska z moci úřední (žádost o vyjádření orgánu ochrany přírody jako dotčeného orgánu ve zjišťovacím řízení ze strany příslušného úřadu není žádostí předkladatele o stanovisko podle § 45i odst. 1 ZOPK).

2.2.1 Rámcové standardy pro formulaci žádosti o stanovisko dle § 45i ZOPK

Orgány ochrany přírody, příslušné k vydání stanoviska podle § 45i odst. 1 ZOPK jsou podle území řešeného předkládaným strategickým dokumentem:

- ▶ Krajské úřady mimo území chráněných krajinných oblastí (CHKO) a národních parků (NP) včetně ochranných pásem, mimo vojenské újezdy a mimo ostatní pozemky určené pro účely obrany státu,
- ▶ Správy NP na území národních parků včetně ochranných pásem
- ▶ AOPK na území chráněných krajinných oblastí a v EVL a PO, jejichž ochrana je zajišťována prostřednictvím národní kategorie maloplošného zvláště chráněného území
- ▶ Újezdní úřady na území vojenských újezdů,
- ▶ Odbory výkonu státní správy (dále jen „OVSS“) MŽP I – IX na pozemcích určených pro účely obrany státu mimo vojenské újezdy.

Před podáním žádosti o stanovisko dle § 45i odst. 1 ZOPK je tedy třeba provést prostorovou analýzu a vyhodnotit, kterých OOP (resp. jakých lokalit soustavy Natura 2000 v jejich územní kompetenci) se vlivy dané koncepce dotýkají. O stanovisko je nutné požádat všechny dotčené OOP, např. pokud řešené území leží na území dvou krajů, je nutno požádat oba krajské úřady, popř. též AOPK, Správu NP, MŽP OVSS či újezdní úřad, jsou-li v těchto krajích dotčena též území v kompetenci jmenovaných OOP (tedy CHKO, EVL chráněné jako národní přírodní rezervace či národní přírodní památka, NP, vojenské újezdy, pozemky určené pro účely obrany státu mimo vojenské újezdy). V případě celostátních koncepcí se oslovuje ústředí AOPK, v případě krajských koncepcí, které mají dotčené území jen s jedním regionálním pracovištěm AOPK, oslovuje se pouze regionální pracoviště. Pakliže jsou v dotčeném území 2 a více regionálních pracovišť AOPK, je nutné oslovit ústředí AOPK.

Žádost o vydání tohoto stanoviska má obsahovat základní (pro účely vydání stanoviska podle § 45i odst. 1 ZOPK relevantní) informace o koncepci: Název, řešené území, stručný popis zaměření koncepce, jejího předmětu a základních cílů, návrhové období, způsob schvalování, situační výkres nebo mapu, pokud má koncepce územní průmět.

Vzhledem k tomu, že strategické dokumenty mají často poměrně obecné znění a v době přípravy oznámení koncepce, resp. žádosti o stanovisko dle § 45i odst. 1 ZOPK nemá připravovaná koncepce zdaleka finální znění, je vhodné přiblížit způsob formulace návrhové části, definovat rámec pro budoucí povolení záměrů, resp. způsob realizace koncepce a podpory projektů, resp. řetězec následných strategických dokumentů. V této souvislosti platí rovněž, že je vhodné podávat žádost o stanovisko dle § 45i odst. 1 ZOPK až v okamžiku, kdy existuje rámcový návrh základní struktury strategických cílů a opatření koncepce. Cílem je umožnit příslušnému orgánu ochrany přírody kvalifikované rozhodnutí, zda lze, či nelze vyloučit významný vliv na lokality soustavy Natura 2000 a zároveň se vyhnout situacím, kdy je OOP nucen vydat stanovisko nevylučující významný vliv z důvodů předběžné opatrnosti (resp. příliš vágních formulace cílů a opatření koncepce, které ve své formulaci skutečně ponechávají prostor pro možné významné ovlivnění EVL nebo PO, přestože v rámci pozdějšího upřesňování by tyto vlivy mohly být vyloučeny).

Doporučujeme rovněž uvést webový odkaz na stránky s průběžně zveřejňovanými výstupy. Pokud se jedná o aktualizaci stávající (již schválené) koncepce, je vhodné odkázat rovněž na web platného dokumentu a zároveň poskytnout OOP kontakt na koordinátora pro dotazy.

Seznam orgánů ochrany přírody je možné nalézt v přílohové části tohoto dokumentu. Pokud se jedná o náležitosti samotného posouzení vlivů koncepce na předmět ochrany a celistvost EVL a PO, které zpracovává osoba s příslušnou autorizací, stanoví je § 3 vyhlášky č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na EVL a PO a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny. Metodicky upravují proces posuzování vlivů podle § 45i ZOPK materiály vydané MŽP, dostupné na https://www.mzp.cz/cz/hodnoceni_vyznamnosti_vlivu_koncepci:

- ▶ Postup posuzování vlivů koncepcí a záměrů na EVL a PO
- ▶ Hodnocení významnosti vlivů koncepcí a záměrů na EVL a PO
- ▶ Příručka k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000.

2.3 Metodická doporučení pro věcné obsahové naplnění jednotlivých kapitol oznámení koncepce dle přílohy č. 7 k ZOPV

Oznámení koncepce je zahajujícím dokumentem procesu SEA, který by měl mít vypovídající schopnost o zpracované či zpracovávané koncepci a měl by umět vystihnout, jaký je předpokládaný vliv navrhované koncepce na životní prostředí.

Jak již bylo výše uvedeno, vhodným okamžikem pro zahájení prací na SEA je chvíle, kdy existuje již alespoň rámcový koncept návrhové části koncepce a je známá základní struktura strategických cílů dokumentu. Tedy taková fáze přípravy koncepce, kdy je možné jak pro autorizovanou osobu, resp. zpracovatele oznámení koncepce, tak pro příslušný úřad nebo orgán ochrany přírody učinit odborný odhad, zda se jedná o koncepci, která podléhá ZOPV, má potenciál ovlivnit ŽP v dotčeném území vzhledem k jeho stavu, vývojovým trendům a specifickým problémům včetně odhadu směru a míry tohoto ovlivnění a dále je možné tyto očekávané vlivy vyhodnotit v rámci úvahy o jejich možné významnosti ve smyslu ustanovení § 45i odst. 1 ZOPK. Rámcový koncept návrhové části koncepce nebo odkaz na něj by měl být zároveň doložen k oznámení koncepce za účelem usnadnění screeningového i scopingového rozhodování příslušného úřadu v rámci zjišťovacího řízení.

Příslušný úřad musí ještě před započítím zjišťovacího řízení určit, zda navrhovaná koncepce je koncepcí, na kterou se vztahuje zákon o posuzování vlivů na životní prostředí.

Oznámení koncepce musí splňovat náležitosti přílohy č. 7 k ZOPV, a to:

Část A: Údaje o předkladateli

- ▶ *Název organizace, IČ, sídlo, jméno, příjmení, adresa telefon a e-mail oprávněného zástupce předkladatele.*

Zde je třeba uvést aktuální údaje tj. název organizace, IČO, sídlo, zástupce předkladatele a kontakt na něj.

Část B: Údaje o koncepci

- ▶ *Název, obsahové zaměření, charakter, zdůvodnění potřeby pořízení, základní principy a postupy, hlavní cíle, přehled uvažovaných variant řešení, míra v jaké koncepci stanoví rámce pro záměry a jiné činnosti z ní vycházející, vztah k jiným koncepcím, možnost kumulace vlivů na ŽP a VZ s jinými záměry, předpokládaný termín dokončení, návrhové období, způsob schvalování.*

Zde jsou uvedeny jednak formální údaje o koncepci tedy její přesný název a definice předmětu řešení, zaměření a charakter koncepce včetně důvodů pro její pořízení, které lze zcela převzít z podkladů dodaných zpracovatelem koncepce.

Tyto údaje je vhodné, pokud již nejsou obsaženy, doplnit stručným komentářem AO, resp. autora oznámení z hlediska kontextu posuzovaného dokumentu v systému strategických dokumentů předkladatele, resp. mezinárodní, národní či regionální úrovně ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. Užitečný je rovněž stručný popis způsobu pořizování koncepce včetně odkazů na webové stránky předkladatele a informaci o možnosti vznášet podněty a připomínky, resp. zapojit se do procesu pořizování koncepce.

Stěžejní částí je potom uvedení rámcové struktury návrhové části, která je hlavním podkladem, na základě kterého si může příslušný úřad, dotčené úřady a veřejnost učinit představu o budoucí podobě koncepce a jejím zaměření.

Následně musí autor oznámení koncepce charakterizovat míru, v jaké pořizovaná koncepce stanoví rámec pro záměry a jiné činnosti uvedených v příloze č. 1 k ZOPV vzhledem k jejich povaze, umístění, velikosti, provozním podmínkám, požadavkům na přírodní zdroje apod. Zde je třeba uvést, že tato část oznámení má přímou vazbu na následující kapitoly C a D a je třeba ji zpracovávat se znalostí stavu a vývojových trendů životního prostředí a veřejného zdraví v řešeném území a definování jeho klíčových problémů ve vztahu k pořizované koncepci. Definovat je třeba především strategickou úroveň, pro kterou je koncepce pořizována, zda se jedná pouze o deklarování základních strategických směrů nebo budou na základě strategie vybírány projekty k přímému podpoření, resp. bude na jejím základě dán strategický rámec pro realizaci záměrů soukromých subjektů bez veřejné podpory. Důležité je rovněž

uvést jaký bude charakter podpořených realizačních opatření tj. zda se jedná pouze o finanční nebo marketingový výstup nebo budou přijata rovněž opatření ústící v realizaci projektů s investičním charakterem a případným konkrétním územním průmětem, včetně územního průmětu, který není definován v mapovém výstupu.

Zároveň je třeba nezapomenout na možné spolupůsobení předkládané koncepce a ostatních strategických dokumentů nebo záměrů. Alespoň prostřednictvím komentáře identifikovat potenciální synergie nebo kumulativní vlivy, které jsou zpracovateli oznámení známy na základě aktuálního stavu přípravy koncepce.

Dále je třeba uvést, zda bude koncepce řešena variantně a definovat základní rámec jednotlivých uvažovaných variant.

Vztah koncepce k jiným koncepcím je dán jednak její pozicí v hierarchii ostatních strategických dokumentů z pohledu strategického plánování a zaměření koncepce obecně, jednak ve vztahu k přijatým strategickým dokumentům v oblasti ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.

Definovat a okomentovat je třeba rovněž způsob jakým bude koncepce schvalována a pro které orgány bude závazná a v jakém předpokládaném období, včetně způsobu nebo intervalu vyhodnocování a případné aktualizace.

Část C Údaje o dotčeném území

- ▶ *Vymezení dotčeného území, výčet dotčených samosprávných celků, základní charakteristiky stavu ŽP v dotčeném území, stávající problémy ŽP*

Základní analýza spočívající mimo vymezení dotčeného území v přehledu aktuálního stavu a trendů vývoje klíčových složek životního prostředí v dotčeném území se zaměřením k předmětu řešení koncepce. V této souvislosti je třeba využít aktuální oficiální data a databáze sledovaná v oblasti životního prostředí např. ČSÚ, ČHMÚ, ČGS, Geofond, krajských úřadů apod. Vhodné je využít přehledů každoročně publikovaných v celostátních nebo krajských ročenkách životního prostředí. Oznámení koncepce tak bude obsahovat základní charakteristiku aktuálního stavu a vývoje životního prostředí v dotčeném území dle jednotlivých složek životního prostředí a vybraných indikátorů se zaměřením na vztah životního prostředí a veřejného zdraví ve vztahu k předmětu řešení koncepce, která bude moci být účelně využita i pro účely případného vyhodnocení SEA. Doporučujeme se zabývat především charakteristikami znečištění ovzduší, hlukové zátěže, veřejného zdraví, využití území, záboru půdy, rozlohy a zdravotního stavu lesů, ochranou přírody a krajiny, kvalitou vod, retenční schopností území, památkovou ochranou apod., členěných dle relevantních složek životního prostředí a problémových oblastí životního prostředí ve vztahu ke koncepci, tj. takové, které jsou relevantní k aktuálním problémům životního prostředí vůči tematickému zaměření koncepce a jejímu předpokládanému ovlivnění životního prostředí, jeho trendů a problémů v řešeném území. S tím souvisí i výčet problematických oblastí a vývojových trendů v řešeném území, který je třeba také uvést. Upozorňujeme na potřebu při analýze životního prostředí nezapomínat na klima resp. změnu klimatu, která je nově sledovaným okruhem problémů životního prostředí celosvětově a je třeba se jí v oznámení a rovněž v případných dalších krocích SEA věnovat.

Část D Předpokládané vlivy koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví ve vymezeném dotčeném území

Zde je prostor pro shrnutí všech souvislostí z předchozí analytické části a její vyústění do charakteristiky předpokládaných vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví v řešeném území včetně možných přesahů do ostatních regionů a předběžný odhad střetů a rizikových oblastí ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.

Nejde o prosté zopakování již uvedených údajů o stávajících problémech životního prostředí v dotčeném území. AO by měla být schopna na základě syntézy předchozích analytických poznatků a předběžného odborného odhadu vzhledem ke znalosti oznamované koncepce poukázat na specifické problémy z jednotlivých oblastí ŽP, na rizika popř. příležitosti plynoucí z provádění koncepce. V návaznosti na to může případně autorizovaná osoba fundovaně navrhnout možná opatření ke zmírnění rizik/dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví popř. navrhnout možnosti posílení příležitostí a zejména může alespoň v obecné míře navrhnout další postup prací v rámci zpracování vyhodnocení SEA.

Část E Doplňující údaje

- ▶ *Výčet možných přeshraničních vlivů koncepce, mapová a jiná dokumentace, další podstatné informace předkladatele o možných vlivech na ŽP a VZ, stanoviska OOP dle § 45i ZOPK, je-li vyžadováno*

Zde je mimo údajů doplňujících předchozí kapitoly tj. zejména mapové a jiné dokumentace např. fotodokumentace a dalších dokumentů v podobě vyjádření a stanovisek dotčených orgánů veřejné správy včetně stanoviska (resp. stanovisek) OOP, pokud je vyžadováno, dle § 45i odst. 1 ZOPK (podrobněji viz kapitola 2.2 tohoto dokumentu), uveden by měl být rovněž výčet možných vlivů koncepce přesahující hranice České republiky. To je klíčové především u koncepcí, které svým řešeným územím a především předmětem řešení zasahují až na hranice ČR a lze u nich očekávat přesah důsledků uplatňování koncepce na území sousedních států – např. surovinové politiky, pokud se jedná o možnosti těžby v příhraničních oblastech, strategie cestovního ruchu řešící prostupnost a infrastrukturu cestovního ruchu v příhraničních oblastech apod.

V oznámení je třeba rovněž uvést formální náležitosti, jako je datum zpracování oznámení koncepce, jméno, příjmení, adresa telefon a e-mail osob, které se podílely na zpracování oznámení koncepce a podpis oprávněného zástupce předkladatele.

2.4 Ukončení zjišťovacího řízení

Zjišťovací řízení vede příslušný úřad a ukončuje jej odůvodněným písemným závěrem zjišťovacího řízení tak, jak mu ukládá ustanovení § 10d ZOPV, a to podle kritérií uvedených v příloze č. 8 k ZOPV, přičemž ze závěru zjišťovacího řízení musí být seznatelné, jak se příslušný úřad v rámci zjišťovacího řízení všemi těmito kritérii zabýval všemi relevantními kritérii.

3 Metodická doporučení pro fázi zpracování vyhodnocení SEA

Vyhodnocení SEA musí obsahovat náležitosti uvedené v příloze č. 9 k ZOPV. Podrobněji tyto náležitosti vysvětlují následující podkapitoly. Důležité je, aby vyhodnocení SEA vyhovující nejen z odborného hlediska, ale aby bylo zároveň i logicky konzistentní a srozumitelné veřejnosti, tj. obsahovalo jednoznačnou specifikaci závěrů posouzení. Doporučujeme využití všech dostupných grafických podkladů ke srozumitelnější prezentaci veřejnosti (např. GIS, grafy, schémata, apod.) a v úvodních informacích vysvětlit způsobu přípravy a orientaci v dokumentu.

V textu níže lze nalézt příklad obsahového zpracování jednotlivých bodů vyhodnocení SEA se zaměřením zejména na provázanost jednotlivých kapitol tak, aby na sebe vzájemně navazovaly a výsledky posouzení odrážely výstupy všech dílčích témat (SEA + Natura 2000 + Hodnocení vlivů na zdraví + Monitoring + Výběr projektů) komplexně a ve vzájemných souvislostech – metodické rozpracování posloupnosti, analýza stavu a vývoje ŽP, identifikování problémů, analýza relevantních přijatých cílů ochrany životního prostředí a jejich vztah ke koncepci – referenční rámec SEA – výběr projektů – monitoring – zpětná vazba vůči koncepci a navazujícím dokumentům.

3.1 Obsah a cíle koncepce, její vztah k jiným koncepcím

3.1.1 Obsah a cíle koncepce

Základní informace o koncepci, popsání obsahu a složení koncepce, jejích cílů, priorit atd. Pro tuto kapitolu lze účinně využít kvalitně zpracované oznámení koncepce, samozřejmě s respektováním případných úprav koncepce v době po jeho zpracování. Zde jde především o zhodnocení vztahů a vazeb zpracovávané koncepce s jinými dokumenty. Hodnotí se možné střety nebo naopak soulad v řešení hlavních cílů. Nejedná se o přepisování vlastní koncepce.

3.1.2 Vztah koncepce k jiným strategickým dokumentům

Účelem této kapitoly je zejména identifikace relevantních strategických dokumentů významných z hlediska životního prostředí majících vazbu k hodnocenému území, resp. hodnocené koncepci. Součástí je výčet/rešerše koncepcí na úrovni evropských, národních a krajských či regionálních strategií, jehož základní rámec je dobré uvést již v oznámení koncepce (viz bod B. 9 v osnově oznámení koncepce), tak aby měly příslušné dotčené orgány státní správy (dále jen „DOSS“) nebo veřejnost možnost v rámci zjišťovacího řízení vznést požadavky na relevantní koncepční dokumenty, které by měly sloužit jako rámec pro posouzení a zkvalitnit tak scopingovou fázi zjišťovacího řízení.

Soubor relevantních a aktuálních strategických dokumentů je základním východiskem pro hodnocení vztahu (podklad pro hodnocení v bodu 5 dle přílohy č. 9 k ZOPV). V této souvislosti doporučujeme monitorovat v přiměřené míře rovněž koncepce vznikající, resp. takové, které jsou před svým konečným schválením a které mají významnou vazbu na ŽP a předmět posuzovaného dokumentu. Neboť v průběhu procesu SEA se mohou stát platnými a často jsou z pohledu probíhající SEA resp. vznikajícího posuzovaného dokumentu podstatně relevantnějšími než sice již platná, nicméně letitá a svojí době vzniku odpovídající stávající koncepce. Relevantním zdrojem informací jsou v tomto případě především IS SEA, weby jednotlivých ministerstev, krajských úřadů případně ORP nebo obcí. Erudovaná autorizovaná osoba by měla průběžně sledovat změny v oblasti strategického plánování minimálně na celostátní úrovni a rámcově rovněž na úrovni nejméně evropské, resp. globální. Rámcově je třeba uvést rovněž evropské a mezinárodní dokumenty. Vztah předkládané koncepce vůči mezinárodním závazkům ČR a legislativě EU vyplývá z implementace těchto dokumentů do právního řádu ČR.

Vztah předkládané koncepce vůči jiným koncepcím přijatým na mezinárodní, vnitrostátní a regionální úrovni, které se vztahují k zájmovému území a předmětu řešení posuzované koncepce, a způsobu zapracování daných cílů ochrany životního prostředí je možné hodnotit dle následující stupnice:

3	Velmi silný (přímý) vztah	Strategický dokument obsahuje podněty, požadavky nebo záměry s konkrétně definovaným nárokem na změnu využití území, které se přímo promítají do posuzované koncepce, jejich zahrnutí je nezbytnou podmínkou vyplývající z přijatého strategického dokumentu.
2	Silný (přímý) vztah	Strategický dokument bez konkrétně definovaných nároků na promítnutí do předkládaného dokumentu. Do řešené koncepce se promítají ve formě priorit, požadavků nebo podmínek (verbální výroky). Realizace koncepce není přímo závislá na přijatém strategickém dokumentu.
1	Slabý nebo nepřímý vztah	Strategický dokument neobsahuje podněty, požadavky nebo záměry s přímou vazbou na navrhovanou koncepci, je však podkladem pro odůvodnění konkrétních návrhů.
0	Bez vztahu	Strategický dokument neobsahuje podněty, požadavky nebo záměry, které vyžadují řešení v rámci řešené koncepce.

V tabulární formě přehledně uvést základní vztah posuzované koncepce vůči ostatním strategickým dokumentům. Výstupem je potom identifikace relevantních již přijatých strategických dokumentů vůči posuzované koncepci (vztah 2 a 3 dle výše uvedené škály). Následně je třeba uvést upřesňující komentář, který podrobněji charakterizuje vzájemný vztah mezi těmito identifikovanými relevantními strategickými dokumenty a posuzovanou koncepcí a odhad možného ovlivnění jimi sledovaných cílů. Koncepční dokumenty zaměřené na ochranu životního prostředí s identifikovaným velmi silným (3) nebo silným (2) vztahem vůči hodnocené koncepci se tak stávají podkladem pro hodnocení vztahu předkládané koncepce k cílům ochrany životního prostředí přijatým na mezinárodní, resp. vnitrostátní a regionální úrovni, jejichž přijaté strategické cíle jsou dále diskutovány vůči posuzované koncepci, viz část 5 dle přílohy č. 9 k ZOPV. V rámci vyhodnocení vlivů předkládané koncepce na životní prostředí by měly být vzaty v úvahu relevantní cíle v oblasti ochrany životního prostředí a veřejného zdraví všech relevantních přijatých strategických dokumentů a na jejich základě a na základě analýzy životního prostředí, jeho vývojových trendů a problémů v řešeném území (syntéza analytických dat z bodu 2 – 4 dle přílohy č. 9 k ZOPV), by měl být sestaven referenční rámec pro hodnocení, např. v podobě sady referenčních cílů ochrany životního prostředí reprezentujících jednotlivé složky nebo problematiku okruhu životního prostředí. Zde je třeba upozornit na vazbu s kapitolou 12. „Vlivy koncepce na veřejné zdraví“ a nezapomenout obdobně zahrnout rovněž koncepce na poli veřejného zdraví a jejich přijaté cíle.

3.2 Informace o současném stavu životního prostředí v dotčeném území a jeho pravděpodobný vývoj bez provedení koncepce

Zde opět platí, že pro doplnění kapitoly 2 vyhodnocení SEA je také výhodné využít informace z kvalitně zpracovaného oznámení koncepce (konkrétně údaje uvedené v kapitole C oznámení koncepce), tj. informace o vymezení dotčeného území, výčet dotčených samosprávných celků, které mohou být koncepcí ovlivněny, popis základních charakteristik stavu ŽP v dotčeném území se zaměřením na klíčové složky nebo oblasti životního prostředí vzhledem k zaměření koncepce. Standardně bývají zahrnuty následující složky životního prostředí: ovzduší, klima, hydrologie a vodní hospodářství, půda a

nerostné bohatství, flora, fauna a krajina, lesní ekosystémy a krajina, biodiverzita, odpady, kulturní památky, veřejné zdraví, hluk. Vždy je žádoucí přizpůsobit uváděné informace posuzovanému dokumentu tak, aby Vyhodnocení SEA zbytečně textově neobobtnalo, ale zároveň, aby se cíleně zaměřilo na oblasti životního prostředí, které mají k posuzovanému dokumentu vazbu. To znamená např. zařazení kapitoly týkající se energetické infrastruktury v případě energetické koncepce nebo kapitoly týkající se infrastruktury turistického ruchu v případě strategie rozvoje cestovního ruchu. Na druhou stranu nemá smysl zabývat se dálkovým přenosem znečištění v případě cyklokoncepce apod. Rovněž příslušné úřady by měly být schopny vyhodnotit uváděné informace nejen po formální stránce, tj. zda se například nejedná o neaktuální data, ale i podle jejich relevance směrem k zaměření předkládané koncepce. S tím souvisí i popis pravděpodobného vývoje bez provedení koncepce, kde je žádoucí shrnout stávající stav, tedy jak je definován a upraven rozvoj v oblasti řešení předkládaného dokumentu v současném stavu – zda existuje platná oborová koncepce, zda je vůči předkládanému dokumentu v základních rysech kompatibilní a dále rozvíjena či se jedná o kompletní změnu strategie a možné směry ovlivnění základních složek životního prostředí po přijetí posuzovaného dokumentu.

Informace o současném stavu životního prostředí je rovněž součástí analytické části koncepce. Úlohou SEA zpracovatele je především kontrola uvedených údajů a jejich zhodnocení. Pokud je koncepce zpracovávána pouze v jedné variantě a za nulovou variantu je považován pravděpodobný vývoj bez provedení koncepce (vývoj bez realizace koncepce) musí být popsán vždy i když je koncepce invariantní a současně je tato kapitola součástí vyhodnocení SEA. Pokud není dokument zpracován ve variantách, je úkolem SEA zpracovatele popsat tento nulový stav.

3.3 Charakteristiky životního prostředí v oblastech, které by mohly být provedením koncepce významně zasaženy

Obsahuje popis nejdůležitějších vývojových trendů v životním prostředí dotčeného území a identifikaci souvisejících specifických problémů a možných rizik, které mají vztah ke koncepci, tzn. k tomu, co koncepce řeší. Typicky se jedná o bližší charakteristiku chráněných území (ZCHÚ, EVL, PO, CHOPAV, CHLÚ, ÚSES, území s překročenými limity hluku nebo znečištění ovzduší).

Zde uvádíme bližší charakteristiku oblastí, které mají zvláštní význam pro životní prostředí z hlediska soustředění významných environmentálních hodnot. Součástí této kapitoly je především přehled hodnot a limitů využití území, které jsou základními mezemi pro návrh koncepce. Cílem je určit klíčové oblasti a specifické problémy ŽP relevantní ke koncepci ve vztahu k jejich územní ochraně např. z důvodů soustředění hodnot nebo zvýšené citlivosti z hlediska životního prostředí.

Nezbytné je uvést komentář k možným předpokládaným ovlivněním těchto území v důsledku realizace předkládané koncepce. Významně ovlivněny realizací koncepce mohou být i jednotlivé složky ŽP resp. témata relevantní z hlediska stávajících trendů vývoje životního prostředí v regionu, která pro implementaci koncepce představují určitá rizika či naopak příležitosti ke zlepšení jejich stavu, a to se zřetelem k tematice řešené koncepce (např. využití obnovitelných zdrojů v případě energetické koncepce, zlepšení rekreačního potenciálu krajiny v důsledku rekultivací území po těžbě u surovinových koncepcí apod.).

3.4 Veškeré současné problémy životního prostředí, které jsou významné pro koncepci, zejména vztahující se k oblastem se zvláštním významem pro životní prostředí (např. oblasti vyžadující ochranu podle zvláštních právních předpisů).

Úkolem této kapitoly je shrnout závěry analýz provedených v kap. 2 a identifikovat hlavní problémy složek životního prostředí v řešeném území v kontextu předmětu řešení předkládaného návrhu koncepce.

Součástí musí být i komentář k ovlivnění těchto identifikovaných problémů realizací koncepce shrnující všechny identifikované vlivy na jednotlivé výše identifikované současné problémy životního prostředí. Tuto kapitolu není možné napsat bez znalosti výsledků hodnocení, je tedy výhodné se k ní v rámci zpracování vyhodnocení vrátit po utřídění závěrů.

Specificky se potom řeší možné vlivy na lokality soustavy Natura 2000, zejména v případě, kdy je součástí posouzení vlivů koncepce na životní prostředí rovněž hodnocení vlivů na EVL a PO podle § 45i ZOPK a jeho prováděcí předpis. V tomto případě je zde uvedeno shrnutí závěrů tohoto posouzení, celý text naturového posouzení je součástí přílohy SEA či je samostatným dokumentem.

Charakteristika těchto témat a jejich možného ovlivnění realizací koncepce je předmětem předcházející kapitoly 3.

3.5 Cíle ochrany životního prostředí stanovené na mezinárodní, komunitární nebo vnitrostátní úrovni, které mají vztah ke koncepci, a způsob, jak byly tyto cíle vzaty v úvahu během její přípravy, zejména při porovnání variantních řešení

Předmětem této kapitoly je identifikace cílů ochrany životního prostředí definovaných v relevantních koncepčních dokumentech, které se vztahují k zájmovému území a způsobu zapracování daných cílů ochrany životního prostředí v rámci řešené koncepce. Zde je na místě uvést bližší charakteristiku jednotlivých relevantních strategických dokumentů a jejich vybraných cílů v oblasti ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, které byly vzaty jako rámec pro stanovení referenčních cílů ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, a stručné komentáře charakterizující vztah navrhované koncepce k těmto cílům.

Postup by měl být následující:

- ▶ Uvést přehled relevantních dokumentů, které mají vazbu na témata ŽP a VZ (lze vycházet např. z bodu 1 dle přílohy č. 9 k ZOPV).
- ▶ Z těchto dokumentů vybrat relevantní cíle, které budou využity při hodnocení souladu koncepce s cíli ochrany ŽP a VZ.
- ▶ Na základě posouzení relevantních dokumentů a rozboru obsahu návrhu koncepce provést analýzu souladu této koncepce s vybranými cíli v oblasti ochrany životního prostředí a zdraví na národní (popř. evropské) a regionální úrovni a závěry shrnout (ideálně do tabulky). Slovním komentářem, nebo tabulkovou formou je třeba vyjádřit míru souladu posuzované koncepce s cíli daného dokumentu, a to např. pomocí symbolů + (provádění koncepce může přispět k plnění cíle) nebo – (provádění koncepce může ohrozit plnění cíle). Podrobněji viz následující podkapitola 3.5.1, příklad tabulkové formy hodnocení je uveden v příloze této metodiky.
- ▶ Slovně komentovat výsledky.

Vztah předkládané koncepce vůči jiným koncepcím přijatým na mezinárodní, vnitrostátní a regionální úrovni, které se vztahují k zájmovému území a jejímu předmětu řešení byl vyhodnocen v kapitole 1 a charakterizován na základě tříbodové škály. Dokumenty, které obsahují cíle zaměřené na ochranu životního prostředí a u nichž byl identifikován velmi silný nebo silný vztah vůči hodnocené koncepci, jsou blíže charakterizovány v této kapitole. Tyto cíle zároveň mohou sloužit jako podklad pro stanovení referenčního rámce v podobě sady referenčních cílů.

Zohlednit je třeba i platnou legislativu na poli územního plánování a stavebního řádu (tj. stavební zákon a jeho prováděcí předpisy), politiku územního rozvoje a ÚPD, které řeší konkrétní územní průmět navrhovaných aktivit v území. V úvahu je třeba vzít konkrétní územní průmět koncepce do území tj. dotčené území.

Důležité je nezapomenout zahrnout rovněž cíle v oblasti veřejného zdraví přijaté prostřednictvím národních strategických dokumentů, např. NEHAP, Zdraví 2020 apod., a zároveň i cíle v oblasti ochrany klimatu přijaté např. NAP, Adaptační strategie ČR apod.

Lze rámcově zmínit koncepce, vůči kterým by měl být posuzovaný dokument diskutován vždy. Jedná se např. o tyto koncepce:

- ▶ Strategický rámec udržitelného rozvoje - Česká republika 2030
- ▶ Strategie ochrany biologické rozmanitosti České republiky 2016 – 2025
- ▶ Aktualizace státního programu ochrany přírody a krajiny, 2009
- ▶ Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR, 2015
- ▶ Národní akční plán adaptace na změnu klimatu, 2017
- ▶ Politika ochrany klimatu, 2017
- ▶ Národní strategie ochrany a podpory zdraví a prevence nemocí – Zdraví 2020
- ▶ Akční plán ČR pro zdraví a životní prostředí – NEHAP, 1998
- ▶ Národní program snižování emisí České republiky 2015
- ▶ Střednědobá strategie (do roku 2020) zlepšení kvality ovzduší v ČR
- ▶ Státní politika životního prostředí České republiky 2012 – 2020

► Plán odpadového hospodářství ČR 2015 – 2024

Je možné očekávat, že strategické dokumenty zpracované pro celou ČR nebo řešený region mohou obsahovat cíle, opatření, případně i obdobné aktivity jako předkládaná koncepce. Převážná většina strategických materiálů prošla vlastním procesem SEA, v rámci kterého byly stanoveny podmínky jejich realizace. V řadě případů lze očekávat, že koncepce se budou překrývat, resp. budou využívat společné finanční zdroje. Vlivy realizace řady koncepcí tak sice budou vzájemně interferovat, při vhodném návrhu aktivit, odpovídajícímu posouzení vlivů na životní prostředí a realizaci odpovídajících opatření však nemusí vzniknout významné riziko kumulace negativních vlivů v podobě přímých dopadů jejich aktivit do území.

3.5.1 Způsob, jak byly tyto cíle zahrnuty do koncepce, zejména při porovnání variantních řešení

Předmětem této podkapitoly je přehledně shrnout relevantní cíle ochrany životního prostředí a ochrany veřejného zdraví přijaté na vnitrostátní úrovni a charakterizovat způsob, jakým byly do řešeného návrhu koncepce zapracovány nebo zohledněny. Cílem je postihnout především vazby mezi přijatými cíli a návrhy předkládané koncepce, při zohlednění stávajících problémů životního prostředí uvedených v kapitole 4, závazků a cílů ČR v oblasti ochrany životního prostředí a při identifikování možných vlivů na základě vyhodnocení návrhové části koncepce vůči referenčnímu rámci je možné charakterizovat vztah předkládaného dokumentu vůči cílům a závazkům ČR v oblasti ochrany životního prostředí. Jeden z možných způsobů vyhodnocení zapracování přijatých cílů v oblasti životního prostředí u relevantních strategických dokumentů na příkladu SEA pro regionální rozvojovou koncepci je přílohou č. 3 tohoto dokumentu.

Další možností je z koncepčních dokumentů, které byly identifikovány ve vyhodnocení SEA v rámci popisu a vyhodnocení vztahu koncepce k jiným strategickým dokumentům jako dokumenty se silnou přímou vazbou na posuzovaný dokument, které se přímo promítají do strategické části koncepce (charakteristika vzájemného vztahu, resp. síly vazby 2 a 3), vybrat cíle a priority s jednoznačnou vazbou na problematiku ochrany životního prostředí a zdraví obyvatelstva, které jsou relevantní vůči předkládané koncepci. Následně vyhodnotit vztah těchto cílů vůči předkládané koncepci pomocí jednoduché symboliky, která v tomto případě vyjadřuje, do jaké míry může koncepce (v rámci svých kompetencí v návrhové, resp. implementační části) přispět k jejich dosažení či nikoli.

- + Řešení předkládané koncepce má pozitivní vazbu na dosažení cíle
- 0 Řešení předkládané koncepce nemá na dosažení cíle žádný vliv (cíl není z hlediska řešené koncepce relevantní)
- Řešení předkládané koncepce má negativní vazbu na dosažení cíle

Výsledkem vyhodnocení návrhu koncepce na životní prostředí je tedy rovněž zhodnocení, zda a do jaké míry je koncepce v souladu s cíli ochrany životního prostředí a veřejného zdraví přijatými na vnitrostátní úrovni, které sloužily jako podklad pro stanovení referenčního rámce a identifikaci a vyhodnocení základních střetů se stanovenými prioritními pozitivními trendy v ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. To je provedeno přímo pomocí zhodnocení přínosu návrhu koncepce vůči vybraným relevantním cílům v oblasti ochrany životního prostředí a veřejného zdraví u strategických dokumentů na vnitrostátní úrovni, u kterých byl prokázán významný vztah vůči návrhu koncepce a vysvětlujícího komentáře.

Na základě relevantních cílů národních strategických dokumentů spolu s analýzou stavu a hlavních problémů životního prostředí v řešeném území je stanoven referenční rámec pro hodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví v podobě sady referenčních cílů ochrany ŽP a veřejného zdraví, variantních scénářů nebo kritérií vstupujících do multikriteriální analýzy.

3.6 Závažné vlivy (včetně sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, pozitivních a negativních vlivů) navrhovaných variant koncepce na životní prostředí

3.6.1 Způsob hodnocení

Stěžejní kapitola, hodnocení možných vlivů koncepce. Její úplné a kvalitní zpracování je zásadním předpokladem pro úspěšné splnění hlavního úkolu „strategického“ hodnocení vlivů, kterým je poskytnutí zpětné vazby posuzované koncepce z hlediska dopadů na složky životního prostředí včetně podnětů

pro její úpravy orientované na další minimalizaci těchto vlivů. Vstupními podklady této kapitoly jsou zjištění ze všech předchozích kapitol vyhodnocení SEA, zejména pak bod 3. až 5 dle přílohy 9 k ZOPV.

Nejčastěji hodnocené typy koncepcí lze podle míry jejich podrobnosti rozdělit na následující typy koncepcí:

- ▶ obecné zastřešující koncepce
- ▶ koncepce navrhuje konkrétní opatření avšak bez územního průmětu
- ▶ koncepce s územním průmětem
- ▶ koncepce zahrnuje všechny úrovně podrobnosti

Mezi **obecné zastřešující koncepce** lze zařadit takové koncepce, které v teoretické rovině deklarují cíle pro koncepční řešení nějakého odvětví a přitom nenavrhují konkrétní podrobné opatření a aktivity. Tyto koncepce bývají zastřešujícím dokumentem pro podrobnější strategie a akční plány. Většinou nemají vlastní finanční plán a konkrétní realizační nástroje. Rámec stanoví na úrovni nastavení legislativních pravidel a ostatních norem regulujících předmět řešení. Může se jednat např. o Surovinovou politiku ČR, která je následně blíže rozvíjena regionálními surovinovými politikami podrobněji řešícími problematiku hospodaření s nerostným bohatstvím dle specifik jednotlivých regionů. Obdobně mohou být obecnou zastřešující koncepcí rovněž Strategie rozvoje kraje, které ve střednědobém horizontu definují vizi a základní strategické cíle rozvoje regionu a jsou následně podrobněji řešeny na úrovni konkrétních aktivit a opatření prostřednictvím Programů rozvoje schvalovaných na kratší období.

Koncepce navrhuje konkrétní opatření avšak bez územního průmětu, jsou například již výše zmíněné programy rozvoje jednotlivých regionů, které konkretizují jednotlivá opatření a aktivity regionálního rozvoje plošně nad celým řešeným územím v krátkodobém horizontu a většinou disponují i vlastním finančním rámcem, resp. jsou na jejich základě přerozdělovány prostředky krajských rozpočtů. Mimo tyto koncepce se může jednat např. o koncepce rozvoje cestovního ruchu, kde jsou definovány cíle, opatření a aktivity sice bez konkrétního územního průmětu, které však již dávají rámec možným zásahům do území např. rozvoj cyklistické a volnočasové infrastruktury, zvyšování návštěvnosti turistických cílů, některá opatření v dopravě apod.

Mezi **koncepce s územním průmětem** lze zařadit takové koncepce, jejichž strategická opatření se promítají do aktivit v konkrétních územích např. v podobě výběru prioritních opatření dávajících rámec realizaci územně definovaných záměrů, popř. tyto záměry přímo obsahují – rozvoj konkrétních cyklostezek, bikeresortů apod. v případě regionálních cyklokonceptů nebo realizace povodňových opatření v konkrétních územích v případě koncepčního řešení povodňové ochrany. Může se jednat i o koncepce zdánlivě bez územního průmětu např. výše uvedené Programy rozvoje krajů, které však obsahují akční plán nebo zásobní projektů s výčtem konkrétních investičních aktivit v území.

Z výše uvedeného plyne, že k hodnocení vlivů na životní prostředí je třeba přistupovat individuálně s podrobnou znalostí posuzovaného dokumentu a míru podrobnosti vyhodnocení, použité metody i nástroje je třeba přizpůsobit každé konkrétní situaci zvlášť. Pro obecné koncepce stačí hodnocení na základě odborného odhadu formou komentářů, což však je nedostačující pro koncepce s konkrétními opatřeními či přímo s územním průmětem, kde je třeba využít geografické analýzy střetů s limity využití území. V případě variantního řešení územně orientovaných koncepcí je potom vhodné využít multikriteriální analýzy. Podrobněji k jednotlivým metodám viz kapitola 3.6.2. Vždy však platí, že je třeba hodnocení podrobit všechny části koncepce, a to včetně obsažených příloh. Hodnotit je vždy třeba koncepci jako celek, všechny její části – analytickou, návrhovou i implementační část. Alespoň verbálně by měla být vyhodnocena analytická a implementační část koncepce. Stěžejní částí posuzovaného dokumentu je potom návrhová část koncepce, která se týká věcného naplnění strategických cílů a priorit koncepce v jednotlivých oblastech a u nichž lze předpokládat dopady do dotčeného území a případně vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Návrhovou část je vhodné vyhodnotit podrobně na úrovni jednotlivých výroků nejlépe tabulkovou formou, přičemž každý výrok (cíl, opatření, aktivita, strategický záměr) se hodnotí na té úrovni, ve které je zanesen v koncepci.

Hodnocení musí zároveň postihovat i důležitá témata specifikovaná závěrem zjišťovacího řízení, vydaného příslušným úřadem k oznámení koncepce. V tomto případě je vhodné, pokud jsou tato témata zahrnuta při stanovování referenčního rámce.

Hodnotit je třeba všechny vlivy, tedy nejen vlivy pozitivní a negativní, ale i míru působení, dosah, délka působení a spolupůsobení s ostatními skutečnostmi, jak požaduje příloha č. 9 k ZOPV.

Posouzení vlivů na životní prostředí, na veřejné zdraví a na lokality soustavy Natura 2000 musí být provedeno tak, aby identifikovalo všechny pravděpodobné významné vlivy na základě známých faktů (studie, odborná literatura) i na základě údajů a informací obsažených v návrhu strategie a v hodnoceném dokumentu případně specifikovaných záměrů, a aby posouzení zároveň postihlo i specifika řešeného území.

Výstupy hodnocení je žádoucí, v závislosti na zvolené metodě hodnocení, shrnout přehledně do tabulky v ideálním případě jednotného formátu pro všechny hodnocené úrovně. Kódové alfanumerické hodnocení je třeba doplnit o doprovodný verbální komentář. Pro samotné hodnocení jednotlivých navrhovaných opatření nebo aktivit jsou sestaveny hodnotící tabulky, které představují matici jednotlivých referenčních cílů ochrany životního prostředí a veřejného zdraví versus navrhované opatření resp. podmínky jeho implementace.

Jednotlivé návrhy a jejich varianty tak jsou konfrontovány s vybranými hodnotícími kritérii a na základě expertního úsudku zpracovatelského týmu jim jsou přiřazeny hodnoty. Následně jsou hlavní charakteristiky vlivu výroku na ŽP jako celek okomentovány, a to zejména při identifikovaném negativním vlivu resp. při zjištění kumulativních či synergických vlivů. Míra podrobnosti hodnocení jednotlivých vlivů odpovídá míře podrobnosti, v jaké je daná část (jev, záměr) v rámci koncepce definována nebo vymezena.

V rámci návrhové části se hodnotí vize, globální cíle a priority koncepce. Zejména se jedná o verbální zhodnocení toho, jak dosažení cílů koncepce ovlivní dané téma (složku) ŽP a VZ.

Hodnotí se jednotlivá opatření koncepce – s ohledem na strukturu a „podrobnost“ koncepce je třeba hodnotit možné vlivy plynoucí z obecné části jednotlivých opatření k relevantním složkám ŽP (pokud je úroveň spíše obecná).

Pokud jsou v koncepci obsaženy také „konkretizující“ aktivity či přímo záměry, je nutné hodnotit tyto aktivity v míře podrobnosti jejich návrhu, a to ve vztahu ke všem složkám ŽP a VZ. Totéž platí pro akční plány resp. zásobníky projektů, které bývají součástí přílohové části některých koncepcí. Všechny uvažované strategické záměry, nebo projekty je třeba vyhodnotit nejlépe tabulární formou v adekvátní struktuře obdobně jako ostatní části koncepce. Pokud lze v případě takto vyjmenovaných projektů nebo strategických záměrů identifikovat alespoň zhruba jejich územní průmět nebo lokalizaci, je potřebné provést rovněž geografickou analýzu a definovat potenciální střety s hodnotami nebo limity území a navrhnout opatření pro jejich zamezení. V následujících tabulkách je uveden příklad možného vyhodnocení pasportu uvažovaných úprav v případě koncepce rozvoje cyklistické infrastruktury. Vyhodnocen je potenciální vliv možného vedení navrhovaných úseků v rámci vymezených směrů resp. koridorů a možných střetů s hodnotami životního prostředí v řešeném území včetně návrhu opatření pro další fázi projektové přípravy záměrů na základě geografické analýzy grafického výstupu koncepce. Zcela nezbytně je všechny relevantní identifikované vlivy okomentovat.

Tab. 4 Příklad možného vyhodnocení pasportu záměrů na příkladu regionální koncepce rozvoje cyklistické infrastruktury¹

Cyklostezky									
Číslo v mapě	Název	Úsek	Šířka (m)	Stav přípravy (2014)	Délka (km)	Novostavba (km)	Po stávající komunikaci (km)	Ostatní zjištění v rámci SEA	Potenciální vlivy na životní prostředí a doporučení pro další fázi realizace
1	Pardubická Labská	Chvalčovice - Týnec nad Labem	3		5,7	5,7	0,0	Navržené vedení cyklostezky po levém břehu Labe umožní její využívání hlavně pro potřeby individuální cyklistické dopravy za zaměstnáním a do cílů občanské vybavenosti a zároveň poslouží pro rekreační jízdy turistů. Konstrukce vozovky s asfaltovým povrchem je navržena pro pojezd cyklistů a bruslařů a pro	Výstavba cyklostezky či doprovodné infrastruktury by mohla v závislosti na konkrétním trasování znamenat zásah do biotopů zvláště chráněných druhů rostlin resp. živočichů v případě zásahu do lučních společenstev podmáčených luk a doprovodných porostů podél vodotečí a k zásahu do krajinného rázu území, pokud dojde k významnějšímu kácení dřevin. Potenciální střet s biotopy kuňky ohnivě (<i>Bombina bombina</i>), lesák rumělkový (<i>Cucujus cinnabarinus</i>),

¹ upraveno a zkráceno pro účely metodiky

Cyklostezky									
Číslo v mapě	Název	Úsek	Šířka (m)	Stav přípravy (2014)	Délka (km)	Novostavba (km)	Po stávající komunikaci (km)	Ostatní zjištění v rámci SEA	Potenciální vlivy na životní prostředí a doporučení pro další fázi realizace
								občasný pojezd vozidel správce toku Labe, Povodí Labe, s. p. (část cyklostezky e vedena po „potahové stezce“ určené pro údržbu doku) a příjezdy na okolní zemědělsky využívané pozemky. Potenciální střet s PR Týnecké mokřiny. Střet se záplavovým územím.	podmáčené louky svazu Alopecurion a Arrhenatherion. Záměr by měl být v rámci projektové přípravy stavby podroben posouzení vlivů na krajinný ráz území, resp. biologickému posouzení lokality pro výstavbu dle případného požadavku příslušného orgánu ochrany přírody. Při stavbě je třeba se vyhnout zásahům do břehových porostů podél Labe a jeho slepých ramen a PR Týnecké Mokřiny – lužní a mokřadní porosty, rozvolněné písčiny s porosty psamofytů. Případnou realizaci koordinovat s příslušným orgánem ochrany přírody včetně nutnosti posouzení vlivů na krajinný ráz území resp. biologického hodnocení dle § 67 ZOPK.
3	Pardubická Labská	Přelouč - Tmávka	3		10,2	10,2	0,0	Součást Eurovelo, po levém břehu Labe vede paralelně s navrhovanou cyklostezkou v úseku Chvaletice – Přelouč vedenou podél železniční trati (úseky 2 a 4), z pohledu SEA se zbytečně dubluje. Potenciální střet s PP Labské rameno – Votoka. Střet se záplavovým územím a RBC ÚSES.	Výstavba cyklostezky či doprovodné infrastruktury by mohla znamenat zásah do biotopů zvláště chráněných, resp. ohrožených druhů rostlin nebo živočichů (možné střety s biotopy Křivatece nejmenšího <i>Gagea minima</i> , vrby pětimužné <i>Salix Pentandra L.</i>) a k zásahu do krajinného rázu území pokud dojde k významnějšímu kácení stávající doprovodné zeleně podél toku. Při stavbě je třeba se vyhnout břehovým porostům podél Labe a jeho slepých ramen a zásahu do PP Slepé rameno – Votoka – staré labské rameno a doprovodné porosty. Doporučujeme hutnější povrch bez asfaltu – např. šotolina. Doporučujeme realizovat pouze jednu z cyklostezek v úseku Přelouč – Chvaletice., tj. pouze 3 nebo 2+4 (ta však není kompletní). Případnou realizaci koordinovat s příslušným orgánem ochrany přírody včetně nutnosti posouzení vlivů na krajinný ráz území resp. biologického hodnocení dle § 67 ZOPK.

Při hodnocení je někdy účelné využít informace zveřejněné v informačním systému EIA (dále jen “IS EIA”), pokud mají vazbu k řešenému území resp. předmětu řešení koncepce, to znamená čerpat i z podrobnějších informací na úrovni posuzování vlivů konkrétních záměrů na ŽP (§ 10b odst. 3 ZPV), pokud jsou aktuální a relevantní k předmětu řešení posuzovanému dokumentu a dotčenému území. Případně je možné jejich zobecnění, tak aby svojí podrobností odpovídaly měřítku koncepce.

3.6.2 Metody hodnocení

Při hodnocení vlivů v rámci zvoleného přístupu je dále možné uplatnit různé metody, např. metody variantních scénářů, referenčních cílů nebo multikriteriální analýzy, nicméně z praxe jsou známy i další metody (některé příklady jsou blíže komentovány v dalším textu). Metody se snaží většinou odhadnout a kvantifikovat vlivy realizace koncepce na jednotlivé složky životního prostředí.

3.6.2.1 Metoda referenčních cílů

K posouzení vlivů návrhové části koncepce na životní prostředí je obvykle využita tzv. Metoda referenčních cílů. Jedná se o standardní metodu používanou v SEA, která spočívá v sestavení hodnotící matice k posouzení vztahu referenčního rámce, tj. sady referenčních cílů vůči navrhovaným cílům resp. opatřením hodnocené koncepce.

Referenční cíle ochrany životního prostředí představují základní rámec pro hodnocení jednotlivých částí předkládané koncepce, slouží zejména k vyhodnocení souladu priorit, opatření a aktivit a jejich specifikací s cíli ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.

Níže uvedená sada referenčních cílů reprezentuje relevantní pozitivní trendy v ochraně životního prostředí dle jeho jednotlivých složek. Jednotlivá opatření a aktivity navrhované v koncepci by měly v optimálním případě přispět k plnění těchto trendů, a z tohoto hlediska jsou v rámci posouzení vlivů na životní prostředí hodnoceny.

Úkolem sady referenčních cílů je shrnout všechny pozitivní trendy životního prostředí, zohlednit specifika regionu a přijaté strategické cíle z jiných dokumentů tak, aby byl vytvořen základní rámec pro hodnocení strategické části koncepce, což je klíčová část celého SEA posouzení.

Tab. 5 Referenční cíle ochrany životního prostředí na příkladu SEA pro celostátní surovinovou politiku

číslo	Složky ŽP a problémové okruhy ochrany ŽP	Referenční cíl
1.	Veřejné zdraví	1.1. Snižovat podíl obyvatel zatížených nadlimitním působením znečišťujících látek, především prachu
		1.2. Omezovat negativní vlivy hluku na zdraví
		1.3. Zvyšovat bezpečnost obyvatel v souvislosti s těžbou a nakládáním se surovinami
2.	Znečištění ŽP	2.1. Snižovat emise škodlivých látek (polutantů, toxických látek i skleníkových plynů) do ovzduší, vody a půdy, zavádět nejlepší dostupné techniky (BAT)
		2.2. Sanace starých ekologických zátěží s důrazem na sanaci prostorů po těžbě uranu.
3.	Hydrologické poměry	3.1. Snižovat spotřebu vody a zlepšovat kvantitativní a kvalitativní charakteristiky vypouštěných odpadních vod včetně vod důlních
		3.2. Zlepšovat stav a ekologické funkce vodních útvarů, zvyšovat retenční schopnost území
		3.3. Chránit podzemní i povrchové vody před kontaminací, se zvláštním zaměřením na ochranu zdrojů pitných vod a vod pro rekreaci
4.	Ochrana přírody a krajiny, ekosystémy	4.1. Při plánování a provádění těžby respektovat zájmy ochrany přírody a krajiny
		4.2. Vhodným způsobem rekultivovat a revitalizovat oblasti ovlivněné těžbou a využitím surovin
5.	Využití území	5.1. Omezovat nové zábory ZPF a PUPFL a chránit půdu s důrazem na zabezpečení jejich funkcí;
		5.2. Chránit krajinný ráz a kulturní i přírodní dědictví
6	Nakládání s přírodními zdroji	6.1. Snižovat spotřebu a racionálně využívat neobnovitelné zdroje surovin a energie
		6.2. Snižovat negativní vlivy dobývání a nakládání s nerostnými surovinami na životní prostředí a krajinu
7.	Odpady	7.1 Snižovat produkci odpadů a zvýšit materiálové a energetické využívání odpadů
		7.2. Zvýšit míru recyklace zejména stavebních a demoličních odpadů a využívání odpadů jako druhotných surovin
8.	Environmentální vzdělávání	8.1 Posilovat odpovědné chování obyvatel k životnímu prostředí, poskytovat informace, podporovat ekologickou výchovu a vzdělávání

Tab. 6 Referenční cíle ochrany životního prostředí na příkladu SEA pro regionální rozvojovou koncepci

	Složky ŽP a problémové okruhy ochrany ŽP	Referenční cíl
1.	Veřejné zdraví	1.1 Snižovat podíl obyvatel zatížených nadlimitními koncentracemi znečišťujících látek, především suspendovaných částic PM ₁₀ , PM _{2,5} , NO ₂ a B(a)P 1.2. Omezovat negativní vlivy hluku na zdraví
2.	Působení změny klimatu	2.1. Realizovat krajinnotvorná opatření i způsoby hospodaření v krajině s cílem snížit rizika spojená s následky změny klimatu
3.	Hydrologické poměry	3.1. Snižovat spotřebu vody, přispívat k zajištění zásobování pitnou vodou a zlepšovat kvantitativní a kvalitativní charakteristiky vypouštěných odpadních vod 3.2. Chránit podzemní i povrchové vody před kontaminací, se zvláštním zaměřením na ochranu zdrojů pitných vod a vod pro rekreaci
4.	Ochrana přírody a krajiny, ekosystémy	4.1. Při územním rozvoji respektovat zájmy ochrany přírody a krajiny
5.	Využití území	5.1. Omezovat nové zábory ZPF a PUPFL a chránit půdu s důrazem na zabezpečení jejich funkcí 5.2. Chránit krajinný ráz a kulturní i přírodní dědictví
6	Nakládání s přírodními zdroji	6.1. Snižovat spotřebu a racionálně využívat neobnovitelné zdroje surovin a energie
7.	Odpady	7.1 Snižovat produkci odpadů a zvýšit materiálové a energetické využívání odpadů
8.	Environmentální vzdělávání	8.1 Posilovat odpovědné chování obyvatel k životnímu prostředí, poskytovat informace, podporovat ekologickou výchovu a vzdělávání
9.	Doprava	9.1 Snižovat negativní vlivy dopravní infrastruktury a provozu na ní na životní prostředí a veřejné zdraví

Jednotlivé cíle, opatření a aktivity navrhované v předkládaném dokumentu by měly v optimálním případě přispět k plnění těchto trendů, a z tohoto hlediska jsou v rámci posouzení vlivů na životní prostředí hodnoceny.

Výhodou této metody je její jednoduchost a srozumitelnost, která umožňuje efektivní diskusi se zpracovateli koncepce a veřejností nad jednotlivými vazbami referenčních cílů a cílů koncepce. Referenční cíle ochrany životního prostředí rovněž umožňují jednoduchou a jasnou kontrolu příslušným úřadem.

3.6.2.2 Metoda variantních scénářů

Variantní scénáře, které sestavuje SEA tým, zahrnují hlediska ochrany životního prostředí, veřejného zdraví a udržitelného rozvoje, princip předběžné opatření, který je vhodný pro aplikaci především v případě koncepcí, které obsahují seznam strategických záměrů nebo typových projektů. Tyto scénáře vychází ze základních parametrů koncepce a mohou představovat např. „nejhorší možný scénář“ a „optimální scénář“, kdy pro jednotlivé dílčí cíle koncepce jsou definovány nejhorší představitelné situace při realizaci projektů. Např. u projektů na podporu rozvoje cestovního ruchu je uvažováno nevhodný charakter a umístění záměrů ve střetu s limity využití území nebo jeho hodnotami, neúnosné zvýšení návštěvnosti, zásahy do známých biotopů zvláště chráněných druhů, do krajinného rázu, změny stávajících charakteristik území – vodní režim, mikroklimatické poměry, osvětlení apod. Tímto postupem jsou pak vybrány rizikové typy projektů, pro něž byla navržena základní environmentální kritéria pro realizaci. Opačným přístupem by byly vybrány projekty, které jsou z hlediska udržitelného rozvoje a ochrany životního prostředí žádoucí a jež by měly být přednostně vybrány. Tato metoda je využitelná především pro vzájemné porovnání variant viz kapitola 3.8.

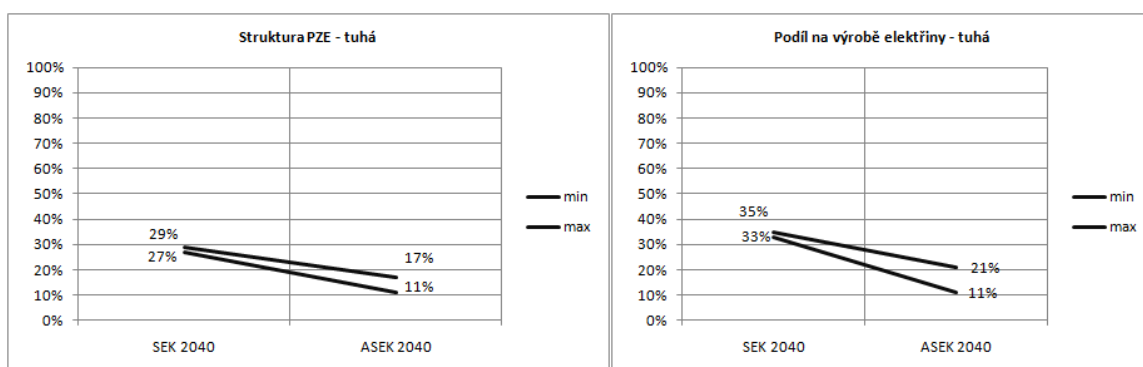
3.6.2.3 Metody multikriteriální analýzy

Vyhodnocení vlivů na životní prostředí lze provést též pomocí použití různých metod z oblasti multikriteriální rozhodovací analýzy. Tyto metody předpokládají:

- ▶ zpracování charakteristik posuzované množiny scénářů (variant),
- ▶ volbu a definování kritérií,
- ▶ stanovení relativní důležitosti (váhy) kritérií,
- ▶ teoretický rozbor rozhodování - multikriteriální analýza,
- ▶ výpočet priorit a uspořádání preferovaného pořadí variant.

Nevýhodou multikriteriálních analýz popř. dalších statistických analýz je poměrně obtížná komunikace výsledků s veřejností a malá možnost kontroly příslušným úřadem, při korektním postupu s velkým množstvím expertů, vylučujícím manipulaci se stanovením relevantních kritérií a jejich vah však může napomoci objektivizaci výsledků zejména u málo se lišících variant a eliminaci subjektivního hodnocení. Tyto metody lze proto využít především pro doplňkové analýzy, např. rozlišení konkrétního zásahu do jednotlivých složek životního prostředí v případě variantního řešení koncepce. Příkladem může být porovnání orientační délky a střetů s hodnotami resp. limity území v případě výběru varianty koridoru liniové stavby v případě územních plánů (dále jen „ÚP“).

Jako příklad uvádíme vzájemné porovnání variant Aktualizace státní energetické koncepce (dále jen „ASEK“) dle jednotlivých kritérií v oblasti energetiky včetně příkladu dílčího porovnání jednoho kritéria v následujících grafech, ve kterých jsou srovnány ukazatele struktury spotřeby primárních energetických zdrojů a podílů na výrobě elektřiny dle jednotlivých zdrojů (paliv), vždy ve výhledu k roku 2040, a to včetně komentáře k hodnocení.



Obr. 1 Příklad hodnocení kritérií v rámci multikriteriálního přístupu pro doplňkové analýzy SEA na příkladu SEA ASEK - porovnání variant dle energetických kritérií

Komentář použitý v rámci SEA ASEK pro tento příklad: Struktura spotřeby tuhých paliv (zahrnujících hnědé i černé uhlí) je v aktivní variantě významně nižší. U spotřeby PZE jde o pokles z cca 27-29% na cca 11-17%, u podílu na výrobě elektřiny o pokles z cca 33-35% na cca 11-21%. Tato skutečnost je z hlediska vlivů na životní prostředí významně příznivá. Zdroje na tuhá paliva patří k nejméně příznivým zdrojům, a to jak z hlediska přímých výstupů do životního prostředí (emise do ovzduší, včetně produkce uhlíku), tak i z hlediska těžby (rozsáhlý a dlouhodobý zábor území). Velmi podstatně se snižující podíl využití uhlí bude mít významně pozitivní vliv vzhledem ke snížení emisí znečišťujících látek do ovzduší, a tím i vůči determinantám veřejného zdraví, dojde rovněž ke snížení a hospodárnějšímu využití neobnovitelných zdrojů. V ASEK je uvažováno se zachováním existujících územně-ekologických limitů nejméně do roku 2035, což u Státní energetické koncepce (2004) nebylo pravděpodobné.

Z hlediska dílčích variant zahrnutých v ASEK, je dále doporučeno podíl spotřeby tuhých paliv v uvažovaných mezích spíše minimalizovat, avšak za předpokladu zajištění odpovídající náhrady zdrojů (jak teplárenských, tak elektrárenských, z nich pak zejména zdrojů základního zatížení) a zajištění úměrných sociálních vlivů v územích těžby a provozu zdrojů.

Tab. 7 Vzájemné porovnání hodnocených variant dle dílčích energetických faktorů ve vztahu k životnímu prostředí jako celku na příkladu SEA ASEK

POROVNÁNÍ VARIANT Z HLEDISKA FAKTORŮ ENERGETIKY VE VZTAHU K ŽIVOTNÍMU PROSTŘEDÍ								
Varianty	Energetický mix			Struktura výroby elektřiny	Teplárenství	Vývoz/dovoz	Energetická závislost	Energetická bezpečnost
	Uhlí	Jádro	OZE					
Nulová / referenční	--	+	+	-	-	0	+	+
Aktivní / progresivní	+	+	++	+	+	-	-	+

Výše uvedená tabulka uvádí jednu z možností shrnujícího srovnání variant, které je však třeba vždy náležitě okomentovat, a porovnat jednotlivé varianty a stanovit jejich pořadí nejen jako celek ale i jednotlivě dle dílčích sledovaných kritérií např. takto:

Z výše uvedeného příkladu posouzení variant porovnávaných v rámci SEA ASEK je patrné, že z hlediska životního prostředí je (oproti Nulové variantě) relativně příznivější tzv. Aktivní varianta, tedy varianta vyhodnocená na základě obalové metody, a to především z hlediska pozitivního vlivu na ovzduší a veřejné zdraví jako složky životního prostředí, a zároveň více přispívající k řešení environmentálních problémů ČR v oblasti ochrany ovzduší.

Aktivní varianta znamená výrazné snížení emisí znečišťujících látek oproti nulové variantě založené na využití domácích fosilních paliv a respektování hodnot i limitů dotčeného území v podobě zachování územně ekologických limitů těžby jako základního výchozího předpokladu s dosahem nejméně do roku 2035. Na druhé straně bude mít tato varianta dopad na zvýšení energetické závislosti ČR a bude vzhledem k vyššímu využití jaderných zdrojů znamenat lokální dopady do životního prostředí spojené s výstavbou těchto zdrojů. Zároveň dojde k relativně vyšší produkci vyhořelého jaderného paliva. Tyto důsledky však doprovázejí obě zkoumané varianty a lze je významně eliminovat resp. vyřešit pomocí technologických opatření. Bezpečnostní rizika nových jaderných zdrojů budou řádově snížena využitím reaktorů generace III+ pro nové zdroje. Sumární pravděpodobnostní riziko závažné nehody nových a stávajících jaderných zdrojů tak bude významně omezeno.

Za negativní důsledky aktivní varianty lze rovněž považovat dopady do životního prostředí způsobené trvale přebytkovou výkonovou bilancí výroby elektrické energie, které však budou do jisté míry kompenzovány z hlediska zvýšení energetické bezpečnosti. Na druhé straně je energetická bilance ČR přebytková od roku 1997 se vzrůstajícím trendem, který se v posledních deseti letech stabilizoval cca na úrovni 15tis. GWh. V tomto ohledu tedy nedojde k významné změně vlivem implementace ASEK.

V rámci hodnocení vlivů dle § 45i ZOPK byla jako o něco příznivější ve vztahu k území soustavy Natura 2000 vyhodnocena varianta aktivní/progresivní, tj. aktualizovaná koncepce (ASEK 2013), neboť v rámci energetického mixu a dalších kritérií výrazněji preferuje využití jaderné energetiky za současného omezení (útlumu) využití pevných paliv jako je černé a hnědé uhlí. ASEK 2013 tak více zohledňuje cíl ve snížení emisí skleníkových plynů a celkové snížení emisí znečišťujících látek s celorepublikovým dopadem.

Z výše uvedených důvodů byla v rámci SEA ASEK doporučena k realizaci aktivní varianta za předpokladu uplatnění v rámci SEA navržených podmínek a doporučení.

3.6.3 Stupnice hodnocení

Pro hodnocení je možné využít obdobné stupnice:

stupnice významnosti

+2	potenciálně významný pozitivní vliv (velkého rozsahu) opatření na hodnotící kritérium
+ 1	potenciálně pozitivní (přímý či nepřímý, lokální) vliv opatření na hodnotící kritérium
0	zanedbatelný nebo komplikovaně zprostředkovatelný potenciální vliv (velmi malý rozsah)
- 1	potenciálně negativní vliv opatření na hodnotící kritérium (přímý či nepřímý, lokální)
-2	potenciálně významný negativní vliv opatření na hodnotící kritérium (velkého rozsahu) ²
?	nebyla identifikována potenciální vazba mezi hodnotícím kritériem a navrhovaným opatřením ³

rozsah vlivu

B	bodový (působící v místě realizovaného opatření)
L	lokální (působící v rámci širšího území v rozsahu menšího územního celku ORP/kraj v případě celostátní koncepce / obec v případě krajské koncepce)
R	regionální (působící na území 2 a více krajů v případě celostátní koncepce / působící na území 2 a více obcí v případě regionální koncepce)
M	mezinárodní (vlivy přesahující hranice ČR) ⁴

² Při hodnocení výroku v této kategorii musí být součástí opatření k vyloučení, minimalizaci nebo kompenzaci vlivů vždy návrh na obsahovou úpravu tohoto výroku. V případě, že předmětná opatření nelze v rámci uplatňování daného výroku použít, je nutné navrhnout vypuštění článku (výroku) z návrhu koncepce.

³ symbol ? (vliv nelze vyhodnotit) v hodnotící stupnici je sice možný, ale jeho reálné použití by mělo být minimalizováno, vyhodnocení nesmí pouze odkazovat na jiné stupně hodnocení (např. proces EIA) vždy je žádoucí odhadnout míru rizika, pokud riziko nevidíme, je vhodným stupněm 0..

⁴ Identifikace možného přeshraničního rozsahu vlivu by měla vždy vést k úvaze o nezbytnosti mezistátního posuzování koncepce







časový horizont působení

kp krátkodobé působení vlivu resp. působení občasně
dp dlouhodobé působení vlivu resp. působení kontinuální

identifikace spolupůsobení vlivu

K kumulativní působení vzhledem k již existujícím nebo uvažovaným záměrům, opatřením, resp. známým vlivům jiných aktivit na posuzovaném dokumentu nezávislých
S synergické působení vzhledem k již existujícím resp. uvažovaným záměrům, opatřením, resp. známým vlivům jiných aktivit na posuzovaném dokumentu nezávislých

Stupnice významnosti spolupůsobení vlivu

	potenciálně mírně negativní vliv s kumulativním resp. synergickým dopadem mezi navrhovaným opatřením resp. stávajícím a navrhovaným využitím souvisejícího území, odpovídá pomyslné hodnotě -1 míry kumulativního resp. synergického vlivu
	potenciálně významný negativní vliv s kumulativním resp. synergickým dopadem mezi navrhovaným opatřením resp. stávajícím a navrhovaným využitím souvisejícího území, odpovídá pomyslné hodnotě -2 míry kumulativního resp. synergického vlivu
	nebyla identifikována potenciální vazba s kumulativním resp. synergickým spolupůsobením mezi navrhovaným opatřením resp. stávajícím a navrhovaným využitím souvisejícího území
	potenciálně mírně pozitivní vliv s kumulativním resp. synergickým dopadem mezi navrhovaným opatřením resp. stávajícím a navrhovaným využitím souvisejícího území, odpovídá pomyslné hodnotě +1 míry kumulativního resp. synergického vlivu
	potenciálně významně pozitivní vliv s kumulativním resp. synergickým dopadem mezi navrhovaným opatřením resp. stávajícím a navrhovaným využitím souvisejícího území, odpovídá pomyslné hodnotě +2 míry kumulativního resp. synergického vlivu
	opačný směr působení impaktu v bezprostředním okolí realizace aktivity nebo opatření oproti hodnocení směru kumulativního/synergického vlivu jako celku

3.6.4 Hodnocení kumulativních a synergických vlivů

Hodnocení kumulativních a synergických vlivů je v předkládaném vyhodnocení SEA provedeno jako spolupůsobení všech navrhovaných aktivit a opatření na životní prostředí a veřejné zdraví, a to i v kontextu stávajícího stavu (stávajících schválených strategických dokumentů a jejich cílů a stav, vývoj a problémy životního prostředí v dotčeném území).

Je nutné si uvědomit, že předkládané posouzení vlivů na životní prostředí je již svou povahou kumulativní a synergické. Nejsou hodnocena jednotlivá opatření nebo potenciální záměry samostatně, ale vždy jejich spolupůsobení v kontextu území, do kterého jsou zasazovány, a v kontextu přijatých cílů ostatních strategických dokumentů. U všech složek životního prostředí je vyhodnoceno spolupůsobení jednotlivých navrhovaných opatření, identifikace míry, směru a rozsahu působení těchto vlivů a následné přijetí či odmítnutí předkládané koncepce je provedeno na základě celkového vlivu návrhu koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví.

Za tzv. hodnocení kumulativních a synergických vlivů je možné považovat i dílčí vyhodnocení jednotlivých navrhovaných aktivit nebo opatření v kontextu všech posuzovaných složek / charakteristik životního prostředí.

S ohledem na závěry rozsudku NSS č. 1Ao 7/2011-526 a další navazující rozsudky NSS např. 50 A 9/2013 – ZÚR Středočeského kraje, nebo 4 Aos 1/2013 – 133 – ZÚR Hl. m. Prahy, má být obsahem tohoto vyhodnocení:

- ▶ Výčet nejvýznamnějších případů zjištění kumulativních a synergických vlivů,
- ▶ Identifikace a charakteristika dotčených složek životního prostředí (jevů, charakteristik),
- ▶ Územní identifikace a popis těchto vlivů,
- ▶ Vyhodnocení závažnosti vlivů,
- ▶ Učinění závěru, zda jsou dopady akceptovatelné, případně za jakých podmínek,
- ▶ Vymezení kompenzačních opatření, resp. opatření k eliminaci nebo omezení těchto vlivů,
- ▶ Stanovení pravidel monitorování kumulativních a synergických vlivů.

Vyhodnocení SEA musí zahrnovat rovněž posouzení kumulativních a synergických vlivů jednotlivých záměrů se záměry, které se nacházejí na území jiného kraje nebo státu, jakož i se záměry, které nejsou zásadami územního rozvoje nově navrhovány, nýbrž se v daném území již nacházejí – byly realizovány v minulosti.

Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů koncepce lze z hlediska jejich působení rozdělit v zásadě na následující typy:

Složkové vlivy – tj. vlivy jednotlivých „výroků“ na jednu složku životního prostředí, resp. na dané „téma“, specifikované v kap. 3 dle přílohy č. 9 k ZOPV (ovzduší, voda, půda atd.). S ohledem na to, že působí na jednu složku v území, považujeme tyto vlivy v principu za „kumulativní“.

Prostorové vlivy – vlivy vzniklé koncentrací navrhovaných aktivit (resp. potenciálních záměrů, jimž dává koncepce rámeček) na prostorově omezené části řešeného území. Ze své povahy mohou být tyto vlivy jak „kumulativní“, tak „synergické“.

Kumulativní (hromadný) vliv - je dán součtem vlivů stejného druhu z různých zdrojů stejného druhu, přičemž při posuzování jednotlivých zdrojů izolovaně by takový vliv nemusel být sledován.

Synergický (společný) vliv - vzniká působením vlivů různého druhu na danou složku životního prostředí.

Kumulativními a synergickými vlivy tak lze rozumět účinky vzniklé v důsledku hromadného nebo společného působení. Rozdíl mezi oběma pojmy v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí je možno demonstrovat následovně: kumulativní (hromadný vliv) je dán součtem vlivů stejného druhu, např. více menších zdrojů oxidu dusičitého z dopravy umístěných blízko sebe způsobí významný vliv na ovzduší „nahromaděním“ těchto emisí, přičemž při posuzování jednotlivých zdrojů izolovaně by takový vliv nemusel být sledován. Synergický (společný) vliv vzniká působením vlivů různého druhu a je od těchto vlivů odlišný, např. současné působení vícero zdrojů různých emisí (průmyslové objekty, povrchové doly, automobilová doprava, letecká doprava) může mít za následek např. kombinované vlivy na lidské zdraví, tento druh vlivů je však velmi těžce měřitelný.

Za účelem zahrnutí míry a charakteru spolupůsobení vlivů je možné do hodnotící stupnice doplnit např. index charakteru vlivu (K resp. S) označující způsob spolupůsobení jednotlivých hodnocených opatření, aktivit nebo výroků v kontextu stávajícího stavu a vývojových trendů životního prostředí, přijatých cílů ostatních koncepcí a navrhovaných opatření nebo aktivit. Vždy je třeba rozlišit způsob spolupůsobení, tj. zda se jedná o vliv synergický nebo kumulativní a důsledně okomentovat za jakých podmínek a s kterými spolupůsobícími skutečnostmi se identifikovaný vliv pojí. Jestliže se jedná o koncepci s konkrétním územním průmětem, je nutné uvádět i konkrétní záměry, se kterými tyto vlivy vznikají. Nestačí uvést pouze silnice, železnice, jestliže koncepce pracuje s lokalitou a konkrétním záměrem.

Graficky nebo jiným způsobem je potom žádoucí odlišit míru působení kumulativních resp. synergických vlivů na pomyslné stupnici -2 až +2 a rozlišení místního působení kumulativního resp. synergického dopadu v případech, kdy bylo celkové hodnocení v širším kontextu posazeno na opačné škále pomyslné bodové stupnice. Tj. např. v případech, kdy je celkový vliv hodnocené aktivity z hlediska spolupůsobení hodnocen mírně kladně v dosahu širšího regionu s významem v širších územních i významových souvislostech, avšak v bezprostředním okolí uplatnění aktivity dojde k relativnímu zvýšení sledovaného impaktu s nižší relativní vahou oproti celkovému hodnocení. Typicky se jedná např. o návrh realizace nové dopravní infrastruktury s cílem odvedení dopravních zátěží z dopravně přetížených oblastí. V případě hodnocení kumulativních a synergických vlivů nelze z povahy věci omezit hodnocení spolupůsobení vlivů pouze na bezprostřední okolí hodnocené plochy, ale je třeba uvažovat komplexně s celou širší vztahů. Může docházet k relativnímu rozporu směru působení vlivů v kontextu širšího regionu a bezprostředního působení jejího vymezení, vždy však při základním předpokladu dodržení hygienických limitů stanovených legislativou. Dojde tedy k relativnímu vykoupení snížení zátěže obyvatel v hustě obydlených částech území relativním zvýšením zátěže v dosud relativně méně zatíženém území s nižším počtem zasažených obyvatel. Přitom platí, že při umístování staveb je vyloučena realizace takových záměrů, které mohou být zdrojem závad nebo vlivů, zejména hygienických, technických nebo estetických, které jsou neslučitelné s pohodou prostředí odpovídající hlavnímu účelu využití a prostorovému uspořádání v ploše samotné nebo v lokalitě, viz výše uvedená stupnice.

V případě identifikování negativních kumulativních nebo synergických vlivů je třeba navrhnout minimalizační opatření a způsob monitoringu, stejně jako v případě ostatních zjištěných negativních vlivů na životní prostředí.

3.6.5 Identifikace a charakteristika vlivu

Vzhledem k charakteru převážné většiny zastřešujících i oborových koncepcí je zřejmé, že z důvodu obecně formulovaných opatření, budou vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví záviset z převážné části na způsobu naplňování koncepce, tj. na konkrétních projektech a na jejich umístění v rámci ČR.

Posuzovatel se proto soustředí zejména na identifikaci možného způsobu implementace navržených aktivit, resp. záměrů, jimž dává koncepce základní strategický rámec a které mohou být spojeny s významnými riziky negativního ovlivnění jedné či více složek životního prostředí. Hlavní závěry hodnocení jsou shrnuty v hodnotících tabulkách, včetně komentářů k jednotlivým výsledkům hodnocení. Hodnocení je provedeno na základě odborného odhadu pomocí hodnotící matice např. dle výše uvedené hodnotící škály jednotlivých potenciálních vlivů, viz rámcová metodologie (přímých, nepřímých, kumulativních, synergických, dlouhodobých a krátkodobých) a slovním komentářem.

Autorizovaná osoba by neměla rezignovat na zpracování vyhodnocení návrhové části koncepce, a to ani v případě, kdy koncepce neobsahuje přímo konkrétní lokalizaci budoucího záměru či jiné upřesnění aktivity. Alespoň na obecné úrovni je třeba formulovat možné budoucí střety a opatření, jak je řešit v další fázi strategického plánování nebo na úrovni konkrétních záměrů u projektové přípravy staveb. Obecně platí, že je třeba se v hodnocení zabývat všemi cíli, prioritami, opatřeními a aktivitami, a to na té úrovni podrobnosti, v které jsou navrhovány, popř. určit míru vlivů na jednotlivé složky ŽP v závislosti na vnějších podmínkách. V případě, kdy jsou již v koncepci stanoveny konkrétní investiční záměry, a to i pokud jsou tyto záměry součástí přílohových částí posuzovaného dokumentu, zhodnotit je třeba míru přípustnosti jejich realizace v porovnání s limity využití území. Platí, že výrok musí být jednoznačný, resp. komentován tak, aby nevznikaly pochybnosti, za jakých podmínek platí.

Vyhodnocení by tak nemělo odkazovat pouze na budoucí zpracování hodnocení na podrobnější projektové úrovni s tím, že opatření/aktivita není územně lokalizována, a proto vlivy nelze adekvátně vyhodnotit. Symbol ? (vliv nelze vyhodnotit) v hodnotící stupnici je sice možný, ale jeho reálné použití by mělo být minimalizováno. Pokud je to již v této fázi hodnocení možné, je třeba v rámci hodnotícího komentáře alespoň orientačně vymezit části řešeného území, ve kterých k těmto interakcím dochází.

V případech, kde byly identifikovány potenciálně negativní vlivy, je dále diskutováno, jaké další aktivity mohou mít analogické účinky (kumulativní efekt), anebo jiné účinky pozitivního či negativního charakteru, které mohou vliv daného opatření zesilovat (synergický efekt). Hodnocení kumulativních a synergických vlivů je zahrnuto do hodnocení vlivu a charakteru vlivu. Zjištěné kumulace resp. synergismus jsou dle tohoto schématu v hodnotících tabulkách označeny indexy K a S (viz výše), zároveň je graficky barvou resp. zvýrazněním odlišena míra významnosti spolupůsobení vlivu dle výše uvedené stupnice. Kumulativní a synergické vlivy jsou v případech, kde je to relevantní, komentovány v poznámkách u jednotlivých sledovaných hodnotících kritérií a navrhovaných opatření nebo aktivit.

V případě, že bylo identifikováno potenciálně zvýšené riziko pro životní prostředí a veřejné zdraví v dotčeném území nebo na udržitelný rozvoj území jako celek, je třeba formulovat opatření k eliminaci tohoto rizika.

SEA tým rovněž již na této úrovni formuluje podmínky, za nichž by mohlo dojít k negativním vlivům realizace koncepce a které by měly být eliminovány vhodnou formulací resp. realizací navrhovaných opatření. Přitom bude uplatněn princip předběžné opatrnosti založený na „nejhorším možném scénáři“, tj. na situacích, při nichž by se negativní vliv projevil s velkou pravděpodobností. Na základě toho budou navržena kritéria pro implementaci koncepce doplňující nebo zmírňující opatření tak, aby takové negativní situace nenastaly.

V dalším kroku pak provést porovnání variant vlivů podle údajů obsažených v hodnotících tabulkách návrhu koncepce a rozboru identifikovaných vlivů.

Následně je vyjádřena akceptovatelnost dílčího návrhu resp. jsou navrženy podmínky a opatření pro snížení negativních vlivů na sledované referenční cíle včetně vlivů kumulativních a synergických.

Nakonec je u každé položky proveden závěrečný souhrnný hodnotící komentář shrnující nejvýznamnější identifikované vlivy včetně vlivů kumulativních a synergických a shrnuty vlivy návrhu koncepce jako celku a stanoveno pořadí variant. Níže uvádíme příklad hodnotící tabulky, včetně příkladu alfanumerického hodnotícího kódu:

Tab. 8 Příklad hodnotící tabulky

Číslo plochy		Navrhované funkční využití a limity rozvoje										
Zxxxx/00												
Environmentální pilíř												
Složka životního prostředí,	1. obyvatelstvo, lidské zdraví			2. fauna, flóra, biodiverzita, ÚSES	3. půda a nerostné bohatství	4. voda	5. ovzduší klima	6. hluk	7. Sídla, urbanizace		8. hmotné statky a kulturní dědictví vč. architektonického a archeologického dědictví	9. krajina, krajinný ráz
Referenční cíle životního prostředí	1.1 zlepšit kvalitu života obyvatel sídel a sociální determinanty lidského zdraví	1.2 podporovat environmentálně šetrné formy rekreace a zdravý životní styl	1.3 pomocí prevence chránit životní prostředí a obyvatelstvo před důsledky přírodních a antropogenních krizových situací	2.1 chránit ohniska biodiverzity a omezovat fragmentaci krajiny	3.1 omezovat nové trvalé záborů ZPF a PUPFL a chránit půdu jako základní složku životního prostředí s důrazem na zabezpečení jejich funkcí	4.1 posilovat retenční funkci krajiny a zlepšovat ekol. funkce vodních útvarů	5.1 snižovat znečištění ovzduší s důrazem na NOx a PM10	6.1 snižovat expozici hluku prostředky územního plánování	7.1 efektivním územním plánováním přispět k optimalizaci územního rozvoje sídel a ochraně přírody a krajiny	7.2 snižovat zatížení dopravní sítě v sídlech zejména tranzitní a nákladní silniční dopravou	8.1 chránit kulturní a architektonické dědictví	9.1 chránit krajinný ráz,
opatření	+1/B/dp S ⁵	-1/B/dp/S	-1/B/dp/S	-1	0	0	-1/B/dp	0	0	0	0	0

Komentář k jednotlivým identifikovaným vlivům:
 Opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci závažných negativních vlivů:

3.7 Vyhodnocení možných přeshraničních vlivů koncepce na životní prostředí

Úkolem této části vyhodnocení je identifikovat ta opatření nebo aktivity, které mohou vlivy v důsledku s jejich implementací přesáhnout hranice kraje nebo ČR. Je třeba vyhodnotit v rámci hodnocení dosahu vlivu viz výše uvedená stupnice hodnocení. Tyto vlivy mohou vznikat zejména v případech:

- ▶ pokud se jedná o aktivity realizované v pohraničních oblastech, které implikují možnost vzniku takových vlivů na životní prostředí, jejichž územní dosah by mohl přesáhnout hranice státu (potenciálně dotčené složky ŽP – ovzduší, voda, krajina), příkladem může být strategický cíl směřující k využití geologických struktur v pohraničí za účelem těžby.
- ▶ pokud se jedná o aktivity takového rozsahu, že budou mít strategický význam pro ŽP nebo bezpečnost s nadnárodním dopadem (např. razantní změna energetiky směrem k využití fosilních paliv).

V takovém případě je třeba formou odborného odhadu identifikovat dotčené složky životního prostředí a rozsah území, kde se tyto vlivy mohou projevit. V případě možných vlivů přesahujících hranice ČR je třeba učinit závěr o nezbytnosti přeshraničního posouzení vlivů na strategické, resp. projektové úrovni.

Pokud řešitelský tým identifikuje riziko kumulativních a synergických vlivů přesahujících státní hranici, doporučujeme, aby toto téma bylo zahrnuto do případných konzultací se sousedními státy.

Vzhledem k tomu, že v rámci mezistátního posuzování vlivů na životní prostředí nejsou ZOPV, konkrétně v jeho ustanovení § 14a, stanoveny žádné konkrétní lhůty, které by bylo možné vztáhnout k harmonogramu prací, je harmonogram prací uvedený v příloze 1 tohoto dokumentu přizpůsoben standardnímu průběhu procesu SEA danému lhůtami vyplývajícími ze zákona. Případné mezistátní posuzování probíhá ve fázi zveřejnění vyhodnocení SEA a jeho projednání, veškeré úkony v tomto případě provádí MŽP. V rámci uvedeného harmonogramu tudíž není vyčleněna speciální lhůta pro mezistátní posuzování s předpokladem, že mezistátní posuzování je obvykle konáno v období mezi odevzdáním vyhodnocení SEA Ministerstvu životního prostředí a vydáním stanoviska ze strany MŽP, což by měla být lhůta v tomto případě dostačující.

⁵ Pozn.: například kód **+1/B/dp/S** znamená mírně pozitivní vliv s místním dosahem, dlouhodobým působením a pozitivním spolupůsobením se synergickým efektem v kontextu ostatních plánovaných opatření v širším území, přičemž v bezprostředním okolí místa uplatnění navrhované aktivity se může projevit mírně negativní vliv (např. v případě návrhu realizace nové dopravní infrastruktury v dosud nedotčeném území apod.) viz výše uvedená stupnice hodnocení

3.8 Výčet důvodů pro výběr zkoumaných variant a popis, jak bylo posuzování provedeno, včetně případných problémů při shromažďování požadovaných údajů (např. technické nedostatky nebo nedostatečné know-how)

Tato kapitola obsahuje informace o jednotlivých variantách řešení koncepce, pokud byly zpracovány nebo pokud byly vyžadovány v závěru zjišťovacího řízení, popř. alespoň srovnání s nulovou variantou, a dále vzájemné porovnání, výběr a doporučení varianty k realizaci. Obvykle má tuto strukturu:

- ▶ přehled hodnocených variant
- ▶ popis variant a jejich porovnání dle zjištěných vlivů
- ▶ popis použitých metod hodnocení

Hodnocení vlivů na životní prostředí je metodicky založeno na hodnocení variant v míře podrobnosti dané podrobností koncepce.

Popis variant je uveden vždy na úvod jejich vzájemného porovnání. Základním zdrojem informací o území jsou údaje obsažené v kap. 3. až 5. ve smyslu přílohy č. 9 k ZOPV.

Při zpracovávání koncepce se rovněž často ukáže, že některé její části – cíle, priority nebo dílčí opatření lze řešit ve variantách. Zpracovatel koncepce může optimální variantu vybrat sám na základě interních diskusí plánovacího týmu. Na základě praktických zkušeností v ČR se však jeví jako vhodnější podrobit každou uvažovanou variantu posouzení vlivů na životní prostředí (popř. i na sociální a ekonomickou situaci a někdy i bezpečnost) a výběr optimální varianty provést s ohledem na výstupy tohoto posouzení. Schvalující orgán má tímto postupem možnost vybrat tu variantu, která se mu po zvážení všech podkladů jeví jako nejpříjemnější, aniž pomine všechny potřebné aspekty výběru.

V případě, že nejsou varianty navrženy, a AO v rámci SEA nedospěla k závěru, že z hlediska zjištěných významných negativních vlivů je nezbytné zpracovat variantní řešení koncepce, je třeba, aby AO v této kapitole jasně deklarovala, že variantní řešení není z pohledu SEA nezbytné, neboť zjištěné vlivy jsou např. mírného charakteru, a proto se navržené invariantní řešení jeví jako dostatečné. Jestliže jsou zhodnocené vlivy významného charakteru, je povinností AO navrhnout variantní řešení či najít opravdu vhodná minimalizační opatření. Rovněž je třeba upozornit na skutečnost, že ustanovení § 45i ZOPK přímo pamatuje na zpracování koncepce ve variantách, jestliže byl zjištěn významný negativní vliv na EVL či PO (§ 45i odst. 2 ZOPK) a obsahuje povinnost v tomto případě tyto varianty podrobit posouzení podle § 45i ZOPK.

Významnost možných střetů se stanoví expertním odhadem a na tomto základě se zpracuje hodnotící komentář porovnávající předpokládané vlivy hodnocených variant včetně doporučení vybrané varianty a návrhu opatření pro předcházení, minimalizaci nebo kompenzaci vlivů. V rámci hodnocení variant se ve vyhodnocení SEA adekvátně zohlední závěry posouzení vlivů koncepce na EVL a PO, pokud je toto hodnocení zpracováno.

Podobně jako v případě posuzování jednotlivých aktivit a opatření, je možné ve zvlášť složitých případech pro zdůvodnění výběru doporučené varianty využít informace zveřejněné v IS EIA, pokud mají vazbu k řešenému území resp. předmětu řešení koncepce, to znamená čerpat i z podrobnějších informací na úrovni posuzování vlivů konkrétních záměrů na životní prostředí, pokud jsou aktuální a relevantní k předmětu řešení posuzovanému dokumentu a dotčenému území.

Pro názornost porovnání vlivů variantně navržených výroků lze doporučit použití některé z jednoduchých forem multikriteriálního hodnocení např. vůči již dříve identifikovaným problémům životního prostředí. Volba konkrétního způsobu vyhodnocení variant zůstává v kompetenci autorizované osoby, přičemž jedinou podmínkou zůstává srozumitelný popis metodického postupu.

Vyhodnotit je třeba míru přínosu („přidané hodnoty“) ke zlepšení stavu životního prostředí v porovnání se současným stavem (nulová varianta); v rámci posuzovaných strategických dokumentů zpravidla není k dispozici vhodný kvantifikovatelný parametr, varianty jsou proto z tohoto hlediska hodnoceny převážně verbálně v souhrnném komentáři. Pokud existuje vhodný kvantifikovatelný reprezentativní parametr např. v případě variant stanovení energetického mixu v % pro jednotlivé zdroje v případě energetických strategií, je třeba využít možností, které nám dává v objektivizaci porovnání variant.

Výsledné doporučení expertního týmu vychází z výsledků vzájemného porovnání variant a jejich vlivů na sledované referenční cíle, ze závěrů posouzení vlivů na veřejné zdraví a naturového posouzení, pokud jsou tato hodnocení na základě požadavků dotčených orgánů a příslušného úřadu zpracována.

Souhrnný hodnotící komentář musí detailně popsat „kvalitativní“ důvody výběru doporučené varianty, tzn. zejména konkrétní výhody a nevýhody proti ostatním posuzovaným variantám.

Tab. 9 Příklad vzájemného porovnání hodnocených variant vůči referenčnímu rámci v případě energetické strategie

VZÁJEMNÉ POROVNÁNÍ HODNOCENÝCH VARIANT VŮČI REFERENČNÍMU RÁMCI											
Označení	Referenční cíle ochrany ŽP a veřejného zdraví a veřejného zdraví										
	1.1. Snižovat podíl obyvatel zatížených nadlimitním působením negativních faktorů životního prostředí (hluk, imise, toxické látky)	2.1. Snižovat emise škodlivých látek (polutantů, toxických látek i skleníkových plynů) do ovzduší, vody a půdy, zavádět nejlepší dostupné techniky.	2.2. Snižovat emise skleníkových plynů způsobujících změnu klimatu	3.1. Snižovat spotřebu vody a zlepšovat kvantitativní a kvalitativní charakteristiky vypouštěných odpadních vod	3.2. Zlepšovat stav a ekologické funkce vodních útvarů, zvyšovat retenční schopnost území	4.1. Zlepšovat zdravotní stav lesů, chránit ohniska biodiverzity a omezovat nevhodné využívání přírodních a přírodě blízkých částí krajiny, zejména ZCHU	5.1. Omezovat nové zábory ZPF a PUPFL a chránit půdu jako základní složku životního prostředí s důrazem na zabezpečení jejich funkcí;	5.2. Chránit krajinný ráz a kulturní i přírodní dědictví, snížit fragmentaci krajiny*	6.1. Snižovat spotřebu a racionálně využívat neobnovitelné zdroje surovin a energie	7.1. Snižovat množství a zvýšit materiálové a energetické využívání odpadů	8.1. Posilovat odpovědné chování obyvatel k životnímu prostředí, poskytovat informace, podporovat ekologickou výchovu a vzdělávání
Nulová / referenční varianta	--/L/dp	-/R/dp	-/R/dp	-/B/dp/K	--/B/dp/K	0	-/B/dp/K	-/B/dp/K	--/R/dp	0	0
Aktivní / progresivní varianta	+/L/dp	+/R/dp	+/R/dp	-/B/dp/K	--/B/dp/K	0	-/B/dp/K	-/B/dp/K	--/R/dp	0	0

Tab. 10 Příklad vzájemného porovnání územně definovaných variant koncepce na příkladu návrhu trasy dopravní infrastruktury

Složka životního prostředí, sledovaná témata	Environmentální pilíř								
	obyvatelstvo, lidské zdraví	fauna, flóra, biodiverzita, ÚSES	půda a nerostné bohatství	voda	ovzduší klima	hluk	sídla, urbanizace	hmotné statky a kulturní dědictví	krajina, krajinný ráz
Z2838/00, varianta A	+	-	0	0	0	+	+	0	0
Z2838/00, varianta B	-	0	0	0	0	-	+	0	0
Z2838/00, varianta C	+	-	0	0	0	+	+	0	0

+ relativně výhodnější řešení
 - relativně nevýhodnější řešení
 0 srovnatelné řešení

Pořadí variant: škála červená – nejhorší, oranžová – středně výhodná, zelená – nejvýhodnější varianta

Dále je nutné představit popis provedení zpracování vyhodnocení, popis metodiky hodnocení.

Zcela nezbytné v případě všech hodnocení uvést relevantní vysvětlující komentář pro osvětlení, jak zpracovatel k výsledné hodnotě dospěl.

Rovněž v rámci této kapitoly nesmí být opomenuto sdělení, jestliže se vyskytly v průběhu hodnocení určité problémy, které mohly např. stížit přístup k požadovaným informacím.

3.9 Stanovení monitorovacích ukazatelů (indikátorů) vlivu koncepce na životní prostředí

V rámci této kapitoly je třeba navrhnout ukazatele jak pro sledování vlivů na jednotlivé složky životního prostředí, tak ukazatele pro sledování případných kumulativních a synergických vlivů, pokud byly v rámci posouzení identifikovány jako potenciálně významné, resp. se mohou vzhledem k trendům vývoje životního prostředí významnými stát. Současně se stanovením indikátorů je vhodné v rámci vyhodnocení vlivu na životní prostředí navrhnout systém sledování a hodnocení vlivu realizace koncepce na životní prostředí, včetně návrhu institucionálního zabezpečení, pokud není možné jej navázat na vlastní monitoring koncepce nebo její návrh žádný monitoring nepředpokládá.

Pro monitoring kumulativních a synergických vlivů, resp. interpretaci, zda zjištěný stav nebo nežádoucí vývoj konkrétní složky životního prostředí nebo části území má příčinu v působení více vlivů, je nezbytné, kromě environmentálních indikátorů, vzít v potaz rovněž stávající vývojové trendy v území zejména dynamiku územního rozvoje, demografický vývoj apod., které by měly vyplynout z předchozích analytických kroků, viz kapitoly 3 a 4 dle přílohy č. 9 k ZOPV. Základním vodítkem mohou být např. územně analytické podklady na úrovni kraje nebo ORP, které průběžně vyhodnocují indikátory udržitelného rozvoje. Je logické, že v různých oblastech bude význam jednotlivých indikátorů různý, v závislosti na charakteru a vlastnostech území, pro které je koncepce zpracovávána. Zůstává proto v kompetenci AO, resp. SEA týmu, aby navrhnul z jeho pohledu optimalizovaný soubor indikátorů vzhledem ke zjištěným vyplývajícím ze SEA, tj. takové indikátory, které postihnou všechny sledované složky a problematické okruhy životního prostředí v řešeném území a zároveň i problémy resp. střety identifikované na základě vyhodnocení. Žádoucí se potom jeví provázat navrženou sadu indikátorů s předchozími kroky posouzení, zejména s hodnotícím rámcem, tak aby monitorovací indikátory postihovaly všechny oblasti a kritéria, které jsou v SEA sledovány. Zároveň je důležité využít informace, které jsou dlouhodobě sledovány a jsou snadno dostupné z veřejných zdrojů.

Lze očekávat, že čím snadnější, uchopitelnější a jednodušší bude monitoring pro předkladatele koncepce, tím ochotněji a efektivněji bude prováděn. Vzhledem k tomu, že v rámci návrhu koncepce je v naprosté většině případů stejně počítáno s monitoringem jejího uplatňování pro účely vyhodnocování návrhového období a potřeb aktualizací, a většinou jsou v koncepci obsaženy rovněž indikátory v oblasti životního prostředí, není třeba vymýšlet všechny environmentální indikátory zvlášť, ale je dobré akcentovat z těch, které jsou již navrženy a které je možné uplatnit pro monitorování environmentálních dopadů i v rámci SEA a použít je v návrhu environmentálních indikátorů. Cílem by mělo být spíše doplnit sadu indikátorů navržených v návrhu koncepce a ty, které postihují sledované složky a problémové okruhy životního prostředí a dosud nejsou uplatněny a sledovat je společně a ve stejných termínech, jako vlastní uplatňování koncepce. Je na AO resp. SEA týmu ve spolupráci s předkladatelem, aby zhodnotili a doplnili již navržené environmentální indikátory a systém monitoringu v návrhu koncepce na základě vlastních zjištění o daném území a navrhli sadu environmentálních indikátorů tak, aby bylo možné je implementovat do vlastního monitoringu koncepce.

Monitorovací ukazatele by měly odrážet věcné zaměření koncepce a měly by být voleny pouze relevantní monitorovací indikátory vlivů koncepce na ŽP ke skutečně identifikovaným vlivům a zároveň takové, které je předkladatel schopen dostupnými prostředky sledovat. V rámci této kapitoly je proto žádoucí prověřit indikátory sledující republikovou, resp. krajskou či lokální úroveň a v případě potřeby na základě provedeného hodnocení vlivů navrhnout jejich doplnění nebo úpravu. Pro tyto návrhy je zásadní podmínkou vycházet z existujících databází spravovaných jednak orgány územního plánování a dále zejména MŽP ČR a ostatními ústředními úřady prostřednictvím pověřených organizací.

Zároveň by mělo platit, že všechna sledovaná kritéria, složky životního prostředí, resp. identifikované problémové okruhy obsažené v referenčním rámci, by měly být podchyceny alespoň jedním indikátorem.

Tím samozřejmě není dotčena povinnost dotčených správních úřadů sledovat v rámci své působnosti podle zvláštních právních předpisů vlivy schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví podle ustanovení § 10h odst. 2 ZOPV včetně oprávnění podat podnět ke změně koncepce, nelze-li nepředvídané významné vlivy odvrátit nebo zmírnit jiným způsobem.

Návrh monitorovacích ukazatelů vlivu koncepce na životní prostředí je třeba přizpůsobit způsobu implementace koncepce, charakteru předkládaných projektů a kapacitním možnostem realizačního týmu implementace koncepce, jedná se tedy o doporučení pro předkladatele koncepce.

Vazba monitoringu vzhledem k referenčním cílům ochrany životního prostředí

Sada referenčních cílů může být využita v rámci sledování dopadů implementace koncepce na životní prostředí tak, že bude monitorována míra ovlivnění těchto cílů prostřednictvím indikátorů. Monitorování a vyhodnocování implementace strategie pomůže zamezit případným nepředvídaným významným negativním vlivům koncepce na životní prostředí nebo veřejné zdraví a v neposlední řadě může být determinantem, který povede ke kvalitativně vyšší úrovni předkládaných projektů.

Systém monitorování vlivů realizace koncepce

K tomu, aby bylo možné odhadnout vliv koncepce na navržené indikátory a zároveň vyloučit zahrnutí jiných vlivů než vlivů předkládané koncepce, je nutné sledování indikátorů navázat na environmentální hodnocení předkládaných projektů v rámci jednotlivých aktivit, tj. využít environmentální indikátory zároveň jako kritéria pro hodnocení a výběr projektů. Sledováním a sumarizací hodnocení jednotlivých

projektů pak bude možné odhadnout celkový dopad implementace koncepce na stanovené indikátory, resp. na referenční cíle ochrany životního prostředí. Pro zajištění dostatečné účinnosti sledování vlivů koncepce na životní prostředí je nutné environmentální indikátory navržené v rámci SEA, zapracovat do celkového systému sledování dopadů implementace koncepce. Jejich sledování by mělo být prováděno v celém návrhovém období a výsledky by měly být pravidelně zveřejňovány, nejlépe elektronickou formou na stránkách předkladatele.

Doporučení k organizaci monitoringu

- ▶ Zahrnout environmentální indikátory navržené v rámci SEA do celkového systému sledování dopadů implementace koncepce a koncepcí z ní vycházejících.
- ▶ Provádět pravidelné sledování a vyhodnocování implementace koncepce a jeho výsledky pravidelně zveřejňovat.
- ▶ Zajistit dostatečnou informovanost žadatelů o environmentální problematice a o možných vazbách předkládaných projektů na životní prostředí a poskytovat poradenské a konzultační služby předkladatelům projektů a všem zainteresovaným subjektům a jednotlivcům. V rámci monitoringu zajistit a vyhodnocovat informační kampaň o činnostech pro potenciální žadatele o podporu.
- ▶ Koordinovat monitorování vlivů realizace koncepce na životní prostředí s příslušnými orgány ochrany přírody a předkladatelem a přizpůsobit jej vzhledem k charakteru předkládaných projektů.
- ▶ Zefektivnit realizaci koncepce pomocí provázání environmentálních kritérií pro hodnocení projektů a systému monitoringu implementace koncepce.
- ▶ Iniciovat příslušné kroky při zjištění dříve nepředvídaných významných negativních dopadů realizace koncepce na životní prostředí.

Naplnění výše uvedených doporučení přispěje k zamezení celkových negativních dopadů implementace koncepce na životní prostředí a zároveň napomůže zvýšení pozitivních vlivů. Ponecháváme ke zvážení předkladateli koncepce způsob zajištění výše uvedených doporučení.

Klíčovým pro efektivní systém sledování implementace koncepce je výběr přesně zacílených relevantních environmentálních indikátorů a jejich provázanost s environmentálními kritérii pro výběr projektů. Lze předpokládat, že indikátory i environmentální kritéria, jejich obsah i rozsah, mohou doznat změn v závislosti na charakteru předkládaných projektů v průběhu realizační fáze i vzhledem k částečnému překryvu monitoringu vlivu koncepce na životní prostředí s vyhodnocováním implementace koncepce navrženému v návrhu samotném.

Tab. 11 Navržená sada monitorovacích ukazatelů na příkladu celostátní koncepce v oblasti energetiky⁶

Složky ŽP a problémové okruhy ochrany ŽP	Sledované indikátory dle zprávy o stavu životního prostředí	Monitorovací ukazatele implementace koncepce na ŽP	Jednotka	Zdroj dat
Obyvatelstvo a veřejné zdraví - znečištění životního prostředí	I.1. expozice znečištění ovzduší	podíl OZKO z celkové rozlohy, vývoj v čase	%/ ha	ČHMÚ
Ovzduší – emise znečišťujících látek	I.2. emise skleníkových plynů	emise CO ₂ z energetických zdrojů	t/rok	ČHMÚ
	I.3. emise okyselujících látek	emise NO _x a SO ₂ z energetických zdrojů	t/rok	ČHMÚ
	I.4. emise primárních částic a prekurzorů sekundárních částic	emise B(a)P z energetických zdrojů	%/ ha	ČHMÚ
		emise PM ₁₀ z energetických zdrojů	t/rok	ČHMÚ
Hydrologické poměry	I.5. odběry vody	spotřeba pro energetiku	mil. m ³ /rok	Cenia
	I.6. vypouštění vod	objem vypouštěných technologických odpadních vod z energetických zdrojů	mil. m ³ /rok	Cenia
	I.7. jakost vody v tocích	vývoj dle tříd kvality	km / třída kvality/rok	Cenia

⁶ Navrženou sadu monitorovacích ukazatelů je třeba zkonzultovat s předkladatelem koncepce, aby bylo v jeho silách navržená data sledovat. Uvedený příklad Aktualizace státní energetické koncepce je příkladem strategického dokumentu připravovaného na základě podrobného sledování celé řady dat, kdy má tým předkladatele zázemí a dostupná data umožňující poměrně podrobný monitoring.

Ochrana přírody a krajiny, ekosystémy	I.8. zdravotní stav lesů	rozloha imisně poškozených lesů – změna v čase	ha imisně poškozených lesů/rok	Cenia
Využití území	I.9. zábor půdy, využití území	zábor půdy pro energetiku,	ha	Cenia
		rozloha OZE – dočasný zábor pro fotovoltaiku, rozloha pěstovaných energetických plodin	ha	Cena
		zábor půdy pro těžbu energetických surovin	ha	Báňský úřad/Geofond
Energetické zdroje	I.10. průmyslová produkce	podíl emisí z průmyslové energetiky na celkových emisích z průmyslu	%	Cenia
	I.11. konečná spotřeba energie	vývoj konečné spotřeby energie dle zdrojů (teplo, elektřina, paliva)	t/ro, /%	Cenia
	I.12. spotřeba paliv v domácnostech	spotřeba paliv a energie v domácnostech (podíl energie obsažené v jednotlivých zdrojích) v ČR	t/ro, /%	Cenia
	I.13. energetická náročnost hospodářství	vývoj spotřeby primárních energetických zdrojů v ČR (PJ)	PJ	Cenia
	I.14. výroba energie a tepla	výroba elektřiny podle druhu paliva ČR	%/druh paliva	Cenia
		výroba tepla podle zdrojů	%/zdroj	Cenia

Tab. 12 Možný příklad sady monitorovacích ukazatelů v případě celostátní koncepce v oblasti těžby nerostných surovin

Složky ŽP a problémové okruhy ochrany ŽP	Sledované indikátory	Monitorovací ukazatele implementace na ŽP	Jednotka	Zdroj data
Obyvatelstvo a veřejné zdraví - znečištění životního prostředí	Expozice znečištění ovzduší	podíl OZKO z celkové rozlohy, vývoj v čase	%/ ha	ČHMÚ
Ovzduší – emise znečišťujících látek	Emise okyselujících látek spojených s využíváním neobnovitelných zdrojů	emise NOx a SO2	t/rok	ČHMÚ
	Emise znečišťujících látek spojených s těžbou	emise PM10	t/rok	ČHMÚ
Hydrologické poměry	Odběry vody	spotřeba vody pro těžbu surovin	mil. m ³ /rok	Cenia
	Vypouštění vod	množství vypouštěných důlních vod	mil. m ³ /rok	Cenia
Ochrana přírody a krajiny, ekosystémy, biodiverzita	Lesní porosty	Rozsah zásahů do lesních porostů v důsledku těžby nerostných surovin	ha	Geofond/Báňský úřad
	ZCHÚ	Plošný rozsah těžných ložisek na územích CHKO	ha	AOPK
	Biodiverzita	Rozsah nově vzniklých z hlediska biodiverzity bohatých segmentů	ha	AOPK
Využití území	Zábor půdy, využití území	Rozsah nových záborů zemědělské půdy z důvodu těžby nerostných surovin	ha	Geofond/Báňský úřad
		Rozloha území rekultivovaného po těžbě	ha	Geofond/Báňský úřad
		Zábor PUPFL pro těžbu nerostných surovin	ha	Geofond/Báňský úřad
Využití zdrojů	Materiálové toky	Domácí užitá těžba	t/rok,	Cenia

		Vývoj domácí materiálové spotřeby a jejich komponent	t/ro, %	Cenia
Odpady	Využití odpadů	Podíl využívaných druhotných surovin jako náhrada za těžené nerostné suroviny	%	Cenia
	Skládky	Počet a rozsah těžeben zavezených odpadem.	ks, ha	Cenia
Kulturní dědictví	Památková ochrana	Počet ohrožených kulturních památek a rozsah památkových zón těžbou nerostných surovin.	ks	Geofond/Báňský úřad

Tab. 13 Příklad sady monitorovacích ukazatelů pro regionální rozvojovou koncepci

Složky ŽP a problémové okruhy ochrany ŽP	Monitorovací ukazatele implementace koncepce na ŽP	Jednotka	Zdroj data
Obyvatelstvo a veřejné zdraví - znečištění životního prostředí	Počet obyvatel vystavených nadměrnému hluku	počet	ÚZIS
	Podíl OZKO z celkové rozlohy, vývoj v čase	t/rok	ČHMÚ
	Průměrná očekávaná délka života mužů a žen (narozených v daném roce)	počet	ÚZIS
Působení změny klimatu	Objem investovaných prostředků do krajinnotvorných opatření	Kč	Kraj
Hydrologické poměry	Objem vyrobené pitné vody pro veřejnou potřebu	mil. m ³ /rok	Cenia
	Podíl čištěných odpadních vod	mil. m ³ /rok	Cenia
Ochrana přírody a krajiny, ekosystémy, biodiverzita	Podíl ploch se zvýšenou ekologickou stabilitou (sady, vinice, trvalé travní porosty, lesní pozemky) na celkové rozloze kraje	%	ČSÚ
Využití území	Rozsah nových záborů zemědělské půdy	ha	ČSÚ
	Rozsah nových záborů PUFL	ha	ČSÚ
Využití zdrojů	Podíl výroby energie z OZE v kraji k celkové spotřebě v kraji	%	Cenia
Odpady	Podíl využívaných druhotných surovin	%	Cenia
Environmentální vzdělávání	Objem investic do environmentálního vzdělávání	Kč	Kraj

3.10 Popis plánovaných opatření k eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů zjištěných při provádění koncepce

U jednotlivých navrhovaných strategických výroků koncepce tj. cílů, aktivit, opatření případně strategických záměrů, u kterých byla v předchozích krocích identifikována možnost negativního ovlivnění ŽP a VZ je třeba vždy navrhnout opatření pro zamezení nebo zmírnění těchto negativních vlivů pro snížení nebo kompenzaci v míře odpovídající zpracování podrobnosti koncepce, popř. navrhnout opatření k posílení pozitivních vlivů na ŽP a VZ. Přitom platí, že by neměla být navrhována taková obecná opatření, pod kterými si nelze učinit představu, jak mohou být plněna, a zároveň by neměly být opakovány požadavky vyplývající z platných právních předpisů.

Požadavky na tato opatření jsou zpravidla formulovány již v rámci výše uvedených evaluačních kapitol u jednotlivých hodnocených výroků v hodnotících tabulkách. Opatření pro předcházení nebo snížení předpokládaných vlivů se vztahují přímo ke složkám, problémovým okruhům a jejich vývojovým trendům v rámci dotčeného území, které mohou být uplatněním konkrétního návrhu cíle, opatření resp. aktivity ovlivněny.

Kompenzační opatření v případě SEA obecných koncepcí, zejména pokud nemají jednoznačný územní průmět, nejsou navrhována vzhledem k malé míře konkretizace resp. kvantifikace negativních vlivů a nedostatečné územní specifikaci jejich působení.

Návrhy opatření k vyloučení, omezení a případně kompenzaci identifikovaných negativních vlivů jsou formulovány na základě zjištění a vyhodnocení potenciálních vlivů provedených v kap. 6 přílohy č. 9 k ZOPV. Uvedená opatření jsou rozdělena dle jejich charakteru na opatření koncepční, opatření prostorová a opatření složková.

- ▶ opatření koncepční - tj. požadavky na výběr koncepčních variant, úpravy, doplnění nebo vypuštění jednotlivých navrhovaných cílů, opatření nebo aktivit, případně strategických záměrů z koncepce vyplývajících, dále je lze v konkrétních případech doplnit o:
 - ▶ Opatření z hlediska kumulativních a synergických vlivů.
 - ▶ Opatření z hlediska vlivů na veřejné zdraví.
 - ▶ Opatření z hlediska vlivů na EVL a PO.
- ▶ opatření prostorová - v případě, kdy se jedná o koncepci obsahující nějak územně definované aktivity např. v podobě linií, ploch nebo popisu místa realizace – v tomto případě je někdy žádoucí pomocí grafického výstupu nebo definování podmínek umístění záměru v území definovat potenciaální střety a navrhnout hranice pro jejich další projektovou přípravu – např. v případě umístění cyklistické nebo turistické infrastruktury v chráněných územích, navrhování stavebních aktivit v záplavových územích apod.
- ▶ opatření složková - požadavky na řešení identifikovaných problémů na úrovni pravidel pro uplatňování v koncepci navrhovaných výroků v rámci jednotlivých složek resp. problémových okruhů životního prostředí, často jsou uplatnitelné až v dalších fázích projektové přípravy na úrovni podrobnějších strategických dokumentů (oborové koncepce, ÚP) nebo záměrů včetně procesu posouzení vlivů záměrů na životní prostředí (dále jen „proces EIA“)

Navržená koncepční a prostorová opatření jsou podkladem pro návrh podmínek a opatření ovlivňujících finální výrok SEA týmu tj. návrh stanoviska viz kapitola 15 dle přílohy č. 9 k ZOPV.

3.11 Stanovení indikátorů (kritérií) pro výběr projektu

Pro předcházení možným střetům při schvalování projektů vyplývajících z koncepce se zájmy ochrany životního prostředí SEA tým doporučí nebo doplní seznam indikátorů nebo kritérií pro hodnocení předkládaných projektů z hlediska životního prostředí. Tato kritéria mohou být splněna před vlastním zpracováním projektu, pak jde o tzv. před-projektové hodnocení, které zefektivní přípravu projektové dokumentace a umožní včas identifikovat oblasti možných negativních interakcí s oblastí životního prostředí. Tato kritéria je možno naplnit až při předložení konkrétního projektu, pak jde o tzv. formální hodnocení, které je často povinnou součástí rozhodování o podpoře jednotlivých projektů. Jeho provedení umožňuje detailně posoudit míru zohlednění principů ochrany životního prostředí na úrovni jednotlivých předkládaných projektů.

Přitom platí tyto zásady: Je třeba volit taková kritéria pro výběr projektů, která odpovídají věcné stránce koncepce a která mohou ovlivnit efektivitu provádění koncepce. Cílem je, aby navržená kritéria přispěla k výběru resp. upřednostněné realizace takových aktivit, které neohroží stav ŽP.

Realizace návrhu environmentálních kritérií by měla při výběru konkrétních projektů vést k relativnímu upřednostnění environmentálně šetrných projektů a projektů, které by mohly přispět ke zlepšení stavu životního prostředí v regionu, a zároveň by měla zamezit podpoře projektů s potenciálně významnými negativními vlivy na ŽP.

Účelem je navrhnout systém hodnocení projektů podaných v rámci implementace koncepce tak, aby bylo možné stanovit relativní pořadí projektů z hlediska jejich potenciálních vlivů (včetně pozitivních) na ŽP a přispět tak k efektivnímu rozhodovacímu procesu při výběru projektů, které budou v rámci její realizace podpořeny. Z výše uvedeného vyplývá, že tento postup lze aplikovat pouze na koncepcce, na jejichž základě bude docházet k vyhlášení nějakých výzev a následné podpoře konkrétních realizačních aktivit ve formě projektů. Typicky se jedná o operační programy, někdy i programy rozvoje regionů. Pokud takovýto nástroj realizace koncepce neobsahuje, jsou kritéria pro výběr projektů pouhým doporučením resp. inspirací pro subjekty realizující konkrétní projekty s cílem optimalizace následných vznikajících dokumentů, tedy jakýmsi metodickým návodem jak se vyhnout potenciálním střetům, které vyplývaly ze SEA.

Hodnocení projektů z hlediska jejich vlivu na životní prostředí

Environmentální hodnocení projektů předkládaných v souvislosti s koncepcí je třeba provádět pomocí environmentálních kritérií. Pro stanovení kritérií je vhodné se opět držet rámce posuzování vlivů na životní prostředí, tj. jednotlivých složek, resp. problémových okruhů životního prostředí v řešeném území a využít rovněž již navržené monitorovací ukazatele (viz kap. 9 dle přílohy 9 k ZOPV). Hodnocení má odpovědět na otázku, jakým způsobem předkládaný projekt může ovlivnit referenční cíle ochrany životního prostředí.

Hodnocení projektů dle navržených kritérií by mělo být prováděno jako nedílná součást rozhodování o schválení přidělení finanční dotace konkrétnímu projektu, tj. hodnocení dle environmentálních kritérií

by mělo být součástí souhrnného hodnocení předkládaného projektu. Na základě hodnocení projektů dle environmentálních kritérií by měly být následně schváleny či doporučeny k realizaci ty projekty, které budou hodnoceny jako nejvýhodnější z hlediska životního prostředí.

Environmentální hodnocení projektů je navrhováno ve dvou fázích, jak již bylo uvedeno výše:

- ▶ před-projektové environmentální hodnocení při přípravě projektů,
- ▶ formální environmentální hodnocení v rámci výběrových řízení.

Před-projektové hodnocení

Je velmi důležité, aby předkladatelé projektů měli možnost seznámit se s hodnotícími kritérii již před zahájením zpracování projektové žádosti a mohli projekt upravit tak, aby obdrželi co nejlepší hodnocení z hlediska jeho dopadů na životní prostředí. Hodnocení bude provádět předkladatel. Zároveň by předkladatelé projektů měli mít možnost konzultace s odpovědnými pracovníky zprostředkovatelského orgánu (viz výše návrh na pracovníky s odpovědností za oblast životního prostředí).

Možnost před-projektového hodnocení povede ke zkvalitnění přípravy projektů a k úsporám finančních prostředků na zpracování projektové dokumentace. Hodnocení projektu z hlediska životního prostředí se provádí formou slovního hodnocení, tj. projekt má pozitivní/žádny/negativní vliv na jednotlivá environmentální kritéria. V případě existujících kvantitativních údajů lze uvést i tyto informace.

Předkladatel projektu může také využít environmentální kritéria jako inspirativní – tj. začleněním podpory určité oblasti životního prostředí do návrhu projektu může dosáhnout vyššího bodového hodnocení projektu za oblast životního prostředí (např. v případě návrhu na systém školení a vzdělávání pracovníků společnosti může být jednou z oblastí také problematika průmyslového znečištění nebo environmentálního managementu).

Formální hodnocení při výběru projektů

Formální environmentální hodnocení bude prováděno jako nedílná součást výběrových řízení pro udělení dotace v rámci jednotlivých programových dokumentů. Hodnocení by měla provádět hodnotící komise projektů. Toto hodnocení bude mj. i určovat podmínky pro přidělení prostředků. Hodnocení je zaměřeno především kvalitativně, tj. zda projekt může (zejména pozitivně) ovlivnit jednotlivá kritéria. V případě relevance a dostupnosti kvantitativních údajů je lze do hodnocení také zahrnout. Na základě hodnocení může hodnotitel navrhnout změny či doplnění projektu a/nebo podmínky pro realizaci projektu.

Environmentální kritéria pro hodnocení projektů

Zpracovatel SEA navrhuje sadu environmentálních kritérií, která by měla být začleněna do systému hodnocení a výběru projektů v rámci implementace koncepce. Lze předpokládat jejich výběr, úpravu či změny v závislosti na obsahu předkládaných projektů tak, aby kritéria reflektovala zaměření předkládaných a hodnocených projektů.

Za účelem toho, aby se environmentální kritéria pro výběr projektů nestala z pohledu žadatelů administrativní překážkou, ale naopak fungovala jako prostředek ke zvýšení celkové kvality projektů, je žádoucí zajistit v rámci realizace koncepce informační a konzultační servis pro předkladatele projektů.

Tab. 14 Environmentální kritéria pro výběr projektů na příkladu regionální rozvojové koncepce

Referenční cíl	Otázky pro hodnocení a výběr projektů z hlediska životního prostředí
1.1 Snižovat podíl obyvatel zatížených nadlimitními koncentracemi znečišťujících látek, především suspendovaných částic PM10, PM2,5, NO2 a B(a)P	Dojde realizací záměru ke snížení emise znečišťujících látek? Ano/Ne?
1.2. Omezovat negativní vlivy hluku na zdraví	Dojde prostřednictvím realizace záměru ke snížení hlukové zátěže obyvatelstva? Ano/ne?
2.1. Realizovat krajinnotvorná opatření i způsoby hospodaření v krajině s cílem snížit rizika spojená s následky změny klimatu	Dojde prostřednictvím realizace záměru ke zvýšení retenční schopnosti krajiny Ano/Ne?
3.1. Snižovat spotřebu vody, přispívat k zajištění zásobování pitnou vodou a zlepšovat kvantitativní a kvalitativní charakteristiky vypouštěných odpadních vod	Přispěje záměr ke snížení spotřeby pitné a užitkové vody a objemu vypouštěného znečištění v odpadních vodách? Ano/Ne?

3.2. Chránit podzemní i povrchové vody před kontaminací, se zvláštním zaměřením na ochranu zdrojů pitných vod a vod pro rekreaci	Dojde realizací záměru k zásahu do zdrojů pitných vod Ano/Ne?
4.1. Při územním rozvoji respektovat zájmy ochrany přírody a krajiny	Bude záměr realizován mimo chráněná území 1. a 2. zóny NP, CHKO, dále NPR, PR, NPP, PP, EVL, PO, NBK, NRBC, RBK, RBC nebo lokalit výskytu zvláště chráněných živočichů a rostlin. Ano/Ne?
5.1. Omezovat nové zábory ZPF a PUPFL a chránit půdu s důrazem na zabezpečení jejích funkcí	Bude záměr vyžadovat vynětí ze ZPF nebo PUPFL? Ano (ha)/Ne?....Ano (km, m², m³)/Ne?
5.2. Chránit krajinný ráz a kulturní i přírodní dědictví	Dojde v rámci projektu ke zlepšení stavu kulturního/přírodního dědictví nebo realizaci krajinných opatření? Ano/Ne?
6.1. Snižovat spotřebu a racionálně využívat neobnovitelné zdroje surovin a energie	Dojde realizací záměru k využití odpadů jako druhotných surovin Ano (%) /Ne?
7.1 Snižovat produkci odpadů a zvýšit materiálové a energetické využívání odpadů	Dojde realizací záměru ke snížení produkce odpadů? Ano (tuny)/Ne??
8.1 Posilovat odpovědné chování obyvatel k životnímu prostředí, poskytovat informace, podporovat ekologickou výchovu a vzdělávání	Je součástí záměru ekologická výchova a environmentální vzdělávání? Ano/Ne?
9.1 Snižovat negativní vlivy dopravní infrastruktury a provozu na ní na ŽP a veřejné zdraví	Je součástí záměru realizace protihlukových opatření nebo výsadba izolační zeleně? Ano/ne

Aplikace strategických nástrojů je většinou prováděna především prostřednictvím usměrňování pravidel pro jednotlivá odvětví.

Obecně platí, že každý jednotlivý projekt realizovaný na základě posuzované koncepce by měl před svým schválením projít systémem výběru projektů včetně environmentálních kritérií tak, jak byl navržen v rámci SEA. Konkrétní investiční projekty realizované v konkrétních územích musí být podrobeny procesu EIA včetně vyhodnocení případných kumulativních resp. synergických vlivů, pokud svým charakterem takovému posouzení podléhají.

3.12 Vlivy koncepce na veřejné zdraví

Strategické hodnocení vlivu nezdravotnických koncepcí na zdraví je nedílnou součástí strategického hodnocení vlivů na životní prostředí dané koncepce, které dokládá efekt koncepce na veřejné zdraví plynoucí ze životního prostředí u dotčené populace. Hodnocení vlivů na zdraví má dva hlavní cíle, jednak minimalizovat negativní dopad hodnocené koncepce (prevence), a jednak implementovat relevantní cíle podpory zdraví. Cíle ochrany veřejného zdraví navíc musí pokrýt nejenom majoritní populaci, ale i citlivé skupiny z hlediska zdravotního stavu.

Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů definuje veřejné zdraví jako zdravotní stav obyvatelstva, jenž je určován souhrnem přírodních, životních a pracovních podmínek a způsobem života. Hodnocením zdravotních rizik je posouzení míry závažnosti zátěže populace vystavené rizikovým faktorům životních a pracovních podmínek a způsobu života. Podkladem pro hodnocení vlivů na zdraví je odhad rizika. Výsledek hodnocení zdravotního rizika je podkladem pro řízení zdravotních rizik, čímž se rozumí rozhodovací proces s cílem snížit zdravotní rizika.

Zdravotní stav obyvatelstva je určován souhrnem vzájemně působících příčin a podmínek. Vedle životního stylu se v interakci s genetickými dispozicemi uplatňují faktory životního prostředí, psychosociální a socioekonomické. Vzájemné působení činitelů na zdraví může být přímé i zprostředkované s pozitivními i negativními vlivy o různých intenzitách na zdraví v rámci souboru mnohočetných příčin onemocnění.

Většinou nelze očekávat, že posuzovaná koncepce v horizontu jejího návrhového období (obvykle střednědobé koncepce cca 4 –10 let) měřitelně změní zdraví obyvatel kraje, resp. že budou její aplikací změněny indikátory zdravotního stavu, ať již pozitivně, tak negativně. Posuzování vlivu na zdraví je spojeno se značnou dobou latence – skrytého působení. To je dáno jak postupnou realizací koncepce a jejího uvádění v praxi, tak délkou expozice člověka novým skutečností resp. jejich intenzitě. Působení

některých faktorů na lidské zdraví je většinou dlouhodobé. Výjimkou jsou průmyslové a ekologické havárie a katastrofy, kde se může negativně projevit dopad na zdraví prakticky okamžitě.

V rámci hodnocení vlivů koncepce na veřejné zdraví se zpracovatel snaží vyhledat vlivy na determinanty i podmínky ovlivňující pohodu tak, aby byla co nejvíce respektována definice zdraví dle Světové zdravotnické organizace (WHO).

SEA zpracovatel zde může využít posouzení vazeb mezi cíli koncepce a referenčními cíli v ochraně veřejného zdraví, které stanoví na základě aktuálních strategických dokumentů v oblasti veřejného zdraví např. Národního akčního plánu zdraví a životního prostředí, Zdraví 2020 atd. Současně lze hodnotit specifické vlivy na zdraví obyvatelstva pomocí hodnocení zdravotních rizik nebo jiných metod pro hodnocení vlivu na veřejné zdraví. Žádoucí je zde spolupracovat s odborníky, jako jsou lékaři nebo s osobami s autorizací potvrzenou od Ministerstva zdravotnictví ČR pro hodnocení vlivů na veřejné zdraví.

Factory ovlivňující veřejné zdraví jsou pro účely vyhodnocení vlivů koncepcí na veřejné zdraví () nazývány determinanty⁷. Světová zdravotnická organizace za významné považuje následující determinanty⁸:

- ▶ **Sociální a ekonomické prostředí⁹**
- ▶ **Životní prostředí (physical environment)**
- ▶ **Individuální charakteristiku a chování jednotlivců (životní styl)**

Determinanty lidského zdraví působí ve vzájemné interakci. Rozdělení je mnohdy dáno spíše snahou o jejich pochopení či možnosti jejich sledování, ale většinou se vliv na lidské zdraví posuzuje v určitém komplexním a holistickém modelu¹⁰. Zatímco zdravotní rizika spojená s expozicí chemickým či fyzikálním škodlivinám a zdravotní rizika spojená s konzumací nebezpečných potravin či nedostatečně zabezpečené a kvalitní pitné vody jsou již většinou eliminována, nebo alespoň značně omezena řadou národních či evropských standardů, jsou tzv. sociální determinanty, zejména zaměstnanost, příjem, vzdělání, ponechány na komunitních, lokálních a národních rozvojových programech a projektech. Snížení nezaměstnanosti, zejména osob s nižším vzděláním v regionech se sociálně vyloučenými skupinami obyvatel může každý, i drobný pilotní projekt přispět ke zlepšení sociální a prostorové koheze, a tak ke zlepšení zdravotního stavu obyvatel.

Hodnocení SEA vychází z principů publikovaných WHO¹¹ „Health Impact Assessment as a part of SEA“. Základním postulátem je definice zdraví a práce s determinanty zdraví a jejich ovlivněním posuzovanou politikou či koncepcí nebo strategií. Definice Zdraví WHO je používána již od roku 1948 a i když její praktické naplnění je někdy spojeno s obtížemi, je stále aktuální. Definuje zdraví jako stav úplné tělesné, duševní a sociální pohody, a ne jen pouhou nepřítomnost nemoci či slabosti^{12,13}.

Při posuzování vlivu koncepce je použito přístupu Hodnocení vlivu na zdraví – Health impact assessmentu¹⁴ v modifikaci přizpůsobené charakteru a obecnosti dokumentu. Posouzení možných vlivů na zdraví se většinou provádí v několika krocích. Je to dáno částečně tradicí a částečně pragmatickým přístupem.

Při hodnocení vlivu na zdraví se vychází zejména z následujícího rámce:

- ▶ dosavadní zdravotní stav a vývoj sociálních a ekonomických determinant v dotčeném území;
- ▶ možný vztah/vliv posuzované koncepce na vybrané determinanty zdraví;
- ▶ vytipování navrhovaných opatření s vlivem na veřejné zdraví;
- ▶ vyhodnocení míry a charakteristiky vlivu;
- ▶ doporučení minimalizačních opatření.

⁷ <http://www.who.int/ceh/publications/cehframework/en/>

⁸ <http://www.who.int/hia/evidence/doh/en/>

⁹ http://www.euro.who.int/_data/assets/pdf_file/0005/98438/e81384.pdf

¹⁰ <http://www.who.int/hia/en/>

¹¹ http://www.who.int/hia/network/en/HIA_as_part_of_SEA.pdf

¹² Health is a state of complete physical, mental and social well-being and not merely the absence of disease or infirmity. Preamble to the Constitution of the World Health Organization as adopted by the International Health Conference, New York, 19-22 June, 1946; signed on 22 July 1946 by the representatives of 61 States (Official Records of the World Health Organization, no. 2, p. 100) and entered into force on 7 April 1948.

¹³ <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC2836340/>

¹⁴ <http://www.who.int/hia/tools/en/>

Předkládaný návrh koncepce je třeba vyhodnotit vůči přijatým cílům ochrany veřejného zdraví strategických dokumentů v oblasti veřejného zdraví na vnitrostátní úrovni a vůči všem determinantám veřejného zdraví relevantním v obecné rovině vůči koncepci. Hodnocení je vhodné doplnit slovním komentářem a učinit závěr.

Hodnocení vlivů na zdraví by mělo obsahovat tyto základní části:

- ▶ Vztah předkládané koncepce ke koncepcím v oblasti ochrany veřejného zdraví a jejich cílům
- ▶ Charakteristika zdravotního stavu obyvatel v řešeném území
- ▶ Výběr relevantních zdravotních determinant
- ▶ Vyhodnocení koncepce z hlediska vlivů na determinanty veřejného zdraví
- ▶ Vyhodnocení potenciální dopadů jednotlivých opatření na veřejné zdraví
- ▶ Podmínky implementace koncepce z hlediska jeho vlivů na veřejné zdraví – návrh monitoringu a kritérií pro výběr projektů
- ▶ Závěry plynoucí z vyhodnocení vlivů koncepce na veřejné zdraví

ZOPV nevyžaduje, aby tento bod vypracovala autorizovaná osoba (AO) s osvědčením odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na VZ.

Vztah předkládané koncepce vůči strategickým cílům v oblasti veřejného zdraví přijatým na vnitrostátní úrovni a výběr relevantních determinant

Smyslem této kapitoly je identifikovat ty cíle ochrany veřejného zdraví, jejichž splnění lze dosáhnout nebo k jejich dosažení přispět nástroji použitými v rámci návrhu předkládané koncepce. Jedná se o cíle přijaté na vnitrostátní úrovni definované především v celostátních strategických dokumentech v oblasti veřejného zdraví s tématem ochrany veřejného zdraví, příp. v dalších koncepcích s významnou vazbou na problematiku determinant veřejného zdraví. To je většinou splněno již v bodě 1 dle přílohy 9 k ZOPV.

Rámec pro posuzování vlivu na zdraví tvoří řada dokumentů, z nichž nejvýznamnější je: Zdraví 2020 (WHO/EURO) převzaté do Zdraví 2020 – Národní strategie ochrany a podpory zdraví a prevence nemocí (2014). Další, z hlediska hodnocení vlivu na zdraví související strategií je Strategie sociálního začleňování 2014 – 2020.

Vždy je vhodné relativně rychle posoudit, zda a v jakém rozsahu má posuzovaná politika či strategie vliv na zdraví. Na základě screeningu a výše uvedeného přehledu strategií (podrobněji je hodnocení vztahu mezi již přijatými strategickými dokumenty a posuzovanou koncepcí řešeno v rámci kapitoly 5, příloha č. 9 ZOPV) je nutno při hodnocení vlivu koncepce na zdraví spíše zúžit počet posuzovaných determinant, neboť jinak se ztratí přehlednost a význam hodnocení vlivů na veřejné zdraví.

Například v případě regionální rozvojové koncepce je vliv na zdraví člověka dán posuzovanou populací – dimenze evropská či globální (světová), státní (národní), krajská (regionální), místní (lokální). Těžiště má především regionální dimenze, dopady realizace programu mimo region jeho působnosti budou pouze zprostředkované, především v oblasti zlepšení dopravních vztahů a kapacity působnosti obyvatel ostatních regionů, kteří přicházejí do řešeného regionu za prací, vzděláním nebo relaxací jako turisté.

Specifická pro regionální rozvojové koncepce je jejich provázanost prakticky se všemi oblastmi rozvoje.

Tab. 15 Screening – odhad vlivů regionální rozvojové koncepce na zdraví člověka

Vybrané determinanty/ populace	Evropa - EU	Česká republika	Dotčený kraj/region	Dotčená obec, lokalita
Hluk komunální	■	■	■	■
Hluk dopravní	■	■	■	■
Kvalita ovzduší	■	■	■	■
Kvalita podzemní vody	■	■	■	■
Kvalita povrchových vod	■	■	■	■
Kvalita půdy	■	■	■	■
Odpady (haldy, skrvky atd.)	■	■	■	■
Pracovní rizika	■	■	■	■
Zaměstnanost	■	■	■	■
Vzdělání	■	■	■	■
Příjem v rodině	■	■	■	■
Sociální vazby	■	■	■	■
Kvalita života	■	■	■	■

V rámci tabulky je ukázáno, jak rozdílný vliv na zdraví lze očekávat resp. odhadnout při hodnocení pro dotčené populace. Není zde hodnocen vliv pro zdraví pozitivní či negativní, odhaduje se jen „síla vlivu“ na determinantu.

3.12.1 Zdravotní stav obyvatel

Zde je vhodné uvést popis aktuálních informací o zdravotním stavu obyvatel v dotčeném území a jeho vývojových trendech, zdrojem dat jsou zdravotnické ročenky a další publikace vydávané Ústavem zdravotnických informací a statistiky, Krajskými hygienickými stanicemi (dále jen „KHS“), nebo krajskými úřady.

Vzhledem k velké variabilitě chování obyvatel nelze přesvědčivě definovat vliv jednotlivých faktorů životního stylu (výživové a pohybové zvyklosti populace, kouření a konzumace alkoholu) a faktorů prostředí na rozvoj nemocnosti či jednoznačnou příčinu úmrtí.

Při posuzování vlivu jednotlivých faktorů životního prostředí na zdraví obyvatel zůstávají nezodpovězené mnohé otázky, které se týkají zejména vztahu dávka - odpověď a poruch zdraví, změn životního prostředí a následné změny zdraví v různých věkových skupinách populace, interakce v působení faktorů socioekonomických, životního stylu a faktorů životního prostředí na zdraví, apod. Dále je třeba objasnit vzájemné vztahy a výsledný vliv faktorů životního prostředí s faktory dalšími.

3.12.2 Determinanty vlivů koncepce na veřejné zdraví a jejich výběr

Determinanty zdraví lze definovat jako osobní, společenské a ekonomické faktory a faktory životního prostředí, které významně ovlivňují zdravotní stav jedince, skupiny lidí nebo společnosti. Determinanty působí na zdraví buď přímo, nebo zprostředkovaně a to jak pozitivně, tak negativně.

Determinanty lidského zdraví působí ve vzájemné interakci. Rozdělení je mnohdy dáno spíše snahou o jejich pochopení či možnosti jejich sledování, ale většinou se vliv na lidské zdraví posuzuje v určitém komplexním a holistickém modelu.

Sociální a socioekonomické faktory na individuální úrovni patří dnes k nejsilnějším determinantům zdraví. Lidé s nižšími příjmy, lidé s nižší úrovní vzdělání nebo osoby s nižším uplatněním na trhu práce (např. dlouhodobě nezaměstnaní) vykazují horší zdravotní stav víceméně ve všech oblastech zdraví (vyšší intenzita celkové úmrtnosti, vyšší podíl předčasných úmrtí, vyšší intenzita úmrtnosti na nemoci oběhové soustavy, na řadu zhoubných novotvarů a na vnější příčiny, vyšší míra incidence řady chronických onemocnění, duševních poruch) než osoby s vyšším socioekonomickým postavením. Socioekonomické rozdíly neexistují pouze mezi socioekonomicky nejslabší a nejsilnější skupinou, ale lze je vysledovat napříč celou společností.

K rozdílům ve zdraví dochází jednak zprostředkovaně, v rámci životního stylu, dále v důsledku materiální deprivace a jednak to jsou psychosociální faktory, které způsobují socioekonomickou nerovnost ve zdraví. Osoby s nižším socioekonomickým postavením jsou častěji vystaveny rizikovým faktorům působícím negativně na zdravotní stav (např. chudoba, nezaměstnanost, fyzicky náročné pracovní prostředí, vykonávání nejistého zaměstnání, stres na pracovišti, neadekvátní odměna za vynaložené úsilí na pracovišti, nízká úroveň bydlení, dlouhodobý stres, nedostatek kontroly nad vlastním životem, sociální vyloučení) a často volí životní styl narušující, eventuálně poškozující zdraví. Naopak osoby s vyšším dosaženým vzděláním jsou k informacím o zdraví vnímavější a převážně bývají i nositeli pozitivních změn životního stylu, zároveň jsou tyto osoby schopny lépe využívat zdravotní péči (preventivní prohlídky, včasné řešení a vlastní iniciativa při řešení zdravotního problému, lepší komunikace a pochopení se s lékaři apod.).

Hodnocení koncepce z hlediska vlivů na veřejné zdraví tak vyžaduje zvážení celého spektra možných zdravotních determinant a pravděpodobnosti jejich více či méně zprostředkovaných změn způsobených plánovanou aktivitou. Musí být použit odborný odhad pravděpodobného vývoje různých determinant prostředí, institucionálních i individuálních a jejich možné změny. Jedná se o komplexní proces, kdy změna jednoho či několika faktorů nemusí znamenat měřitelnou změnu zdravotního stavu. Důležitým faktorem, který je často z hlediska zdraví podceňován je tzv. „well being“ – tedy „pohoda“ jako výsledné působení řady faktorů a podmínek.

Přesto, že hlavními determinantami zdraví jsou individuální faktory jedince, nelze opomíjet vliv dalších vnějších faktorů na zdraví jedince a společnosti. Dnes již klasický model nerovnosti ve zdraví - Dahlgren a Whitehead (1991) – poukazuje na další roviny, které ovlivňují zdraví, a sice faktory související s obytným a pracovním prostředím, životními podmínkami, přístupem ke službám apod., kdy navíc všechny tyto faktory působí v kontextu socioekonomických, kulturních a přírodních podmínek celého regionu/společnosti.

Socioekonomické rozdíly ve zdraví a životním stylu se tak projevují nejenom na individuální úrovni mezi jedinci nižších a vyšších socioekonomických skupin, ale i na kontextuální, tj. v tomto případě komunitní/regionální úrovni. Obyvatelstvo sociálně deprivované oblasti (např. sociálně vyloučené

lokality) vykazuje horší zdravotní stav nejenom díky individuální socioekonomické pozici, ale navíc i působením samotného prostředí (tzv. neighbourhood effect).

Vybrané zdravotní determinanty relevantní vůči posuzované koncepci je žádoucí stručně charakterizovat a odůvodnit jejich volbu ve vztahu k předmětu řešení strategického dokumentu.

3.12.2.1 Vyhodnocení koncepce z hlediska vlivů na determinanty veřejného zdraví

Jak bylo již výše uvedeno, zdraví obyvatel je ovlivňováno řadou faktorů. Působí na něj stav životního prostředí, zdravotní péče, životní styl obyvatel, vrozené dispozice i socioekonomické faktory. Vlivy koncepce s dopadem na ŽP se většinou odrazí ve veřejném zdraví, jedná se o většinu již posuzovaných vlivů na jednotlivé složky ŽP, vstup toxických látek do ŽP, hluk, ale i vlivy na estetickou kvalitu ŽP resp. psychickou pohodu, jako je krajinný ráz apod. Vlivy koncepce na životní prostředí a na zdraví obyvatelstva se tedy z velké části překrývají, avšak mohou existovat i vlivy s dopadem na životní prostředí, které se ve zdraví obyvatel přímo neprojeví (např. vodní cesta), resp. které se neodrazí ve stavu životního prostředí, zato ale ovlivní lidské zdraví.

ŽP ovlivňuje lidské zdraví nepřetržitým působením prostřednictvím interakce organismu a fyzikálních, chemických i biologických faktorů dýcháním, příjmem potravy a tekutin, kontaktem se smyslovými receptory sliznicemi i pokožkou. Vzhledem k šíři působení prostředí na lidské zdraví je však velice obtížné přesně vyhodnotit jednotlivé vlivy faktorů ŽP na lidské zdraví. Zlepšení kvality ŽP v nejširším významu, včetně omezení používání nebezpečných chemických látek a odstranění dlouhodobě působících zátěží znamená splnění jedné z podmínek pro zlepšení zdraví obyvatelstva.

Neméně důležitou determinantou lidského zdraví jsou i socioekonomické vlivy, které se odrážejí na objektivním i subjektivním zdravotním stavu obyvatelstva v rámci různých socioekonomických skupin v interakci se životním stylem stejně jako vzděláním. Subjektivní pocit dobrého zdraví a psychické pohody je ovlivněn zařazením člověka v rámci socioekonomické struktury společnosti. Tyto determinanty mohou být ovlivněny jak pozitivně, tak i negativně – podporou neformálního vzdělávání, podporou zaměstnanosti, změnou počtu pracovních příležitostí, kvalitou života v sídlech i na venkově, možnostmi zdravého využití volného času.

Z výše uvedeného popisu zdravotních determinant, relevantních cílů koncepčních dokumentů v oblasti zdraví a zdravotního stavu obyvatel lze uvést z obecného hlediska nejvíce relevantní determinanty, vzhledem k zaměření většiny posuzovaných strategických dokumentů. Hodnotit je třeba opět jednotlivá navrhovaná opatření v matici vzájemného vztahu vůči vybraným determinantám.

- ▶ faktory ŽP, zejména kvalita ovzduší, hluk, toxické látky v prostředí;
- ▶ zaměstnanost;
- ▶ vzdělanost
- ▶ zdravé využití volného času;
- ▶ úroveň a dostupnost zdravotní péče;
- ▶ bezpečnost (od bezpečnosti dopravy, po např. kvalitní bezpečné stavební materiály, zejména v případě recyklace odpadů).

Tab. 16 Vztah zdravotních determinant a oblastí podpory koncepce

Zdravotní determinanty	Opatření s možným negativním vlivem na danou determinantu	Opatření s možným pozitivním vlivem na danou determinantu
faktory ŽP, zejména kvalita ovzduší, hluk, toxické látky v prostředí;	např. rozvoj dopravní infrastruktury, pokud v jeho důsledku dojde ke zvýšení hlukové zátěže	např. rozvoj dopravní infrastruktury, pokud v jeho důsledku dojde k převedení tranzitní dopravy mimo hustě osídlená území
zaměstnanost;	např. zánik pracovních příležitostí v regionech s vysokou nezaměstnaností	např. rozvoj pracovních možností v podobě rozvoje průmyslu nebo služeb
vzdělanost;	např. zánik vzdělávacích zařízení, informačních center apod.	např. rozvoj vzdělávacích zařízení, budování výzkumných center apod.
zdravé využití volného času;	např. fragmentace krajiny zástavbou nebo liniovými překážkami	např. rozvoj volnočasové infrastruktury, zvyšování prostupnosti krajiny
úroveň a dostupnost zdravotních a sociálních služeb;	např. zánik zdravotnických nebo lázeňských zařízení	např. rozvoj lázeňství, zařízení pro péči o seniory apod.
bezpečnost (od bezpečnosti dopravy, po např. kvalitní bezpečné stavební materiály, zejména v případě recyklace odpadů).	např. zastavování záplavových území	např. zkvalitňování dopravní infrastruktury a organizační opatření v dopravě

3.12.3 Potenciální dopady jednotlivých opatření na veřejné zdraví:

Vyhodnocení vlivů koncepce na veřejné zdraví vychází z relevantních cílů ochrany a podpory zdraví ve vztahu k životnímu prostředí, které lze nalézt v přijatých koncepcích, strategiích a akčních plánech na mezinárodní i národní úrovni (viz kapitola 1 dle přílohy č. 9 k ZOPV).

V optimálním případě by realizace koncepce měla znamenat podporu zdraví obyvatelstva regionu. Zde by měly být identifikovány možné vlivy jednotlivých opatření a aktivit na veřejné zdraví a charakter jejich působení. Vzhledem k tomu, že vlivy koncepce na ŽP byly vyhodnoceny již v předchozích kapitolách, a konkrétní vlivy ve specifických územích budou záviset na realizaci předkládaných projektů, nejsou v této části hodnoceny vlivy na veřejné zdraví zprostředkované životním prostředím. Požadavky a cíle veřejného zdraví vzhledem k vlivům na zdraví prostřednictvím životního prostředí byly zahrnuty do referenčních cílů ochrany životního prostředí a vlivy navrhovaných priorit, strategických cílů, opatření resp. aktivit na tyto cíle byly vyhodnoceny v rámci kapitoly 6 dle přílohy č. 9 k ZOPV.

Následující tabulka ukazuje možné dopady jednotlivých opatření navrhovaných v posuzované koncepci na veřejné zdraví tak, jak vyplynuly z vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví.

Tab. 17 Potenciální dopady jednotlivých opatření na veřejné zdraví na příkladu regionální rozvojové koncepce

Aktivita	Opatření může negativně ovlivnit veřejné zdraví pokud	Opatření může pozitivně ovlivnit veřejné zdraví pokud
1.1.1 Podpora výstavby dálniční sítě	zvýší hlukovou a imisní zátěž obyvatel – kumulativní resp. synergické působení dopravních staveb v bezprostředním okolí uzlových bodů dopravní infrastruktury v blízkosti zástavby	sníží hlukovou a imisní zátěž obyvatel zvýší bezpečnost v případě odvedení tranzitní dopravy mimo hustě osídlená území
1.1.3 Podpora dalších významných silničních staveb	zvýší hlukovou a imisní zátěž obyvatel – kumulativní resp. synergické působení dopravních staveb v bezprostředním okolí uzlových bodů dopravní infrastruktury v blízkosti zástavby	sníží hlukovou a imisní zátěž obyvatel zvýší bezpečnost v případě odvedení tranzitní dopravy mimo hustě osídlená území
1.1.4 Podpora řešení dopravní zátěže obcí a měst		sníží hlukovou a imisní zátěž obyvatel zvýší bezpečnost
1.1.5 Podpora zásadní modernizace páteřní železniční infrastruktury		sníží hlukovou zátěž obyvatel zvýší bezpečnost
1.2.1 Spolupráce a koordinace s obcemi v oblasti dopravy		
1.2.2 Modernizace sítě krajských silnic		sníží hlukovou a imisní zátěž obyvatel zvýší bezpečnost
1.2.3 Realizace Plánu dopravní obslužnosti		sníží hlukovou a imisní zátěž obyvatel zvýší bezpečnost
1.2.4 Pořízení nových vlakových jednotek pro regionální dopravu		sníží hlukovou zátěž obyvatel zvýší bezpečnost
1.2.5 Rozvoj zázemí pro IDS		
1.2.6 Prosazování modernizací další železniční infrastruktury s ohledem na potřeby IDS		sníží hlukovou a imisní zátěž obyvatel
1.2.7 Posílení nabídky cílových destinací letecké dopravy	zvýší hlukovou zátěž obyvatel	
1.2.8 Realizace Koncepce rozvoje cyklistiky		zlepší možnosti zdravého trávení volného času
1.2.9 Podpora rozvoje ekologických způsobů automobilové dopravy a elektromobility		sníží hlukovou a imisní zátěž obyvatel
1.2.10 Podpora dopravní výchovy a osvěty		zvýší vzdělanost
1.3.1 Podpora dobudování kanalizací a ČOV v obcích		zlepší kvalitu vodních útvarů
1.3.2 Řešení zásobování pitnou vodou		zlepší zásobování pitnou vodou
1.3.3 Podpora zadržování a využití dešťové vody		sníží riziko povodní
1.3.4 Koordinace rozvoje informační infrastruktury		
2.1.1 Realizace Dlouhodobého záměru vzdělávání a Krajského akčního plánu		zvýší vzdělanost
2.1.2 Realizace Koncepce podpory nadání a péče o nadané na období let 2014–2020		zvýší vzdělanost

2.1.3 Monitoring projektů EU v oblasti vzdělávání		
2.1.4 Zlepšení stavu budov škol		
2.2.1 Realizace Strategie rozvoje lidských zdrojů		zvýší zaměstnanost
2.2.2 Realizace Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb a souvisejících dokumentů		zvýší zaměstnanost zlepší dostupnost sociálních služeb
2.2.3 Realizace Koncepce rodinné politiky		
2.2.4 Realizace Koncepce prevence kriminality		zvýší zaměstnanost zlepší dostupnost sociálních služeb
2.2.5 Realizace strategie protidrogové politiky		zvýší zaměstnanost zlepší dostupnost sociálních služeb
2.3.1 Posílení informovanosti a hodnocení v oblasti zdravotnické péče		
2.3.2 Zlepšení personálního zajištění zdravotnických služeb kraje		zvýší zaměstnanost zlepší dostupnost zdravotní péče
2.3.3 Podpora zajištění zdravotní péče v obcích		zvýší zaměstnanost zlepší dostupnost zdravotní péče
2.3.4 Podpora zdravého stylu života a ochrana zdraví		zvýší zaměstnanost zlepší dostupnost zdravotní péče zlepší vzdělanost
2.4.1 Podpora rozvoje kultury a památkové péče		zlepší možnosti zdravého trávení volného času zlepší vzdělanost
2.4.2 Realizace Koncepce podpory mládeže		zlepší vzdělanost zlepší možnosti zdravého trávení volného času
2.4.3 Podpora sportovní infrastruktury		zlepší možnosti zdravého trávení volného času
2.4.4 Podpora sportování		zlepší možnosti zdravého trávení volného času
2.4.5 Vytvoření a realizace koncepce podpory vrcholového sportu		
2.5.1 Podpora vybavenosti venkovských obcí		zlepší možnosti zdravého trávení volného času
2.5.2 Podpora specifických řešení komerčních služeb v malých obcích		
2.5.3 Podpora rozvoje obecních knihoven		zvýší vzdělanost
2.5.4 Podpora spolkové a dobrovolnické činnosti		zlepší možnosti zdravého trávení volného času
2.6.1 Koncepční přístup k rozvoji		
2.6.2 Rozvoj komunikačních aktivit kraje		zvýší informovanost a vzdělanost
2.6.3 Rozvíjení informačního a technologického zázemí pro správu území		zvýší informovanost a vzdělanost
2.6.4 Rozvoj přeshraniční spolupráce		
2.6.5 Zavedení operativního krizového informačního systému		zvýší informovanost a vzdělanost zvýší bezpečnost v krizových situacích
2.6.6 Uplatnění Smart řešení v provozu krajského úřadu a organizací kraje		
3.1.1 Inicicace a koordinace činností ke zmírnění dopadů změny klimatu		zvýší bezpečnost v krizových situacích
3.1.2 Podpora testování účinných postupů pro šetrné hospodaření		zlepší stav vodních zdrojů a podzemním vod
3.1.3 Zvyšování ochrany proti povodním a posílení schopnosti krajiny zadržet vodu		zvýší bezpečnost v krizových situacích
3.1.4 Zapojení vzdělávacích institucí do vzdělávacích aktivit spojených se změnou klimatu		zvýší vzdělanost
3.2.1 Podpora ochrany a zlepšování stavu chráněných přírodních lokalit		
3.2.2 Realizace Plánu odpadového hospodářství		zvýší bezpečnosti z hlediska hygieny životního prostředí
3.2.3 Podpora výsadby a zkvalitňování zeleně		
3.2.4 Podpora sanace starých ekologických zátěží		zvýší bezpečnosti z hlediska hygieny životního prostředí
3.2.5 Zlepšování stavu ovzduší a		sníží hlukovou a imisní zátěž obyvatel

snížení hlukové zátěže		
4.1.1 Realizace Regionální inovační strategie 2014-2020		zvýší vzdělanost
4.1.2 Podpora malého a středního podnikání		
4.1.3 Podpora příchodu investorů do okrajových částí kraje		
4.1.4 Podpora konkurenceschopnosti zemědělství		
4.1.5 Podpora efektivního využití sdílené ekonomiky		
4.2.1 Realizace Programu rozvoje cestovního ruchu		zlepší možnosti zdravého trávení volného času
4.2.2 Zavedení destinačních managementů oblastí		
4.2.3 Budování turistických cyklostezek		zlepší možnosti zdravého trávení volného času
4.2.4 Budování lázeňské infrastruktury	ohrozí vodní zdroje	zlepší možnosti zdravého trávení volného času
4.2.5 Zkvalitnění turistických produktů		
4.2.6 Vzdělávání pracovníků v cestovním ruchu		zvýší vzdělanost
4.2.7 Rozvoj dopravy pro turisty		sníží hlukovou a imisní zátěž obyvatel
4.2.8 Zkvalitnění informačních služeb		

3.12.4 Podmínky implementace koncepce z hlediska jejich vlivů na veřejné zdraví:

Zde je vhodné uvést přehled kritérií, která by měla mít relativní přednost při rozhodování o podpoře projektů v rámci posuzovaného dokumentu, např. v případě regionální rozvojové koncepce by mohla být doporučena následující kritéria:

- ▶ Projekty, které snižují zátěž ovzduší látkami z dopravy;
- ▶ Projekty, které snižují spotřebu vody a zlepšují kvalitativní ukazatele vypouštěných odpadních vod;
- ▶ Projekty, které snižují zátěž obyvatelstva hlukem z dopravy;
- ▶ Projekty, které umožňují zdravé trávení volného času;
- ▶ Projekty, které zvyšují vzdělanost populace;
- ▶ Projekty, které zvyšují nabídku pracovních míst;
- ▶ Projekty, které zvyšují bezpečnost dopravy.

Dále je možné uvést doporučení pro monitoring dopadů koncepce na veřejné zdraví, tj. seznam možných využitelných indikátorů, např.:

- ▶ Pohyb obyvatelstva (sleduje ÚZIS, ČSÚ);
- ▶ Specifická úmrtnost (sleduje ÚZIS);
- ▶ Střední délka života při narození (sleduje ÚZIS, ČSÚ);
- ▶ Index stáří (sleduje ČSÚ);
- ▶ Nemocnost/úmrtnost na nejčastější civilizační onemocnění – kardiovaskulární onemocnění a nádory dle diagnostických skupin (sleduje ÚZIS);
- ▶ Nemocnost na alergie a astma (sleduje ÚZIS);
- ▶ Expozice hluku z dopravy;
- ▶ Expozice znečištěnému ovzduší.

V této souvislosti je třeba konstatovat, že monitorování většiny široce zaměřených koncepcí, z hlediska veřejného zdraví je velmi obtížné, neboť vazba mezi indikátory veřejného zdraví a realizovanými aktivitami je většinou nepřímá resp. velmi těžce prokazatelná.

Závěrem této části posouzení by měl být výrok, zda a do jaké míry budou dotčeny zdravotní determinanty v důsledku implementace koncepce, jaké jsou očekávány pozitivní i negativní vlivy a jak předejít negativním dopadům realizace koncepce na veřejné zdraví.

3.13 Netechnické shrnutí výše uvedených údajů

Tuto část je třeba formulovat jako stručný a všestranně srozumitelný výtah předchozích kapitol s akcentem na identifikaci hlavních problémů, shrnutí významnosti zjištěných kladných a záporných vlivů koncepce na životní prostředí (vč. vlivů na lokality soustavy Natura 2000) a veřejné zdraví včetně

konstatování, zda a za jakých podmínek považuje AO koncepci za akceptovatelnou či nikoliv. Tato kapitola je jednou z kapitol, které jsou předkládány v případě oslovení dotčeného státu v rámci mezistátního posuzování koncepce, a proto je vhodné relevantně shrnout závěry jednotlivých kapitol vyhodnocení SEA.

Neinformovanému čtenáři by měla umožnit rychlou orientaci v obsahové struktuře vyhodnocení SEA včetně prezentovaných výstupů a rychlé pochopení závěrů hodnocení vč. důvodů, ze kterých vycházejí.

Tato část SEA je určena zájemcům o všeobecné informace. Jsou zde shrnuty veškeré předchozí kapitoly do přehledné a stručnější formy. Podrobnější informace zájemce najde v předchozích kapitolách.

3.14 Souhrnné vypořádání vyjádření obdržených ke koncepci z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví

Je nutné vypořádat všechna obdržená vyjádření ve fázi zjišťovacího řízení (nejlépe tabulkově) a zároveň vypořádat i všechny požadavky ze závěru zjišťovacího řízení včetně popisu, jak byly zohledněny ve vyhodnocení SEA (je vhodné uvést čísla stran, kde se zohlednění požadavku uplatněného v závěru zjišťovacího řízení nachází či vlastní komentář k přístupu požadovaného). Tato kapitola bývá jednou z kapitol, která je předkládána v případě oslovení dotčeného státu, na který byly identifikovány významné vlivy koncepce na životní prostředí, a proto je vhodné relevantně shrnout závěry jednotlivých kapitol vyhodnocení SEA. Příklad možného způsobu vypořádání vyjádření obdržených v průběhu procesu SEA naleznete v příloze 5 tohoto dokumentu, příklad vypořádání požadavků závěru zjišťovacího řízení následně v příloze 3.

V obecné rovině je nutné zdůraznit, že nelze v žádném případě dovozovat, že by bylo možné či dokonce správné se vyjádřeními uplatněnými do procesu SEA zabývat pouze formálně a vypořádat se s nimi obecnými frázemi, aniž by se zohlednila jejich skutečná podstata. Musí být zřejmé, že předkladatel, zpracovatel koncepce či posuzovatel věnoval těmto vyjádřením náležitou pozornost, seznámil se s jejich obsahem, a pak z nich učinil závěr. Požadavky na podrobnost samotného vypořádání pak závisí na relevanci, rozsahu a detailnosti samotných uplatněných vyjádření. Zde je na místě sdělit, že musí být zohledňováno, jak daná osoba své vyjádření zformulovala a jakým způsobem a na jaké úrovni argumentuje. S tím by posléze měla korespondovat odpověď toho, kdo je povinen se vyjádřeními zabývat a vypořádat se s nimi. V případě toliko obecné informace si lze vystačit s toliko obecnou odpovědí. Na druhou stranu v případě věcně propracované argumentace musí i "odpověď" obsažená ve vypořádání korespondovat se skutkovou a právní propracovaností uplatněného vyjádření.

3.15 Závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska ke koncepci

Obsahovou náplň této kapitoly tvoří shrnutí závěrů vyhodnocení SEA, ke kterým AO dospěla a dále koncepční a výjimečně i prostorová opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných významných negativních vlivů předkládaného návrhu koncepce na životní prostředí, formulované v kap. 10., ve formě návrhu stanoviska jako podkladu pro rozhodnutí příslušného úřadu dle § 10g ZOPV. Součástí by měla být rovněž opatření pro minimalizaci ostatních negativních vlivů identifikovaných v rámci SEA. Stanoviska SEA nejsou závaznými stanovisky ve smyslu § 149 zákona č. 500/2004, správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

V prvé řadě je třeba zde uvést jednoznačný výrok z hlediska akceptovatelnosti koncepce jako celku tj. zda je navrhováno souhlasné stanovisko, souhlasné stanovisko s požadavky, stanovisko s požadavky a podmínkami, nebo nesouhlasné stanovisko, tj. zda předloženou koncepci doporučujeme k realizaci, doporučujeme s požadavky, které je nutno dále definovat, nebo ji k realizaci nedoporučujeme. V takovém případě je navrhováno nesouhlasné stanovisko bez požadavků. V případě, že je ze strany AO nebo příslušného úřadu navrhováno nesouhlasné stanovisko, je nutné toto rozhodnutí řádně zdůvodnit.

Z pohledu AO se vždy jedná o doporučení pro příslušný úřad z hlediska závěrů, ke kterým dospěl v průběhu posuzování vlivů na životní prostředí. Jedná se pouze o jeden z podkladů, které příslušný úřad zahrne do svého konečného stanoviska. Odborný podklad se spolu s názorem DOSS, veřejnosti a odborným názorem příslušného úřadu stane kamenem v mozaice důvodů pro konečné rozhodnutí.

Z praxe lze usuzovat, že naprostá většina návrhů stanoviska bude mít podobu souhlasného stanoviska s požadavky.

Většinou je žádoucí rozdělit formulované požadavky a opatření do dvou či tří hierarchických úrovní na požadavky, doporučení, a ve specifických případech, kdy koncepce obsahuje i prostorově vymezené

záměry, i prostorová opatření. Požadavky jsou taková opatření, jejichž realizace je zásadním předpokladem pro akceptaci koncepce jako takové, tzn., že ovlivňují znění vlastního výroku stanoviska SEA – tj. zda se jedná o stanovisko souhlasné či nesouhlasné. Tyto výroky by měly být přesně definovány, tj. měly by jednoznačně stanovit, jakou úpravu v textu nebo opatření při implementaci koncepce je třeba učinit.

Předkladatel při zohledňování stanoviska nemusí požadavek akceptovat, což je v rámci nezávazného stanoviska SEA možné, jestliže tuto skutečnost řádně odůvodní.

Ostatní doporučení mají většinou za úkol optimalizovat znění textu koncepce nebo způsob její implementace či monitoringu tak, aby bylo dosaženo největšího možného pozitivního vlivu na životní prostředí, resp. byly maximálně eliminovány či kompenzovány zjištěné možné negativní vlivy. Nejedná se tedy o podmínky souhlasného stanoviska, ale o opatření, která by měla být uplatněna v následující fázi implementace koncepce tak, aby bylo z pohledu životního prostředí dosaženo maximálně pozitivního impaktu. Realizace opatření je v kompetenci předkladatele a uživatelů strategického dokumentu, resp. řídicích orgánů v následných řízeních při vlastní implementaci koncepce a dokumentů z ní vycházejících.

Prostorová opatření jsou v tomto případě uplatňována pouze v případě, kdy se jedná o koncepci obsahující nějak územně definované aktivity např. v podobě linií nebo ploch nebo popisu místa realizace – v tomto případě je někdy žádoucí pomocí grafického výstupu nebo definování podmínek umístění záměru v území identifikovat potencionální střety a navrhnout hranice pro jejich další projektovou přípravu – např. v případě umístění cyklistické nebo turistické infrastruktury v chráněných územích, navrhování stavebních aktivit v záplavových územích apod.

Do stanoviska SEA není žádoucí uplatňovat podmínky a požadavky vyplývající ze zvláštních právních předpisů, pokud by takový požadavek s ohledem na okolnosti nebyl jinak přínosný a neplnil by funkci přidané hodnoty, bez které by mohlo nastat nedodržení uvedeného požadavku. Rovněž nedoporučujeme uplatňovat takové obecné požadavky, pod kterými si nelze učinit představu, jak budou požadavky naplněny, jak jich lze dosáhnout a co konkrétně znamenají; pokud je to možné, je nezbytné uvádět konkrétnější požadavky a opatření, jak minimalizovat negativní vlivy na ŽP a VZ.

V obecné rovině platí, že nelze v případě strategického posuzování a v rámci něj zpracovávaného vyhodnocení SEA vyžadovat podrobnosti odpovídající posouzení záměru.

Konkrétní investiční projekty realizované v konkrétních územích musí být podrobeny procesu posouzení vlivů záměrů na životní prostředí (dále jen „proces EIA“) včetně vyhodnocení případných kumulativních resp. synergických vlivů, pokud svým charakterem takovému posouzení podléhají.

4 Metodická doporučení pro fázi veřejného projednání koncepce a připomínkového řízení

4.1 Rámcové standardy pro organizaci veřejného projednání a komunikaci s příslušným úřadem

Předmětem VP dle ZOPV je návrh koncepce a vyhodnocení SEA, které byly předloženy příslušnému úřadu a zveřejněny. Příslušný úřad může na základě návrhu koncepce a vyjádření veřejnosti k oznámení stanovit, že od VP upouští.

Pokud je VP požadováno, koná se nejdříve 30 dní po předložení návrhu koncepce příslušnému úřadu a je zajišťováno překladatelem, nevztahuje se na něj ustanovení § 17 ZOPV, které blíže upravuje VP v rámci procesu EIA. Oznámení o konání zveřejňuje předkladatel alespoň 10 dnů předem na své úřední desce. Zároveň musí informovat příslušný úřad, který oznámení o VP zveřejnění v IS SEA.

Jestliže se VP koná, musí se jej zúčastnit předkladatel koncepce, zpracovatel SEA nebo jimi pověřená osoba. Rovněž je žádoucí, aby se tohoto veřejného projednání zúčastnil i příslušný úřad. VP může být ukončeno zástupcem příslušného úřadu, pokud se např. nedostaví zvolený zástupce předkladatele či autorizované osoby a nebudou představeny projednávané dokumenty → nebude naplněn hlavní účel konání veřejného projednání, kdy nebude možné vést relevantní dialog mezi veřejností, předkladatelem či zpracovatelem SEA. Z VP musí být pořízen zápis, v případě větší účasti veřejnosti a vznesených dotazů je vhodné pořádit rovněž audio záznam. V této souvislosti je třeba upozornit na novou legislativu EU - Obecné nařízení o ochraně osobních údajů (General Data Protection Regulation - tzv. GDPR), a potřebu jej respektovat v případě všech zveřejňovaných výstupů procesu SEA.

Další doporučení pro zapojení veřejnosti do VP (vyplývající především z Aarhuské úmluvy):

- ▶ Pozvánku by měli dostat všichni, kteří se procesu SEA již zúčastnili, např. podali vyjádření ke koncepci. Rozeslání pozvánek nad rámec povinného zveřejnění je na dohodě zejména mezi předkladatelem koncepce a zpracovatelem SEA.
- ▶ Aby měla veřejnost možnost se účastnit projednání, mělo by se konat v odpoledních hodinách (začátek v 15 – 16 hodin). Všichni, kteří dorazí, mají mít možnost se vyjádřit (je zapotřebí zajistit vhodný sál s ozvučením a mobilním mikrofonem).
- ▶ VP může vést moderátor, jehož úkolem je usměrnit projednání tak, aby byl dán prostor všem, kteří se chtějí vyjádřit.
- ▶ Předkladatel koncepce a zpracovatel SEA mají mít vyhrazený čas pro své prezentace, většina času by měla být věnována připomínkám a diskusi. Na druhé straně i každý, kdo chce přednést připomínky, by je měl mít připravené – pokud možno v jasných a stručných bodech – jediné tak na ně může a bude zpracovatel či předkladatel reagovat a bude možno s ním o tom diskutovat.
- ▶ VP by se nemělo ukončit, dokud se všichni, kdo chtějí, nevyjádří. Zároveň by však nemělo být uměle prodloužováno opakujícími se dotazy a připomínkami ke stejnému tématu.

Je žádoucí v této souvislosti úzce spolupracovat s příslušným úřadem, průběžně přebírat a vypořádávat došlá vyjádření a seznamovat příslušný úřad se způsobem jejich zohlednění. Příslušný úřad zároveň může na základě návrhu koncepce a vyjádření veřejnosti k oznámení koncepce stanovit, že od konání VP upouští. Upustí-li příslušný úřad postupem podle ustanovení § 10f odst. 2 ZOPV, musí toto rozhodnutí příslušný úřad zdůvodnit. Dále je vhodné na tomto místě upozornit, že každý může zaslat své písemné vyjádření k návrhu koncepce příslušnému úřadu, nicméně lhůta pro toto vyjádření se v případě konání či nekonání VP liší, a to v souladu s ustanovením § 10f odst. 5 a 6 ZOPV.

4.2 Mezistátní posuzování, role dotčených států v něm a zahraniční veřejnosti ve vztahu k vypořádávání došlých vyjádření

Mezistátní posuzování koncepce prováděné na území České republiky, jehož formální postup je stanoven v § 14a a § 14b ZOPV, je specifickým procesem uvnitř procesu SEA ve vztahu ke specifickému účastníku tohoto řízení v osobě druhého státu. Paralelně s tím je však třeba brát na zřetel možnost zapojení veřejnosti do procesu SEA a právo veřejnosti na informace dané souladem českého právního řádu s mezinárodní legislativou (Aarhuská úmluva, Směrnice SEA, Protokol SEA), která není v zákoně o posuzování vlivů na životní prostředí nijak územně vymezena. Z toho lze tedy odvodit obecnou možnost veřejnosti zapojit se do procesu SEA resp. navazujících řízení, bez ohledu na zemi původu.

Jedná se o případy, kdy byly identifikovány takové výroky, opatření nebo aktivity posuzovaného dokumentu, jejichž implementace by mohla mít významný vliv na ŽP svým dosahem zasahující na území druhého státu, viz kapitola 3.7 tohoto dokumentu. V úvahu je třeba brát rovněž možný přeshraniční dosah resp. vznik kumulativních a synergických vlivů. Další možností je situace, kdy druhý stát projeví sám zájem zapojit se do mezistátního posuzování.

V takovém případě je třeba formou odborného odhadu identifikovat dotčené složky životního prostředí a rozsah území, kde se tyto vlivy mohou projevit a příslušné části vyhodnocení SEA včetně netechnického shrnutí poskytnout (ve srozumitelném jazyce) druhému státu ke zvážení, zda požádá o konzultace, resp. k možnosti vyjádření. Tyto přeložené dokumenty je třeba zaslat rovněž na tzv. Espoo kontaktní body. Technickou stránku mezistátního posuzování zajišťuje Ministerstvo životního prostředí.

Z výše uvedeného tedy pro praxi plyne skutečnost, že veřejnost z jakékoliv dotčené země má stejné právo zapojit se do procesu SEA jako česká veřejnost bez ohledu na kroky, které učiní nebo neučiní ústřední orgán v dotčené zemi, který v tomto případě reprezentuje pouze dotčený stát. To znamená, že na vyjádření zahraniční veřejnosti je třeba reagovat v rámci vypořádání připomínek stejně jako na vyjádření zasláné v rámci standardního připomínkového řízení. Lhůty pro podání však v tomto případě platí stejně jako pro českou veřejnost, specifické lhůty dle § 14a ZOPV se vztahují na komunikaci s druhým státem jako zástupcem veřejnosti. V praxi se většinou stává, že i pokud se zapojí dotčený stát do procesu SEA, stejně jsou často zasílána jednotlivá podání ze strany veřejnosti dotčeného státu samostatně. Všechna tato podání je třeba vypořádat obdobně jako podání ze strany české veřejnosti a ve stejném režimu, viz příloha 1 tohoto dokumentu.

5 Metodická doporučení pro fázi schvalování koncepce

Stanovisko k návrhu koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví vydá příslušný úřad na základě upraveného návrhu koncepce (jehož součástí je upravené vyhodnocení SEA, pakliže bylo na základě podaných vyjádření doplňováno), vyjádření k němu podaných a závěrů VP. Vydá jej do 20 dnů od obdržení upraveného návrhu koncepce s vypořádáním a zapracováním vyjádření, které v průběhu procesu SEA obdržel příslušný úřad.

Příslušným úřadem jsou vydávána stanoviska s požadavky a podmínkami, která obsahují požadavky na minimalizaci vlivů realizované koncepce na životní prostředí, veřejné zdraví či lokality soustavy Natura 2000.

Příslušný úřad může ve svém stanovisku SEA požadovat i doplnění návrhu koncepce, navrhnout minimalizační opatření, opatření ke sledování vlivů na ŽP a veřejné zdraví.

Bez stanoviska SEA nemůže být koncepce schválena.

5.1.1.1 Rámcová osnova pro předkládací zprávy a vypořádání stanoviska SEA ve schvalovací části koncepce pro potřeby předkladatelů.

Dle § 10g odst. 4 ZOPV je předkladatel povinen zohlednit požadavky a podmínky vyplývající ze stanoviska. V případě, že tak neučiní nebo tak učiní jen z části, musí své rozhodnutí zdůvodnit.

Dokumenty, které budou předloženy schvalujícímu orgánu ke schválení, by měly obsahovat rovněž část zabývající se posouzením vlivů koncepce na životní prostředí a závěry, ke kterým se dospělo. Tyto podklady musí obsahovat následující informace:

- ▶ Shrnutí závěrů posouzení
- ▶ Prohlášení dle § 10g odst. 5 ZOPV, které mj. zahrnuje informaci o stanovisku SEA, jeho celkovém závěru (souhlasné, nesouhlasné, souhlasné s požadavky, stanovisko s požadavky a podmínkami), rozbor jednotlivých požadavků a podmínek z výše uvedeného stanoviska a jejich vypořádání, tj. způsob zahrnutí do koncepce a vysvětlení, jak budou podmínky implementovány po schválení koncepce v průběhu její platnosti, způsob monitoringu a aktualizací koncepce.

Příklad vypořádání stanoviska SEA v rámci předkládací zprávy na příkladu regionální rozvojové koncepce naleznete v příloze 7 tohoto dokumentu.

5.1.1.2 Doporučení pro další postup při schvalování koncepce:

Dle § 10g odst. 5 a 6 ZOPV je předkladatel dále povinen zveřejnit schválenou koncepci, a to včetně prohlášení a vypořádání obdržných vyjádření v rámci procesu SEA. O zveřejnění prohlášení je předkladatel povinen do 7 pracovních dnů informovat příslušný úřad, dotčené orgány a dotčené územní samosprávné celky.

V této souvislosti doporučujeme např. v rámci předkládací zprávy pro schvalující orgán při schvalování koncepce uvést rovněž vypořádání výše uvedených požadavků ze stanoviska SEA s odůvodněním dle § 10g odst. 5 ZOPV. Zmíněné prohlášení dle § 10g odst. 5 ZOPV obsahuje zejména následující:

a) informaci, jak byly ve schválené koncepci zohledněny požadavky a podmínky vyplývající ze stanoviska ke koncepci.

Obsahem tohoto bodu by mělo být vypořádání jednotlivých požadavků stanoviska SEA včetně uvedení, jakým způsobem a kde byly zohledněny v koncepci. Příkladem může být návrh vypořádání uveden v příloze 7 tohoto dokumentu. Současně by mělo být uvedeno, že všechna vyjádření, která byla podána v rámci procesu SEA a mají vliv na konečné znění koncepce nebo vyhodnocení SEA, jsou převzata a zapracována do koncepce ještě před jejím schválením.

b) informaci, jak bylo ve schválené koncepci zohledněno vyjádření dotčeného státu, pokud byla koncepce předmětem mezistátního posuzování podle § 14a,

V případě mezistátně posuzovaných koncepcí je vhodné uvést přehled mezistátního posuzování, nejvýznamnějších připomínek v rámci vyjádření dotčeného státu a jak s nimi bylo naloženo. V rámci procesu SEA bez mezistátního posuzování by mělo být uvedeno např. „jelikož nebyly identifikovány významné vlivy koncepce s přeshraničním dosahem a rovněž ani sousední státy o přeshraniční konzultace příslušný úřad nezažádaly, nebyly mezistátní konzultace provedeny.“

c) odůvodnění vybrané varianty, pokud byl návrh koncepce zpracován ve variantách,

V případě invariantní koncepce je důležité sdělení a odůvodnění, že invariantní řešení se jeví jako dostačující, jelikož nebyly vyhodnoceny potenciálně významné vlivy na ŽP či veřejné zdraví (příklize nebyly), v případě vícevariantních koncepcí stručné shrnutí důvodů pro upřednostnění nějaké varianty z hlediska vlivů na životní prostředí. Tyto informace by měly být předmětem kapitoly 8 dle přílohy č. 9 ZOPV vyhodnocení SEA.

d) informaci o účasti veřejnosti při zpracování koncepce a v procesu posuzování vlivů koncepce na životní prostředí,

V rámci tohoto bodu by měl zaznít např. přehled informací o tom, kde měla veřejnost možnost se s koncepcí seznámit, relevantní dokumenty vznikající v rámci přípravy koncepce i procesu SEA jsou průběžně zveřejňovány na webových stránkách předkladatele. Rovněž je vhodné uvést, že příslušný úřad dle požadavků zákona ZOPV zveřejňuje jednotlivé dokumenty v průběhu procesu SEA v Informačním systému SEA na adrese: <http://eia.cenia.cz/sea>.

e) informaci o přijatých opatřeních pro zajištění sledování a rozboru vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví podle § 10h ZOPV.

Informace o tom, jak často bude vyhodnocována implementace koncepce a přehled monitorovacích indikátorů na životní prostředí včetně informace, kde budou výsledky monitoringu zveřejňovány. Tato část prohlášení by zároveň měla obsahovat závazek, že pokud budou zjištěny nepředvídané významné negativní vlivy na životní prostředí nebo veřejné zdraví, dojde k přijetí opatření k odvrácení nebo zmírnění takových vlivů a informuje o tom příslušný úřad, dotčené orgány a rozhodne o změně koncepce.

Předkladatel musí v průběhu platnosti koncepce zajistit sledování a rozbor vlivů na ŽP a veřejné zdraví. Nastavení monitorovacích ukazatelů z hlediska vlivů koncepce na životní prostředí je povinnou součástí vyhodnocení SEA - viz kapitola 9 "Stanovení monitorovacích indikátorů vlivu koncepce na životní prostředí". Tyto monitorovací ukazatele by pak měl předkladatel v rámci sledování a rozboru vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví sledovat, což by již mělo být součástí zavedené praxe. Cílem je tedy zahrnout v SEA navržené monitorovací ukazatele do funkčního monitoringu a vyhodnocování uplatňování koncepce navržené jejím zpracovatelem. Postup monitorování, resp. přístup (informace) o něm musí být stanoven v rámci bodu e) prohlášení dle § 10g odst. 5 ZOPV.

Pokud předkladatel zjistí, že provádění koncepce má nepředvídané závažné negativní vlivy na životní prostředí nebo veřejné zdraví, je povinen zajistit přijetí opatření k odvrácení nebo zmírnění takových vlivů, informovat o tom příslušný úřad a dotčené správní úřady a současně rozhodnout o změně koncepce.

Zpracovat uvedené prohlášení je úkolem předkladatele koncepce a je potřeba, aby se předkladatel koncepce vyjádřil ke každému výše uvedenému bodu. To, jak bude prohlášení podrobné, vždy záleží na konkrétní koncepci a na jejích potenciálních vlivech na životní prostředí a veřejné zdraví, resp. na závěrech procesu SEA.

Upozorňujeme, že zpracovat výše uvedené prohlášení je úkolem předkladatelů všech koncepcí, které jsou podrobeny procesu SEA, tedy nejen těch, které jsou ke schválení zasílány Evropské komisi, ale i těch na národní, krajské a lokální úrovni. V optimálním případě by prohlášení mělo být součástí schválené koncepce, není to však podmínkou. Prohlášení je vhodné zahrnout do předkládací zprávy pro celostátní koncepcce, resp. do předkládacího materiálu / důvodové zprávy pro schvalovací orgán veřejné správy v případě krajských a regionálních koncepcí.

V rámci naplnění veškerých požadavků vyplývajících ze ZOPV je vhodné v rámci procesu schvalování koncepce do usnesení vlády/zastupitelstva kraje atd. zahrnout formulaci:

- ▶ schválené znění *koncepce* včetně prohlášení dle § 10g odst. 5 ZOPV uveřejnit na internetových stránkách *předkladatele koncepce*.

6 SEZNAM INFORMAČNÍCH ZDROJŮ

Použité podklady

- ▶ A Handbook on Environmental Assessment of Regional Development Plans and EU Structural Funds Programmes. EU, 08/1998
- ▶ Handbook on SEA for Cohesion Policy 2007-2013. GRDP (February 2006).
- ▶ Metodika posuzování vlivů koncepcí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění zákona č. 93/2004 Sb. MŽP, edice Planeta (červenec 2004).
- ▶ Metodická pomůcka k naplnění požadavku článku 9 a 10 směrnice SEA a § 10g odst. 4 a 5 a § 10h odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí
- ▶ Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí, T-plan, prosinec 2014
- ▶ Metodika sestavování klíčových indikátorů životního prostředí pro oblast materiálových toků a odpadového hospodářství, CENIA, Praha
- ▶ Metodika sestavování klíčových indikátorů životního prostředí pro oblast průmyslu, energetiky a dopravy, CENIA, Praha
- ▶ Metodika sestavování klíčových indikátorů životního prostředí pro oblast klimatu a ovzduší, CENIA, Praha
- ▶ Metodika sestavování klíčových indikátorů životního prostředí pro oblast vodního hospodářství a zemědělství, CENIA, Praha
- ▶ Metodika sestavování klíčových indikátorů životního prostředí pro oblast biodiverzity a ekosystémových služeb a lesního hospodářství, CENIA, Praha
- ▶ Zpráva o životním prostředí ČR. Cenia, 2017
- ▶ Odhad zdravotních rizik ze znečištění ovzduší Česká republika - rok 2014, Státní zdravotní ústav 2014
- ▶ Hodnocení zranitelnosti České republiky ve vztahu ke změně klimatu k roku 2014. CENIA, česká informační agentura životního prostředí, Centrum pro otázky životního prostředí, Univerzita Karlova v Praze, Praha, 2018, ISBN 978-80-87770-47-4
- ▶ Guidance on Integrating Climate Change and Biodiversity into Strategic Environmental Assessment, ISBN 978-92-79-29016-9, doi: 10.2779/11869, European Union, 2013

Internetové zdroje

- ▶ Český statistický úřad (ČSÚ) – cit. 14. 7. 2017. Dostupný z: <http://www.czso.cz/>
- ▶ Český statistický úřad: ČSÚ a územně analytické podklady. Dostupné z: http://www.czso.cz/csu/redakce.nsf/i/csu_a_uzemne_analyticke_podklady
- ▶ Česká geologická služba, mapový portál. Dostupný z: <http://www.geology.cz/extranet/mapy/mapy-online>.
- ▶ Český LPIS Sitewell. Dostupný z: <http://www.lpis.cz/>.
- ▶ Český úřad zeměměřický a katastrální. Dostupný z: <http://www.cuzk.cz/>.
- ▶ Geoportál SowacGIS, eKatalog BPEJ. Dostupný z: <http://bpej.vumop.cz/index.php>.
- ▶ Mapy.cz. Dostupný z: <http://www.mapy.cz>.
- ▶ Mapy, google.cz/maps. Dostupný z: <https://www.google.cz/maps>.
- ▶ MapoMat (mapový portál AOPK). Dostupný z: <http://mapy.nature.cz/>.
- ▶ Výzkumný ústav vodohospodářský T. G. Masaryka. Dostupný z: <http://heis.vuv.cz/>.
- ▶ Regionální informační server. Dostupný z: <http://www.risy.cz/>
- ▶ Český hydrometeorologický ústav. Dostupný z: <http://portal.chmi.cz/>
- ▶ Hlukové mapy. Dostupný z: <http://hlukovemapy.mzcr.cz/>
- ▶ Portál Cenia, envihelp. Dostupný z: <https://helpdesk.cenia.cz/hdPublic/helpdesk/>
- ▶ AOPK ČR, Natura 2000 – Dostupný z: <http://www.nature.cz>
- ▶ Mapy.cz – Dostupný z: <http://www.mapy.cz>
- ▶ Národní GEOportál Inspire –. Dostupný z: <http://geoportal.gov.cz>
- ▶ http://www.mzp.cz/cz/zpravy_o_stavu_zivotního_prostředí
- ▶ ISSAR, Informační systém statistiky a reportingu, <http://issar.cenia.cz/issar/>
- ▶ wikipedie, internetová encyklopedie, <http://cs.wikipedia.org>
- ▶ Informační systém SEA – Dostupný z: https://portal.cenia.cz/eiasea/view/SEA100_koncepce

- ▶ MZe ČR: Zprávy o stavu vodního hospodářství ČR (tzv. Modré zprávy).
- ▶ MZe ČR: Vodovody a kanalizace ČR 2010 – Ekonomika, ceny, informace.
- ▶ Vodohospodářské věstníky, VÚV T.G.M., v.v.i.

Strategické dokumenty

Mezinárodní úroveň

- ▶ Evropská surovinová strategie – Raw Materials Initiative (2008)
- ▶ Kjótský protokol k Rámcové úmluvě OSN o změně klimatu (č. 81/2005 Sb. m. s.)
- ▶ Rámcová úmluva OSN o změně klimatu (1992), Kjótský protokol (2005), Pařížská dohoda (2015)
- ▶ Rámcová směrnice pro vodní politiku Evropské unie (2000/60/ES)
- ▶ Úmluva o ochraně přírodního a kulturního dědictví UNESCO (1972)
- ▶ Úmluva o zachování nemateriálního kulturního dědictví UNESCO (2006)
- ▶ Úmluva o ochraně architektonického dědictví Evropy (99/2000 Sb. m. s.)
- ▶ Úmluva o ochraně volně žijících ptáků (1979)
- ▶ Směrnice 92/43/EHS, o ochraně přírodních stanovišť volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (1992)
- ▶ Druhý akční program Evropského společenství v oblasti veřejného zdraví 2008 – 2013 (2008)
- ▶ Strategie EU v oblasti biologické rozmanitosti do roku 2020 (2011)
- ▶ Energetická strategie EU do roku 2020 (schválena 2010)
- ▶ Úmluva o dálkovém znečišťování ovzduší přesahujícím hranice států (1979)
- ▶ Aarhuská úmluva (Úmluva EHK OSN o přístupu k informacím, účasti veřejnosti při rozhodování a právní ochraně ve věcech životního prostředí) (č. 124/2004 Sb. m. s.)
- ▶ Plán jednotného evropského dopravního prostoru – vytvoření konkurenceschopného dopravního systému účinně využívajícího zdroje (Bílá kniha). EU, 03/2011
- ▶ Indikátory pro monitorování a evaluaci – praktický průvodce (14/8/2005 EK),
- ▶ A Handbook on Environmental Assessment of Regional Development Plans and EU Structural Funds Programmes. EU, 08/1998
- ▶ Urban sprawl in Europe. EU, 10/2006
- ▶ ESDP- Evropské perspektivy územního rozvoje. EU 05/1999
- ▶ Evropská úmluva o krajině č. 13/2005
- ▶ Evropa 2020 (2010)

Národní úroveň

- ▶ Strategický rámec udržitelného rozvoje Česká republika 2030
- ▶ Surovinová politika v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů (2017)
- ▶ Aktualizace Státní energetické koncepce ČR 2015
- ▶ Dopravní politika pro období 2014 – 2020
- ▶ Plán rozvoje venkova 2014 – 2020
- ▶ Koncepce řešení problematiky ochrany před povodněmi v ČR (2010)
- ▶ Koncepce ochrany obyvatelstva do roku 2013 s výhledem do roku 2020
- ▶ Politika územního rozvoje (2015)
- ▶ Plán odpadového hospodářství ČR 2015 – 2024. MŽP 11/2014
- ▶ Státní politika životního prostředí ČR, 2012 – 2020. MŽP, 09/2012
- ▶ Zdraví 2020 – Národní strategie ochrany a podpory zdraví a prevence nemocí, 2014
- ▶ Národní program snižování emisí (2015)
- ▶ Střednědobá strategie (do roku 2020) zlepšení kvality ovzduší v ČR (2015)
- ▶ Program předcházení vzniku odpadů
- ▶ Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015),
- ▶ Národní akční plán adaptace na změnu klimatu (2016)
- ▶ Materiál k boji proti suchu (2015)
- ▶ Plán pro zvládnutí sucha (připravovaný)
- ▶ Politika ochrany klimatu (2017)
- ▶ Aktualizace Státního programu ochrany přírody a krajiny (2009)
- ▶ Strategie ochrany biologické rozmanitosti 2016 – 2025

- ▶ Program rozvoje CHKO, aktualizace 2000
- ▶ Národní lesnický program (2013)
- ▶ Národní plány povodí Dunaje, Odry, Labe (2015)
- ▶ Plány pro zvládnání povodňových rizik v povodí Dunaje, Odry, Labe (2015)
- ▶ Strategie regionálního rozvoje 2014 – 2020 (2013)
- ▶ Strategie mezinárodní konkurenceschopnosti České republiky pro období 2012 až 2020
- ▶ Národní akční plán České republiky pro energii z obnovitelných zdrojů (2015)
- ▶ Národní politika výzkumu, vývoje a inovací na léta 2016-2020
- ▶ Politika architektury a stavební kultury ČR (2015)

Příloha 1 Vzorový harmonogram řešení SEA¹⁵

Etapa díla	Práce na SEA	Účast zadavatele Akceptace zadavatele + dopracování, odevzdání příslušnému úřadu	Procesní lhůta příslušného úřadu
Zahájení prací na SEA	KD1 Žádost o stanovisko dle § 45i odst. 1 ZOPK, jestliže je vyžadováno – § 45h odst. 1 ZOPK	Účast na úvodním KD1	
Oznámení koncepce	cca 4 týdny KD2 případně předjednání s příslušným úřadem před odevzdáním (§ 15 ZOPV)	Připomínky a akceptace oznámení Účast na KD 2	10 dní na zhodnocení úplnosti díla a zveřejnění + 35 dní zjišťovací řízení včetně vydání závěru zjišťovacího řízení.
Koordinace s příslušným úřadem v průběhu zjišťovacího řízení a po vydání ZZŘ Zpracování vyhodnocení SEA včetně naturového posouzení, je-li vyžadováno	8 týdnů, první verze KD3	Připomínky a akceptace ze strany zadavatele Účast na KD3	10 dní na zhodnocení úplnosti díla a zveřejnění návrhu +SEA + nejméně 30 dní od předložení návrhu +SEA do VP, pokud se VP koná
Veřejné projednání	Organizace a účast součinnost s předkladatelem 5 dní na zpracování zápisu	Organizace a účast na VP, součinnost se zpracovatelem SEA Akceptace zápisu	5 dní pro předkladatele na předání zápisu z VP příslušnému úřadu, jestliže se VP koná
Zpracování připomínek, součinnost s příslušným úřadem v průběhu lhůty pro vydání stanoviska SEA	Předání všech obdržených vyjádření od příslušného úřadu průběžně, nejpozději do 5 dní od VP Zpracování a vypořádání průběžně v průběhu lhůty pro zveřejnění návrhu v koordinaci s příslušným úřadem do cca 10 dní od konání VP Případné mezistátní konzultace účast, spolupráce s příslušným úřadem	Součinnost se zpracovatelem při vypořádávání vyjádření	Předání finálního díla včetně vypořádání a zpracování vyjádření z procesu SEA pro účely vydání stanoviska SEA
Mezistátní posouzení, jestliže se koná	Zajištění cizojazyčných jazykových verzí relevantních výstupů dle dohody s MŽP Účast na konzultacích, jestliže jsou požadovány	Účast na konzultačních jednáních s dotčenými státy	Nejsou jasné lhůty ze zákona, záleží na rychlosti administrativy dotčených států – cca 4 měsíce. Délka prodloužení procesu SEA je značně individuální, nezáleží pouze na rychlosti administrativy dotčených států, ale také na jejich lhůtách... cca 4 měsíce
Stanovisko SEA			+ 20 dní ode dne vypořádání všech obdržených vyjádření a jejich předání spolu s upraveným návrhem koncepce příslušnému úřadu
Zpracování výstupů SEA, předání závěrečné zprávy a čistopisu SEA dokumentace včetně doporučení pro předkládací zprávu ke schválení koncepce	Cca 10 – 20 dní od vydání stanoviska SEA		
Schválení koncepce		Předložení schvalujícímu orgánu Zaslání schválené verze příslušnému úřadu Monitoring v průběhu implementace	

POZN. 1.: modře zvýrazněny jsou body, kdy je vyžadována součinnost zadavatele, mimo běžnou akceptaci výstupů zakázky.

¹⁵ Vztahuje se ke koncepcím, u kterých je předpoklad konání VP

KD = kontrolní den nebo koordinační jednání o postupu prací mezi zadavatelem a zpracovatelem SEA

POZN 2: Dle ZOPV trvá pouze vlastní proces SEA nejméně cca 110 dní v případě, že nejsou podána závažná vyjádření nebo mezistátní posuzování (cca 45 dní fáze oznámení, cca 65 dní od odevzdání vyhodnocení SEA do vydání stanoviska), ke kterým je třeba připočítat i čas na zpracování oznámení koncepce a vyhodnocení SEA, tj. cca 6 týdnů (vyhodnocení SEA je z části zpracována v průběhu lhůty pro zjišťovací řízení). Zároveň je součástí plnění zajištění stanovisek příslušných orgánů ochrany přírody dle ustanovení § 45i odst. 1 ZOPK z hlediska vyloučení či nevyloučení významného vlivu na předmět ochrany či celistvost EVL a PO, která jsou povinnou součástí oznámení, přičemž každý příslušný úřad orgán ochrany přírody má lhůtu 30 dní na vydání tohoto stanoviska. Termínem předání díla se v tomto případě rozumí okamžik předání vyhodnocení SEA ve finálním znění včetně zpracovaných vyjádření podaných v rámci procesu SEA, jako podkladu pro příslušný úřad k vydání stanoviska, nikoliv den vydání vlastního stanoviska SEA – to bude v závislosti na lhůtách vyplývajících ze zákona a práci příslušného úřadu vydáno cca do 20 dní od předložení vypořádání, resp. od obdržení upraveného návrhu koncepce (myšleno tím i vyhodnocení SEA, pakliže je upravováno na základě došlých vyjádření) včetně informace o způsobu vypořádání vyjádření. Při zpracování harmonogramu přípravy koncepce je třeba s tímto časem počítat.

Příloha 2 Seznam OOP pro účely podání žádosti k vydání stanoviska dle § 45i ZOPK a vzor textu žádosti o stanovisko dle § 45i pro účely SEA

Krajské úřady:

- ▶ Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Žerotínovo náměstí 3/5, 601 82 Brno
- ▶ Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Závodní 353/88, 360 01 Karlovy Vary
- ▶ Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Pivovarské náměstí 1245, 500 02 Hradec Králové
- ▶ Krajský úřad Libereckého kraje, odbor zemědělství a životního prostředí, U jezu 642/2a, 461 80 Liberec 2
- ▶ Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října 117, 702 18 Ostrava
- ▶ Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc
- ▶ Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice
- ▶ Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Škroupova 18, 306 13 Plzeň
- ▶ Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5
- ▶ Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
- ▶ Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí, Žižkova 57, 587 33 Jihlava
- ▶ Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, tř. Tomáše Bati 3792, 761 90 Zlín
- ▶ Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, lesnictví a zemědělství, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice
- ▶ Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí, Mariánské náměstí 2/2, Praha 1, 110 01

Správy národních parků:

- ▶ Správa Národního parku České Švýcarsko, Pražská 52, 407 46 Krásná Lípa, IDDS: 8dxaa7n
- ▶ Správa Krkonošského národního parku, Dobrovského 3, 543 03 Vrchlabí, IDDS: ssxrbr7
- ▶ Správa Národního parku Podyjí, Na Vyhliďce 5, 669 02 Znojmo, IDDS: 5qur2qf
- ▶ Správa Národního parku a Chráněné krajinné oblasti Šumava, 1. máje 260, 385 01 Vimperk, IDDS: mmwuufk

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR a její regionální pracoviště:

- ▶ Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha 11 – Chodov, IDDS: dkkdkdj
- ▶ Regionální pracoviště Správa CHKO Beskydy, Nádražní 36, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm, IDDS: vvedyiy
- ▶ Regionální pracoviště Správa CHKO Bílé Karpaty, Nádražní 318, 763 26 Luhačovice, IDDS: f53dynz
- ▶ Regionální pracoviště Jižní Čechy, Nám. Přemysla Otakara II. č. 34, 370 01 České Budějovice, IDDS: qxcdynt
- ▶ Regionální pracoviště Jižní Morava, Kotleářská 51, 602 00 Brno, IDDS: ngbdyqr
- ▶ Regionální pracoviště Liberecko, U jezu 10, 460 01 Liberec, IDDS: zqmdynq
- ▶ Regionální pracoviště Olomoucko, Lafayetteva 13, 779 00 Olomouc, IDDS: hwzdyhr
- ▶ Regionální pracoviště Střední Čechy, Podbabská 2582/30 (areál Výzkumného ústavu vodohospodářského TGM), 160 00 Praha 6 Podbaba, IDDS: ffydyjp
- ▶ Regionální pracoviště Ústecko, Michalská 260/14, 412 01 Litoměřice, IDDS: 6npdyiv
- ▶ Regionální pracoviště Východní Čechy, Jiráskova 1665, 530 02 Pardubice, IDDS: kpddyvy

- ▶ Regionální pracoviště Správa CHKO Český les, nám. Republiky 44, 348 06 Přimda, IDDS: p89dyjj
- ▶ Regionální pracoviště Správa CHKO Kokořínsko – Máchův kraj, Česká 149, 276 01 Mělník, IDDS: ahwdypi
- ▶ Regionální pracoviště Správa CHKO Poodří, Trocnovská 2, 702 00 Ostrava, IDDS: bv4dyv5
- ▶ Regionální pracoviště Správa CHKO Slavkovský les, Hlavní 504, 353 01 Mariánské Lázně, IDDS: w9kdyqm
- ▶ Regionální pracoviště Správa CHKO Žďárské vrchy, Brněnská 39, 591 02 Žďár nad Sázavou, IDDS 3hjdyhg

Újezdní úřady:

- ▶ Újezdní úřad Boletice, Boletice 3, 382 21 KÁJOV, IDDS: m6gb3kh
- ▶ Újezdní úřad Březina, Víta Nejedlého 692, 682 01 Vyškov, IDDS: 7q2b3ka
- ▶ Újezdní úřad Hradiště, 1. Máje 3, 360 06 Karlovy Vary, IDDS: i79bpnz
- ▶ Újezdní úřad Libavá, Náměstí č. 2, 783 07 Město Libavá, IDDS: gibb3m2

Regionální pracoviště Ministerstva životního prostředí:

- ▶ Odbor výkonu státní správy I, Praha, Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10, IDDS: 9gsaax4
- ▶ Odbor výkonu státní správy II, České Budějovice, Mánesova 3/A, České Budějovice 370 01, IDDS: 9gsaax4
- ▶ Odbor výkonu státní správy III, Plzeň, Hřímálého 11, 301 00 Plzeň, IDDS: 9gsaax4
- ▶ Odbor výkonu státní správy IV, Chomutov, Školní 5335, 430 01 Chomutov, IDDS: 9gsaax4
- ▶ Odbor výkonu státní správy V, Liberec, 1. máje 858/26, 460 07 Liberec, IDDS: 9gsaax4
- ▶ Odbor výkonu státní správy VI, Hradec Králové, Resslova 1229/2A, 500 02 Hradec Králové, IDDS: 9gsaax4
- ▶ Odbor výkonu státní správy VII, Brno, Mezírka 1, 602 00 Brno, IDDS: 9gsaax4
- ▶ Odbor výkonu státní správy VIII Olomouc, Krapkova 3, 779 00 Olomouc, IDDS: 9gsaax4
- ▶ Odbor výkonu státní správy IX, Ostrava, Čs. legií 1719/5, 702 00 Moravská Ostrava, IDDS: 9gsaax4

VZOR žádosti o stanovisko dle § 45i ZOPK

Věc: Žádost o stanovisko z hlediska § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

V zastoupení předkladatele (Pardubický kraj, Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice), se na Vás obracíme jako na příslušný orgán ochrany přírody s žádostí o stanovisko, zda může mít koncepce „**Strategie cestovního ruchu Pardubického kraje**“, samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný vliv na lokality soustavy Natura 2000, v souladu s ustanovením § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Strategie cestovního ruchu Pardubického kraje bude nástrojem rozvoje cestovního ruchu na území Pardubického kraje, který jasně vymezí role a kapacity veřejné správy v této oblasti a poskytne veřejné správě účinný nástroj pro podporu rozvoje cestovního ruchu v Pardubickém kraji. Strategie bude motivovat ke správně cílenému rozvoji infrastruktury a služeb v cestovním ruchu, povede ke koncentraci marketingových témat, k efektivní organizaci cestovního ruchu na území kraje a vhodné dělbě komunikačních aktivit jednotlivých subjektů a k hospodárnému využití finančních prostředků vkládaných do rozvoje cestovního ruchu a marketingu.

Cílem Strategie je, na základě analýzy stavu infrastruktury, služeb, systému řízení a organizační struktury a marketingu cestovního ruchu, stanovit strategické cíle a priority rozvoje cestovního ruchu na území kraje *od roku 2016 do roku 2020*, v návaznosti na stávající krajskou strategii platnou do roku 2015. Ve Strategii budou zohledněny nové informace, trendy a poptávky na trhu a synergie s dokumenty národní úrovně v oblasti cestovního ruchu. Cílem Strategie je také podpora existujících silných značek území a vytvoření jasné, nezaměnitelné a osobité tváře kraje, a to s co nejlepším využitím jeho potenciálu a jedinečnosti.

Orientační obsah Strategie:

1. Úvod (zadání a cíle Strategie)
2. Analýza
 - a. analýza cílů a míry jejich naplnění původní strategie CR kraje, analýza cílů strategií národní úrovně
 - b. analýza poptávky na trhu (na základě rešerše výsledků existujících národních průzkumů)
 - c. analýza stávající nabídky CR na území kraje (témat a atraktivit)
 - d. rámcová analýza související infrastruktury a služeb CR
 - e. analýza stávající organizace a marketingu CR a lidských zdrojů
 - f. SWOT analýza
3. Vize a strategické cíle v oblasti cestovního ruchu na území kraje do roku 2020
4. Návrh priorit a opatření
 - a. Přehled priorit a opatření
 - b. Specifikace jednotlivých priorit a opatření
5. Návrh implementace – strategie řešení
 - a. způsob práce s koncepcí (kdo, aktualizace, sledování plnění)
 - b. strategické kroky, vč. harmonogramu
6. Závěrečné shrnutí

Přílohy:

1. Návrh prioritních marketingových značek a témat
2. Návrh marketingu značek a témat
3. Návrh organizačního řešení a destinačního řízení

Vaše stanovisko bude přílohou Oznámení koncepce dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Příloha:

Analytická část Strategie cestovního ruchu Pardubického kraje
Draft návrhové části Strategie cestovního ruchu Pardubického kraje

Příloha 3 Vzor vypořádání požadavků stanovených v závěru zjišťovacího řízení

Vypořádání požadavků Závěru zjišťovacího řízení MŽP pod č.j.:... ze dne ...		
Bod	Text požadavku	Způsob vypořádání v rámci Dokumentace
1.	Vyhodnotit, zda je PRJMK 2018 - 2021, včetně dále navrhovaných priorit, opatření a cílů, v souladu s již schválenými koncepčními dokumenty v ochraně přírody a krajiny národní úrovně - Státní politikou životního prostředí ČR na období 2012 – 2020 (dále také „SPŽP“), Aktualizací Státního programu ochrany přírody a krajiny ČR - 2009, Strategii ochrany biologické rozmanitosti ČR 2016 – 2025 a republikovými prioritami v oblasti ochrany přírody a krajiny stanovenými Aktualizací č. 1 Politiky územního rozvoje ČR.	Všechny uvedené koncepce a mnohé další a jejich cíle byly na příslušné úrovni vzaty v úvahu při sestavování referenčního rámce pro hodnocení v podobě sady referenčních cílů, vůči kterým byl návrh koncepce hodnocen, a pro zajištění souladu s referenčním rámcem byla navržena příslušná opatření viz Kapitola 5.1., část národní úroveň a podrobně viz kapitola 5.1.1.
2	Vyhodnotit soulad s aktuálně platnými koncepcemi v oblasti ochrany ovzduší, kterými jsou Program zlepšování kvality ovzduší zóny Jihovýchod a Program zlepšování kvality ovzduší aglomerace Brno. Do seznamu prováděcích krátkodobých dokumentů doporučujeme uvést rovněž Akční plán zlepšování kvality ovzduší města Brna a do podkladových dokumentů doplnit Plán pro zvládání povodňových rizik, Národní plán povodí Dunaje, Plán dílčího povodí Moravy a přítoků Váhu, Plán dílčího povodí Dyje a Plán rozvoje vodovodů a kanalizací JMK.	Všechny uvedené koncepce a mnohé další a jejich cíle byly na příslušné úrovni vzaty v úvahu při sestavování referenčního rámce pro hodnocení v podobě sady referenčních cílů, vůči kterým byl návrh koncepce hodnocen, a pro zajištění souladu s referenčním rámcem byla navržena příslušná opatření viz Kapitola 5.1., část regionální a národní úroveň a podrobně viz kapitola 5.1.1.
3	Doplnit a zapracovat programy Podpora výstavby a obnovy vodohospodářské B10infrastruktury, průběžné aktualizace plánu rozvoje vodovodů a kanalizací JMK a podporu budování fungujícího systému ochrany sídel před povodněmi.	Tyto programy byly zahrnuty do vyhodnocení jejich souladu s PRJMK 2018-2021 viz kapitola 5.
4	Doplnit ke strategickým dokumentům na národní úrovni Program předcházení vzniku odpadů ČR a uvést celý platný název Plánu odpadového hospodářství ČR pro období 2015 – 2024. Vyhodnotit soulad s těmito dokumenty.	V dokumentaci SEA jsou oba strategické dokumenty uvedeny a zohledněny, včetně vyhodnocení jejich souladu s PRJMK 2018-2021 viz kapitola 5.
5	Dále vyhodnotit, zda a jak PRJMK 2018 – 2021 zohledňuje cíle a opatření Národní strategie ochrany a podpory zdraví a prevence nemocí Zdraví 2020 a Dlouhodobého programu zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR – Zdraví pro všechny v 21. století.	V dokumentaci SEA jsou oba strategické dokumenty uvedeny a zohledněny, včetně vyhodnocení jejich souladu s PRJMK 2018-2021 viz kapitola 5 a kapitola 12.
6	Doplnit přijaté cíle v oblasti životního prostředí o cíle vedoucí ke snížení emisí a dále všechny tři cíle SPŽP v oblasti ovzduší a upravit formulaci referenčního cíle 7.1.	Cíle byly doplněny a referenční cíl 7.1 byl formulován v souladu s připomínkou MŽP, odboru odpadů.
7	Aktualizovat, přeformulovat a doplnit údaje tak, aby byla zohledněna skutečnost, že kraj je spolugestorem celé řady opatření uvedených v Programu zlepšování kvality ovzduší zóny Jihovýchod, resp. Programu zlepšování kvality ovzduší aglomerace Brno. Integrovat do PRJMK 2018 – 2021 rovněž Národní program snižování emisí ČR.	V rámci SEA bylo vyhodnoceno v rámci kapitoly 5 a zahrnuto do referenčního rámce viz referenční cíle 1.1. Snižovat podíl obyvatel zatížených nadlimitními koncentracemi znečišťujících látek, především suspendovaných částic PM ₁₀ , PM _{2,5} , NO ₂ a benzo(a)pyrenu. V PRJMK 2018-2021 je zohledněno především v rámci aktivit 3.2.5 Zlepšování stavu ovzduší a snižování hlukové zátěže, 3.2.3 Podpora výsadby a zkvalitňování zeleně a dále v rámci aktivit spojených s realizací dopravní infrastruktury a rozvoje hromadné a nemotorové dopravy v rámci opatření 1.2. Zlepšení podmínek pro dopravu a posílení provázanosti a 1.1. Podpora příprav a realizace klíčových dopravních staveb.
8	V rámci vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí vyhodnotit vliv koncepce na ZCHÚ, respektive zda realizací koncepce nemůže dojít k ohrožení předmětů a cílů ochrany soustavy ZCHÚ.	Bylo vyhodnoceno mimo jiné vůči referenčnímu rámci 4.1. Při územním rozvoji respektovat zájmy ochrany přírody a krajiny a 5.2. Chránit krajinný ráz a kulturní i přírodní dědictví.
9	Navrhnout případná opatření k předcházení, snížení, vyloučení či kompenzaci negativních vlivů na ZCHÚ, významné krajinné prvky, přírodní parky, ÚSES, zranitelné biotopy, biodiverzitu, migrační propustnost území kraje, krajinný ráz a fragmentaci přírodních biotopů a krajiny.	Byla navržena opatření pro minimalizaci vlivů viz kapitola 15.

Vypořádání požadavků Závěru zjišťovacího řízení MŽP pod č.j.:... ze dne ...		
10	Vyhodnotit vliv navrhovaných opatření v koncepci na povrchové a zejména podzemní vody, dále na chráněné oblasti přirozené akumulace vod a na ochranná pásma vodních zdrojů spolu s vlivy na retenční schopnost krajiny i na změnu hydrogeologických poměrů.	Bylo zohledněno v rámci SEA dokumentace, mimo jiné ve znění referenčních cílů 3.1. Snižovat spotřebu vody, přispívat k zajištění zásobování pitnou vodou a zlepšovat kvantitativní a kvalitativní charakteristiky vypouštěných odpadních vod a 3.2. Chránit podzemní i povrchové vody před kontaminací, se zvláštním zaměřením na ochranu zdrojů pitných vod a vod pro rekreaci.
11	V souvislosti s realizací opatření posoudit na úrovni zpracované koncepce možné vlivy této koncepce na zemědělský půdní fond, pozemky určené k plnění funkcí lesa včetně jejich ochranných pásem, zejména s ohledem na přirozenou obnovu a zakládání lesních porostů.	Bylo zohledněno v rámci SEA dokumentace, mimo jiné ve znění referenčních cílů 2.1. Realizovat krajinnotvorná opatření i způsoby hospodaření v krajíně s cílem snížit rizika spojená s následky změny klimatu, 4.1. Při územním rozvoji respektovat zájmy ochrany přírody a krajiny a 5.1. Omezovat nové zábory ZPF a PUPFL a chránit půdu s důrazem na zabezpečení jejich funkcí.
12	Vyhodnotit koncepci z hlediska vlivů na veřejné zdraví ve smyslu přílohy č. 9 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí se zaměřením zejména na problematiku hluku a kvalitu ovzduší včetně možnosti kumulace a synergie vlivů s jinými koncepcemi, strategiemi, případně záměry, a to včetně navržených cílů, opatření a aktivit.	Požadované posouzení vlivů koncepce na životní prostředí dle metodiky hodnocení vlivů na veřejné zdraví je obsaženo v kapitole 12. Vlivy koncepce na veřejné zdraví v souladu s přílohou č. 9 ZOPV a požadavky ZZŘ vydaného MŽP. Tato problematika je zároveň zahrnuta do referenčních cílů 1.1 Snižovat podíl obyvatel zatížených nadlimitními koncentracemi znečišťujících látek, především suspendovaných částic PM ₁₀ , PM _{2,5} , NO ₂ a B(a)P a do referenčního cíle 1.2. Omezovat negativní vlivy hluku na zdraví, a vůči nim vyhodnocena na úrovni jednotlivých navrhovaných cílů, opatření a aktivit PRJMK 2018-2021 vůči referenčním cílům ochrany životního prostředí a veřejného zdraví viz kapitola 6 (hodnotící tabulky) včetně vyhodnocení potenciálních kumulativních resp. synergických vlivů, včetně doporučení pro návrhu indikátorů pro monitoring koncepce z hlediska veřejného zdraví a návrhu opatření pro předcházení negativním vlivům.
13	Posoudit, zda uplatňování koncepce ve svém důsledku přispěje k odstraňování příčin stávající zátěže obyvatelstva, a to se zaměřením na problematiku hluku a ochraně ovzduší; při posuzování stávající zátěže hlukem využít jako jeden z podkladů dokument 3. úplná aktualizace ÚAP Jihomoravského kraje 2015.	ÚAP stejně jako ZÚR a další strategické dokumenty Jihomoravského kraje sloužily jako podklad pro analýzu stavu a vývoje životního prostředí v řešeném území obsaženou v kapitole 3 tohoto dokumentu a při identifikaci současných problémů životního prostředí viz kapitola 4. Zároveň byly využity i pro stanovení referenčního rámce, především v rámci cílů 1.1 Snižovat podíl obyvatel zatížených nadlimitními koncentracemi znečišťujících látek, především suspendovaných částic PM ₁₀ , PM _{2,5} , NO ₂ a B(a)P, a cíle 1.2. Omezovat negativní vlivy hluku na zdraví, mimo jiné, vůči kterým byly vyhodnoceny navrhované aktivity obsažené v PRJMK 2018-2021, návrh opatření pro zamezení negativním vlivům je potom součástí kapitoly 7.
14	Zaměřit koncepci na priority související s řešením následků změny klimatu, s posílením hromadné dopravy vzhledem k ochraně ovzduší, se zvýšením podílu zeleně v otevřené zemědělské krajíně s ohledem na vodní a větrnou erozi půdy, s řešením negativních vlivů nefunkčních melioračních zařízení a s opatřeními vedoucími k tvorbě mozaikovitě struktury krajiny a ekologicky stabilních prvků v krajíně.	Uvedené požadavky jsou přímo obsaženy v rámci opatření a aktivit PRJMK 2018-2020 např.: aktivity v rámci opatření 1.3.3 Podpora zadržování a využití dešťové vody, a rovněž aktivit 3.1.1 Iniciale a koordinace činností ke zmírnění dopadů změny klimatu, 3.1.2 Podpora testování účinných postupů pro šetrné hospodaření v krajíně, 3.1.3 Zvyšování ochrany proti povodním a posílení schopnosti krajiny zadržet vodu a 3.2.3 Podpora výsadby a zkvalitňování zeleně.
15	Při stanovení kritérií pro výběr projektů maximálně zohlednit podporu ochrany přírody a krajiny a ochranu lidského zdraví.	V rámci SEA byla navržena základní sada kritérií pro výběr projektů využitelná především pro jednotlivé aktéry při žádostech o podporu pro zajištění souladu s ochranou přírody a krajiny a veřejného zdraví podrobněji viz kapitola 11 SEA.
16	Požadavky stanovené v závěru zjišťovacího řízení a všechna vyjádření, která MŽP obdrželo v průběhu zjišťovacího řízení, je nezbytné ve vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví vypořádat a akceptovaná vyjádření zapracovat do návrhu koncepce či vyhodnocení SEA.	Vyhodnoceno a vypořádáno viz kapitola 14 a přílohová část SEA.

Příloha 4 Příklad vyjádření vztahu předkládaného dokumentu vůči cílům a závazkům ČR v oblasti ochrany životního prostředí na příkladu regionální rozvojové koncepce a jejich zohlednění v posuzovaném dokumentu dle přílohy č. 9 ZOPV

Problémový okruh životního prostředí ve vztahu ke koncepci	Specifické problémy ŽP	Přijaté cíle ochrany ŽP	Rizika a příležitosti obsažené v Programu	Zohlednění v rámci Programu
Změna klimatu	<ul style="list-style-type: none"> ▶ dopady změny klimatu – extrémní klimatické situace; ▶ rostoucí tranzitní a letecká doprava. 	<p>Rámec politiky EU v oblasti klimatu a energetiky do roku 2030</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ pokles agregovaných emisí skleníkových plynů v EU o 40 % do roku 2030 vůči roku 1990, ▶ pokles emisí CO₂ v EU v odvětvích spadajících do EU ETS o 43 % do roku 2030 ve srovnání s rokem 2005, ▶ pokles emisí CO₂ v odvětvích mimo EU ETS o 30 % do roku 2030 ve srovnání s rokem 2005. <p>Národní program na zmírnění dopadů změny klimatu ČR</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ pokles měrných emisí CO₂ na obyvatele v ČR o 30 % do roku 2020 v porovnání s rokem 2000, ▶ pokles celkových agregovaných emisí skleníkových plynů o 25 % do roku 2020 v porovnání s rokem 2000. <p>SPŽP ČR 2012–2020</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ zvýšení schopnosti (národního hospodářství, obyvatelstva a krajiny) přizpůsobit se změnám klimatu, ▶ snížení emisí skleníkových plynů v rámci EU ETS o 21 % a nezvýšení emisí mimo EU ETS o více než 9 % do roku 2020 oproti úrovni roku 2005 (cíle pro ČR vyplývající z klimaticko-energetického balíčku EU). <p>Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (2015), Národní akční plán adaptace na změnu klimatu (2016), Materiál k boji proti suchu (2015), Plán pro zvládání sucha (připravovaný)</p>	<p>Rizika: Zvýšení letecké dopravy na mezinárodním letišti</p> <p>Příležitosti: Krajinnotvorná a agrotechnická opatření pro zmírnění změny klimatu</p>	<p>Zohlednění výše uvedených cílů je zahrnuto především v rámci cíle SPŽP zvýšení schopnosti přizpůsobit se změnám klimatu v rámci naplňování Opatření 3.1: Zmírnění dopadů klimatických změn prostřednictvím navrhovaných aktivit: 3.1.1 Iniclace a koordinace činností ke zmírnění dopadů změny klimatu, 3.1.2 Podpora testování účinných postupů pro šetrné hospodaření v krajině, 3.1.3 Zvyšování ochrany proti povodním a posílení schopnosti krajiny zadržet vodu, 3.1.4 Zapojení vzdělávacích institucí do vzdělávacích aktivit spojených se změnou klimatu a dále aktivity 3.2.3 Podpora výsadby a zkvalitňování zeleně a 1.3.3 Podpora zadržování a využití dešťové vody.</p> <p>Zvýšení kapacity využití brněnského letiště spočívá v podpoře zvýšení nabídky cílových destinací letecké dopravy, která se v poslední době snížila. Cílem je zavedení alespoň jedné nové pravidelné linky osobní dopravy. Z hlediska změny klimatu má tento cíl bezesporu negativní vliv, který bude částečně kompenzován realizací výše uvedených opatření a aktivit.</p>
Kvalita ovzduší	<ul style="list-style-type: none"> ▶ překračování IL pro suspendované částice velikostní frakce PM₁₀ v letech s nepříznivým vývojem počasí, ▶ rozsáhlé plošné překračování 	<p>Směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2016/2284/ES o snížení národních emisí některých látek znečišťujících ovzduší</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ závazek snížení úrovně národních emisí oproti roku 2005 o 45% u SO₂, o 35 % u NO_x, o 18% u NMVOC, o 7% u NH₃ a o 17% u PM_{2,5} 	<p>Rizika: Překračování imisních limitů</p> <p>Příležitosti: Realizace řady dopravních opatření i opatření ve vztahu k vytápění domácností s pozitivním dopadem na kvalitu</p>	<p>Je zohledněno v rámci naplňování cílů Programů zlepšování kvality ovzduší zóny Jihovýchod a aglomerace Brno (resp. plnění hodnot imisních limitů tam, kde jsou v rámci kraje překračovány a udržení či další zlepšení kvality ovzduší tam, kde jsou koncentrace znečišťujících</p>

Problémový okruh životního prostředí ve vztahu ke koncepci	Specifické problémy ŽP	Přijaté cíle ochrany ŽP	Rizika a příležitosti obsažené v Programu	Zohlednění v rámci Programu
	<p>hodnot cílových imisních limitů pro ozón a PAU, vyjádřené jako benzo(a)pyren;</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ vysoké množství emisí TZL z lokálních topenišť na tuhá paliva a z mobilních zdrojů; ▶ zvyšování podílu sekundární prašnosti re-emisí prachových částic z povrchu vozovek (především nekvalitní povrchy regionálních silnic), ze zemědělských ploch v době zemědělských prací. 	<p>v roce 2029.</p> <p>SPŽP ČR 2012–2020</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ Zlepšení kvality ovzduší v místech, kde jsou překračovány imisní limity. ▶ Plnění národních emisních stropů pro emise oxidu siřičitého (SO₂), oxidu dusíku (NO_x), těkavých organických látek (VOC), amoniaku (NH₃) a jemných suspendovaných částic (PM_{2,5}). ▶ Snížení emisí těžkých kovů a persistentních organických látek. Národní program snižování emisí ČR <p>Program zlepšování kvality ovzduší zóny Jihovýchod a aglomerace Brno</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ Prioritními znečišťujícími látkami jsou suspendované částice PM₁₀ a PM_{2,5}, NO₂ a benzo(a)pyren ▶ Prioritními kategoriemi zdrojů je domácí vytápění (resp. spalovací zdroje o jmenovitém tepelném příkonu do 300 kW), mobilní zdroje, dále pak bodové stacionární zdroje a nevyjmenované zdroje (oboje jako zdroje primárních a fugitivních emisí PM₁₀ a PM_{2,5}). 	<p>ovzduší</p> <p>Podpora budování dopravní infrastruktury – absolutní navýšení km dopravních staveb, cílem je snížit znečištění ovzduší v dnes nejvíce exponovaných částech území, která jsou hustě obydlená a převést dopravní zátěž, a s tím spojené externality mimo nejhustěji osídlené části území.</p> <p>Příležitosti: přerozdělení dopravních zátěží a snížení zatížení obyvatelstva, výsadba zeleně podél komunikací, organizační a technologická opatření ve veřejné dopravě, ekologizace hromadné dopravy</p>	<p>látek pod hodnotami imisních limitů).</p> <p>Konkrétně je zohledněno především v rámci aktivit 3.2.5 Zlepšování stavu ovzduší a snižování hlukové zátěže, 3.2.3 Podpora výsadby a zkvalitňování zeleně a dále v rámci aktivit spojených s realizací dopravní infrastruktury a rozvoje hromadné a nemotorové dopravy v rámci opatření 1.2. Zlepšení podmínek pro dopravu a posílení provázanosti a 1.1. Podpora příprav a realizace klíčových dopravních staveb</p>
<p>Hydrologické poměry, zásobování vodou</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▶ přetrvávající vysoký podíl toků s IV. a V. stupněm znečištění z bodových zdrojů; ▶ nevyrovnané zásoby podzemních vod, zásoby vody závislé na atmosférických srážkách; ▶ variabilita srážek, extrémní situace (sucha, povodně) jako důsledek změny klimatu; ▶ intenzifikace využívání zemědělské půdy pro zajištění obnovitelných zdrojů; ▶ plošné znečištění povrchových vod způsobené zejména splachy dešťovou vodou ze zemědělsky obdělávaných 	<p>Směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2000/60/ES, kterou se stanoví rámec pro činnost Společenství v oblasti vodní politiky</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ podpora trvale udržitelného užívání vod, ▶ opatření pro cílené snižování vypouštění, emisí a úniků prioritních látek. <p>Směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2006/11/ES o znečišťování některými nebezpečnými látkami vypouštěnými do vodního prostředí Společenství</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ snížení či zamezení znečišťování vod nebezpečnými látkami uvedenými v příloze směrnice. <p>Plán hlavních povodí</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ zabezpečení bezproblémového zásobování obyvatel a dalších odběratelů vody nezávadnou a kvalitní vodou, ▶ zavádění nejlepších dostupných technik (BAT) do výrobních procesů a nejlepších dostupných technologií do oblasti odstraňování odpadních vod. <p>Koncepce vodohospodářské</p>	<p>Hrozby: intenzivní pěstování erozně rizikových plodin – eroze půdy a riziko přívalových záplav</p> <p>Příležitosti: Zvýšení retenční schopnosti krajiny prostřednictvím krajinnotvorných opatření a opatření při zemědělské praxi.</p> <p>Ochrana vodních zdrojů</p> <p>Sanace starých ekologických zátěží</p> <p>Zvýšení podílu zeleně.</p>	<p>V rámci posuzované koncepce řešeno v aktivitách 1.3.1 Podpora dobudování kanalizací a ČOV v obcích, 1.3.2 Řešení zásobování pitnou vodou, 1.3.3 Podpora zadržování a využití dešťové vody, 3.1.3 Zvyšování ochrany proti povodním v oblasti osvěty, komunikace a spolupráce s obcemi, městy a Povodím Moravy v oblasti přípravy nových vodních děl, 3.2.3 Podpora výsadby a zkvalitňování zeleně, 3.2.4 Podpora sanace starých ekologických zátěží, 3.1.2 Podpora testování účinných postupů pro šetrné hospodaření v krajině, 3.1.3 Zvyšování ochrany proti povodním a posílení schopnosti krajiny zadržet vodu.</p> <p>Očekáváme pozitivní vliv na kvalitu a stabilitu vodních zdrojů a stav vodních útvarů v řešeném území, a ekologizaci zemědělské a lesnické praxe, které by měly eliminovat identifikované hrozby.</p>

Problémový okruh životního prostředí ve vztahu ke koncepci	Specifické problémy ŽP	Přijaté cíle ochrany ŽP	Rizika a příležitosti obsažené v Programu	Zohlednění v rámci Programu
	<p>pozemků, eutrofizace vodních nádrží;</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ bodové znečištění vod kanalizačními výústěmi, a to zejména z obcí bez čistíren odpadních vod (ČOV) nebo s nedostatečně čištěnými průmyslovými odpadními vodami. 	<p>politiky Ministerstva zemědělství</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ zabezpečení rozvoje v oblasti zásobování obyvatel pitnou vodou a řešení dostatečnosti vodních zdrojů pro vodárenství <p>Státní politika životního prostředí ČR 2012 – 2020</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ dosažení alespoň dobrého ekologického stavu nebo potenciálu a dobrého chemického stavu útvarů povrchových vod, dosažení dobrého chemického a kvantitativního stavu útvarů podzemních vod 		
<p>Využití území, retenční schopnost krajiny</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▶ vysoký podíl orné půdy; ▶ nízká průchodnost krajiny v důsledku realizace liniových staveb a scelování zemědělských pozemků; ▶ nízká retenční schopnost krajiny; ▶ dále rostoucí vlivy lidské činnosti na krajinu (urbanizace, intenzivní zemědělství, rekreace atd.); ▶ sílicí tlaky na využívání OZE (biomasa); ▶ kontaminace půd, povrchových a podzemních vod zemědělskými hnojivými v důsledku intenzivní zemědělské praxe i v rámci starých ekologických zátěží ▶ vodní a větrná eroze půdy; ▶ rozšiřování zástavby do volné krajiny - ohrožení přírodních stanovišť, snižování biodiverzity, zvýšení neprostupnosti krajiny, fragmentace 	<p>Evropská úmluva o krajině</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ podpora ochrany, správy a plánování krajiny a organizace evropské spolupráce v této oblasti. <p>Územní agenda EU 2020</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ podpora polycentrického a vyváženého územního rozvoje, ▶ správa a propojení ekologických, krajinných a kulturních hodnot regionů. <p>Politika územního rozvoje ČR</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ hospodárné využití zastavěného území a zajištění ochrany nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně. <p>Státní program ochrany přírody a krajiny ČR</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ zabezpečení ochrany půdy jako nezastupitelného a neobnovitelného přírodního zdroje, ▶ zastavení negativního trendu snižování rozlohy zemědělské půdy, ▶ zachování, případně obnova travních porostů. <p>SPŽP ČR 2012–2020</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ omezení trvalého záboru zemědělské půdy a podložních hornin, ▶ omezení a zmírnění dopadů fragmentace krajiny a zvýšení ekologické stability krajiny, ▶ omezování a regulování kontaminace a ostatní degradace půdy a hornin způsobené lidskou činností, ▶ sanace kontaminovaných míst, včetně starých ekologických zátěží a lokalit zatížených municí. <p>Operační program Životní prostředí 2014–2020</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ dokončení inventarizace starých ekologických zátěží 	<p>Hrozby: zvyšování podílu zastavěných povrchů v důsledku výstavby dopravní infrastruktury a komerčních zařízení, pokračující suburbanizací. Negativní vliv z hlediska záborů půdy.</p> <p>Příležitosti: Zvýšení retenční schopnosti krajiny prostřednictvím krajinných opatření a opatření při zemědělské praxi.</p> <p>Zvýšení podílu zeleně.</p> <p>Realizace šetrných protipovodňových opatření</p>	<p>V rámci posuzované koncepce je řešeno v aktivitách 3.1.3 Zvyšování ochrany proti povodním v oblasti osvěty, komunikace a spolupráce s obcemi, městy a Povodím Moravy v oblasti přípravy nových vodních děl, 3.2.3 Podpora výsadby a zkvalitňování zeleně, 3.1.1 Inicie a koordinace činností ke zmírnění dopadů změny klimatu, 3.1.2 Podpora retenční schopnosti krajiny pro šetrné hospodaření v krajině, 3.1.3 Zvyšování ochrany proti povodním a posílení schopnosti krajiny zadržet vodu, 3.1.4 Zapojení vzdělávacích institucí do vzdělávacích aktivit spojených se změnou klimatu.</p> <p>Očekáváme pozitivní vliv na zvýšení retenční schopnosti krajiny a zlepšení stavu hydrologických a hydrogeologických útvarů a snížení rizika přívalových záplav.</p> <p>Očekáváme pozitivní vliv na udržitelnost hospodaření v krajině.</p> <p>Positivní vliv krajinných opatření a zvyšování retenční schopnosti krajiny na krajinný ráz i využití krajiny pro rekreační funkce.</p> <p>Positivní vliv na ochranu půdy před vodní a větrnou erozí.</p> <p>Eliminovat rizika zvyšování podílu zpevněných povrchů a záborů půdy zcela nejde, je však možné pomocí technických a organizačních opatření zmírnit resp. částečně kompenzovat důsledky v podobě vhodného způsobu hospodaření s vodou v rámci staveb i hospodaření v krajině</p>

Problémový okruh životního prostředí ve vztahu ke koncepci	Specifické problémy ŽP	Přijaté cíle ochrany ŽP	Rizika a příležitosti obsažené v Programu	Zohlednění v rámci Programu
	<ul style="list-style-type: none"> ▶ krajiny; zvyšování záboru ZPF - zastavování pozemků na mnohdy produkčně nej kvalitnějších půdách. 	<p>(pro rok 2023 cílová hodnota 10 000 evidovaných kontaminovaných míst),</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ na základě výsledků analýz rizik provedení sanace kontaminace u nejvážněji kontaminovaných lokalit (pro rok 2023 cílová hodnota 1 500 000 m³ vytěženého, odčerpaného kontaminovaného materiálu a 500 000 m² celková rozloha sanovaných lokalit v ČR). 		prostřednictvím realizace výše uvedených aktivit.
Ochrana biologické rozmanitosti	<ul style="list-style-type: none"> ▶ celkově nízká biodiverzita a ekologická stabilita zemědělsky využívané krajiny; ▶ mizení vhodných biotopů a ekosystémů v důsledku nevhodného využívání krajiny; ▶ šíření nepůvodních, invazních druhů rostlin a živočichů; ▶ intenzifikace lidské činnosti v chráněných oblastech (cestovní ruch). 	<p>Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (tzv. směrnice o stanovištích)</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ zajištění biologické rozmanitosti prostřednictvím ochrany přírodních stanovišť a volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin na území členských států, ▶ zachování nebo obnova příznivého stavu z hlediska ochrany přírodních stanovišť a druhů volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, ▶ vyhlášení EVL, které spolu s PO vytvářejí evropskou soustavu Natura 2000. <p>Směrnice Evropského parlamentu a Rady 209/147/ES o ochraně volně žijících ptáků</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ vyhlášení PO, které spolu s EVL vytvářejí evropskou soustavu Natura 2000. <p>Evropská strategie biologické rozmanitosti do roku 2020</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ ochrana všech volně žijících ptáků evropského území ▶ zastavení úbytku biologické rozmanitosti a degradace ekosystémových služeb v EU do roku 2020, ▶ stanovení podílu biotopů a druhů, u nichž je třeba dosáhnout příznivého, popř. zlepšujícího se stavu. <p>SPŽP ČR 2012–2020</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ zajištění ochrany a péče o nej cennější části přírody a krajiny, zamezení úbytku původních druhů a omezení negativních vlivů nepůvodních invazivních druhů na biodiverzitu. <p>Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ Dlouhodobě prosperující biodiverzita a ochrana přírodních procesů ▶ Šetrné využívání přírodních zdrojů <p>Státní program ochrany přírody</p>	<p>Rizika: místní střety dopravních staveb a staveb technické a veřejné infrastruktury a infrastruktury cestovního ruchu s ohnisky biodiverzity</p> <p>Příležitosti: Zvýšení retenční schopnosti krajiny prostřednictvím krajinných opatření a opatření při zemědělské praxi.</p> <p>Zvýšení podílu zeleně.</p>	<p>V koncepci přímo řešeno prostřednictvím aktivity: 3.2.1 Podpora ochrany a zlepšování stavu chráněných přírodních lokalit. Nepřímo pozitivně se potom projeví realizace opatření pro zvýšení retenční schopnosti krajiny a zvyšování podílu zeleně viz výše.</p> <p>Očekáván pozitivní vliv krajinných opatření na biodiverzitu.</p> <p>Místní střety s ekologicky významnými segmenty území v důsledku budování infrastruktury. Tyto střety je třeba řešit na projektové úrovni konkrétních staveb se znalostí lokalizace a technického řešení jednotlivých projektů v rámci EIA.</p> <p>Formulace podmínek a opatření k zamezení významných negativních vlivů uplatňování koncepce na biotickou složku krajiny je obsažena v kapitole 10. a 15. SEA.</p>

Problémový okruh životního prostředí ve vztahu ke koncepci	Specifické problémy ŽP	Přijaté cíle ochrany ŽP	Rizika a příležitosti obsažené v Programu	Zohlednění v rámci Programu
		<p>a krajiny ČR</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ zachování dostatečně početné populace původních planě rostoucích rostlin a volně žijících živočichů a minimalizace rizik při zavádění nových invazních a nepůvodních druhů. 		
<p>Materiálové toky a využití přírodních zdrojů</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▶ nárůst zastavěného území spojený se zvyšováním měrné spotřeby na jednotku plochy, vyšší logistickou náročností; ▶ přetrvávající konzumní způsob života (s vysokou ekologickou stopou); ▶ pomalé uplatňování nejlepších technik energetické efektivity ve stavebnictví a v průmyslu; ▶ riziko pěstování monokultur, například kukuřice, na erozních svazích a ničení orné půdy. 	<p>Strategie konkurenceschopnosti Evropa 2020 – iniciativa Evropa účinněji využívající zdroje</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ efektivní využívání přírodních zdrojů, ▶ vytvoření oběhového hospodářství založeného na využívání druhotných surovin jako zdrojů. <p>Strategie udržitelného rozvoje EU</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ přechod k nízkouhlíkovému hospodářství a hospodářství s nízkými materiálovými vstupy, a to na základě technologií účinně využívajících zdroje. <p>7. akční program pro životní prostředí do roku 2020</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ přechod k zelené, konkurenceschopné a nízkouhlíkové ekonomice efektivně využívající zdroje. <p>Strategický rámec udržitelného rozvoje ČR</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ podpora udržitelného materiálového hospodářství ČR, ▶ snižování dopadu materiálových toků na životní prostředí. <p>Národní program reforem</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ efektivní využívání druhotných surovin, přeměna odpadů na zdroje a podpora recyklace. <p>Politika druhotných surovin ČR</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ zvýšení soběstačnosti ČR v surovinových zdrojích využíváním druhotných zdrojů. ▶ zahrnutí druhotných surovin do statistického zjišťování v oblasti materiálových účtů. <p>Program předcházení vzniku odpadů ČR</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ vytvoření podmínek k nižší spotřebě primárních zdrojů a postupnému snižování produkce odpadů. <p>Strategický rámec udržitelného rozvoje ČR</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ zvyšování energetické a surovinové efektivity hospodářství. <p>Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ Šetrné využívání přírodních 	<p>Hrozby: intenzivní pěstování erozně rizikových plodin – eroze půdy a riziko přívalových záplav</p> <p>Příležitosti: Úspory materiálových a energetických toků v důsledku aplikace opatření dle Plánu odpadového hospodářství JMK a ekologizace veřejné dopravy a provozu veřejné správy.</p> <p>Zvýšení retenční schopnosti krajiny prostřednictvím krajinných opatření a opatření při zemědělské praxi.</p> <p>Zvýšení podílu zeleně.</p>	<p>V Programu přímo řešeno prostřednictvím aktivit 3.2.2 Realizace Plánu odpadového hospodářství Jihomoravského kraje 2016–2025, 1.2.9 Podpora rozvoje ekologických způsobů automobilové dopravy a elektromobility a 2.6.6 Uplatnění Smart řešení v provozu krajského úřadu a organizací kraje. Nepřímo pozitivně se potom projevují realizace opatření pro zvýšení retenční schopnosti krajiny a ekologizace hospodaření v krajinné viz opatření 3.2.3 Podpora výsadby a zkvalitňování zeleně, 3.1.1 Inicie a koordinace činností ke zmírnění dopadů změny klimatu, 3.1.2 Podpora testování účinných postupů pro šetrné hospodaření v krajinné, 3.1.3 Zvyšování ochrany proti povodním a posílení schopnosti krajiny zadržet vodu, 3.1.4 Zapojení vzdělávacích institucí do vzdělávacích aktivit spojených se změnou klimatu.</p> <p>Očekáváme pozitivní vliv na kvalitu a stabilitu vodních zdrojů a stav vodních útvarů v řešeném území, a ekologizaci zemědělské a lesnické praxe, které by měly eliminovat identifikované hrozby.</p>

Problémový okruh životního prostředí ve vztahu ke koncepci	Specifické problémy ŽP	Přijaté cíle ochrany ŽP	Rizika a příležitosti obsažené v Programu	Zohlednění v rámci Programu
		<p>zdrojů</p> <p>Plán odpadového hospodářství ČR a Plán odpadového hospodářství JMK</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ předcházení vzniku odpadů a snižování měrné produkce odpadů ▶ minimalizace nepříznivých účinků vzniku odpadů a nakládání s nimi na lidské zdraví a životní prostředí ▶ udržitelný rozvoj spol. a přiblížení se k evropské „recyklační společnosti“ ▶ 4. maximální využívání odpadů jako náhrady primárních zdrojů a přechod na oběhové hospodářství 		
<p>Obyvatelstvo a veřejné zdraví,</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▶ nadlimitní koncentrace suspendovaných částic a B(a)P ▶ vysoký podíl obyvatel vystavených nadlimitní hlukové zátěži; ▶ bezpečnostní riziko v důsledku extrémních klimatických událostí; ▶ riziko ohrožení vodních zdrojů v důsledku sucha ▶ dostupnost zdravotní péče ve venkovských oblastech ▶ zdravý životní styl a environmentální vzdělávání 	<p>7. akční program pro životní prostředí do roku 2020</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ ochrana občanů EU před environmentálními tlaky a riziky ovlivňujícími jejich zdraví a dobré životní podmínky, ▶ podpora vysoké úrovně ochrany životního prostředí a vyšší kvality života a sociálního blahobytu občanů, ▶ dosáhnout úrovně kvality ovzduší, která nemá výrazné nepříznivé dopady ani nepředstavuje riziko pro lidské zdraví a životní prostředí. <p>Akční plán pro zdraví a životní prostředí – NEHAP</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ Stanovovat priority ve zlepšování kvality ovzduší ze zdravotního hlediska prostřednictvím hodnocení rizik; ▶ Dále zvyšovat kvalitu ovzduší cestou snižování emisí škodlivin, včetně tzv. skleníkových plynů; ▶ Předcházet poškození zdraví z používání a užívání vod; ▶ Chránit podzemní i povrchové vody před kontaminací, se zvláštním zaměřením na ochranu zdrojů pitných vod a vod pro rekreaci; ▶ Zlepšovat kvalitu a zdravotní nezávadnost pitné vody veřejného zásobování a zabezpečit její stálou jakost; ▶ Chránit půdu jako základní složku životního prostředí s důrazem na zabezpečení jejích funkcí; ▶ Uplatňovat princip prevence poškozování půdy; ▶ Vhodným využíváním půdy zajistit ochranu dalších složek životního prostředí, zejména vody; 	<p>Hrozby: riziko sucha a nedostatku vodních zdrojů v důsledku změny klimatu, ohrožení v důsledku extrémních klimatických událostí a povodní. Místně zhoršení znečištění ovzduší a hlukové zátěže v důsledku budování dopravní a volnočasové infrastruktury.</p> <p>Příležitosti: Zlepšení stavu ovzduší a hlukové zátěže v důsledku přerozdělení dopravních zátěží na nově budovanou dopravní infrastrukturu, budování protihlukových opatření, zlepšení dostupnosti zdravotní a sociální péče, vzdělanosti a bezpečnosti obyvatel kraje. Podpora vědy a výzkumu., rozvoj vzdělávacího systému. Rozvoj podmínek pro kulturu, sport a volnočasové aktivity.</p>	<p>Z hlediska imisní a hlukové zátěže je konkrétně zohledněno především v rámci aktivit 3.2.5 Zlepšování stavu ovzduší a snižování hlukové zátěže, 3.2.3 Podpora výsadby a zkvalitňování zeleně a dále v rámci aktivit spojených s realizací dopravní infrastruktury a rozvoje hromadné a nemotorové dopravy v rámci opatření 1.2. Zlepšení podmínek pro dopravu a posílení provázanosti a 1.1. Podpora příprav a realizace klíčových dopravních staveb a 3.2.4 Podpora sanace starých ekologických zátěží</p> <p>Zásobování vodou a ochrana obyvatel proti důsledkům extrémních klimatických událostí se odráží v aktivitách 1.3.1 Podpora dobudování kanalizací a ČOV v obcích, 1.3.2 Řešení zásobování pitnou vodou, 1.3.3 Podpora zadržování a využití dešťové vody 3.1.3 Zvyšování ochrany proti povodním v oblasti osvěty, komunikace a spolupráce s obcemi, městy a Povodím Moravy v oblasti přípravy nových vodních děl, 3.2.3 Podpora výsadby a zkvalitňování zeleně, 3.1.2 Podpora testování účinných postupů pro šetrné hospodaření v krajině, 3.1.3 Zvyšování ochrany proti povodním a posílení schopnosti krajiny zadržet vodu.</p> <p>Problematiku dostupnosti zdravotní a sociální péče řeší aktivity v rámci opatření 2.2: Zkvalitňování sociálního prostředí kraje, Opatření 2.3: Zajištění dostupnosti zdravotnické péče.</p>

Problémový okruh životního prostředí ve vztahu ke koncepci	Specifické problémy ŽP	Přijaté cíle ochrany ŽP	Rizika a příležitosti obsažené v Programu	Zohlednění v rámci Programu
		<ul style="list-style-type: none"> ▶ Omezovat negativní působení hluku na zdraví; ▶ Zastavit nárůst hluku, zejména dopravního, a rozšiřovat chráněné zóny; ▶ Snižovat expozici hluku prostředky územního plánování; ▶ Zabezpečovat prevenci a omezování důsledků velkých průmyslových a jaderných havárií a přírodních katastrof; ▶ Soustavně sledovat parametry životního prostředí a ukazatelů zdravotního stavu populace. <p>Národní strategie ochrany a podpory zdraví a prevence nemocí Zdraví 2020</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ Realizovat celoživotní investice do zdraví a prevence nemocí, posilovat roli občanů a vytvářet podmínky pro růst a naplnění jejich zdravotního potenciálu; ▶ Čelit závažným zdravotním problémům v oblasti neinfekčních i infekčních nemocí a průběžně monitorovat zdravotní stav obyvatel; ▶ Posilovat zdravotnické systémy zaměřené na lidi, zajistit použitelnost a dostupnost zdravotních služeb z hlediska příjemců, soustředit se na ochranu a podporu zdraví a na prevenci nemocí, rozvíjet kapacity veřejného zdravotnictví, zajistit krizovou připravenost, průběžně monitorovat zdravotní situaci a zajistit vhodnou reakci při mimořádných situacích; ▶ Podílet se na vytváření podmínek pro rozvoj odolných sociálních skupin, tedy komunit žijících v prostředí, které je příznivé pro jejich zdraví. <p>Dlouhodobý program zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR – Zdraví pro všechny v 21. století</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ snížení expozice obyvatelstva zdravotním rizikům souvisejícím se znečištěním vody, vzduchu a půdy a dále soustavný monitoring a hodnocení ukazatelů kvality a sociální péče, ovzduší a ukazatelů zdravotního stavu (plnění programu je sledováno v ročních intervalech). <p>SPŽP ČR 2012–2020</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ zlepšení kvality ovzduší v 		<p>Problematika vzdělanosti, životního stylu a zdravého trávení volného času je řešena aktivitami navrženými v opatření 2.1: Rozvoj vzdělávacího systému, Opatření 2.4: Rozvoj podmínek pro kulturu, sport a volnočasové aktivity, Opatření 2.5: Udržení služeb na venkově</p> <p>Očekávány jsou převážně pozitivní vlivy na determinanty veřejného zdraví, a to jak z hlediska zlepšení fyzikálního stavu životního prostředí prostřednictvím snížení hlukové a imisní zátěže obyvatel, tak i zlepšení bezpečnosti dopravy, zásobování vodou, a řešení extrémních klimatických událostí. Dále je očekáváno zvýšení kvality života obyvatel z hlediska sociálních determinant veřejného zdraví díky zlepšení dostupnosti sociálních a zdravotních služeb a zlepšení možnosti zdravého trávení volného času.</p> <p>Zlepšení kvality bydlení na venkově.</p> <p>Jedná se především o zlepšení sociálně ekonomických jistot obyvatel kraje a zlepšení dostupnosti zdravotní péče.</p> <p>Lokální rizika v důsledku budování nové dopravní infrastruktury v uzlových bodech kraje často se synergickým působením více dopravních staveb v jednom prostoru je třeba řešit na projektové úrovni konkrétních staveb se znalostí lokalizace a technického řešení jednotlivých projektů v rámci procesu posouzení vlivů záměru na životní prostředí (EIA) se zahrnutím kumulativních a synergických vlivů souvisejících záměrů. V tomto kontextu je třeba upozornit, že z hlediska platné legislativy i rozhodnutí soudních orgánů nelze do již nadlimitně zatíženého území umísťovat záměry, které zvýší imisní resp. hlukové zatížení v území, prakticky tedy nebude k umístění takových záměrů do nadlimitně zatížených území docházet. Součástí opatření je rovněž</p>

Problémový okruh životního prostředí ve vztahu ke koncepci	Specifické problémy ŽP	Přijaté cíle ochrany ŽP	Rizika a příležitosti obsažené v Programu	Zohlednění v rámci Programu
		<p>místech, kde jsou překračovány imisní limity, a zároveň udržení kvality v územích, kde imisní limity nejsou překračovány.</p> <p>Akční hlukové plány Strategické hlukové mapy JMK a aglomerace Brno</p>		<p>výsadba doprovodné zeleně podél stávajících i nových komunikací a budování protihlukových opatření.</p>
<p>Doprava</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▶ nedokončený páteřní komunikační systém; ▶ intenzifikace dopravy, nárůst imisního zatížení území mobilními zdroji znečišťování ovzduší a zvyšující se hluková zátěž území; ▶ zvyšování podílu tuhých znečišťujících látek na celkových emisích (nárůst osobní a nákladní automobilové dopravy); ▶ zvyšování podílu sekundární prašnosti re-emisí prachových částic z povrchu vozovek (především nekvalitní povrchy regionálních silnic), ze zemědělských ploch v době zemědělských prací. 	<p>Politika transevropské dopravní sítě (TEN-T).</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ výstavba chybějících úseků na hlavní síti TEN-T do roku 2030. <p>Dopravní politika ČR 2014-2020 s výhledem do roku 2050</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ snižovat negativní dopady suburbanizace na krajinu zaváděním atraktivní a spolehlivé příměstské veřejné hromadné dopravy jako alternativy individuální automobilové dopravy přetěžující silniční síť s cílem maximalizovat dělbu přepravní práce ve prospěch hromadné dopravy včetně její vnitřní diferenciaci dle kapacitních potřeb včetně jejího výhledu, ▶ řešení průtahů obcí na tazích s vysokými intenzitami provozu zejména výstavbou obchvatů, ▶ rozvoj regionálních letišť řešit tak, aby se zabránilo vytváření nevyužívaných nebo neúčinně využívaných stávajících letištních infrastruktur. <p>Zásady územního rozvoje JMK,</p> <p>Plán udržitelné mobility města Brna (projednávány),</p> <p>Plán dopravní obslužnosti JMK pro období let 2017–2021</p> <p>Koncepce rozvoje cyklistiky v JMK na období 2016–2023</p>	<p>Riziko střetů s environmentálně cennými částmi území.</p> <p>Riziko: Místně zhoršení znečištění ovzduší a hlukové zátěže v důsledku budování dopravní infrastruktury</p> <p>Rizika: Zvýšení letecké dopravy na brněnském letišti</p> <p>Příležitosti: přerozdělení dopravních zátěží a snížení zatížení obyvatelstva, výsadba zeleně podél komunikací, organizační a technologická opatření ve veřejné dopravě, ekologizace hromadné dopravy</p> <p>Příležitosti: odstranění dopravních kongescí zvýšení bezpečnosti dopravy</p> <p>Příležitosti: budování protihlukových opatření na stávajících i nových dopravních stavbách</p>	<p>Konkrétně je zohledněno především v rámci aktivit 3.2.5 Zlepšování stavu ovzduší a snižování hlukové zátěže, 3.2.3 Podpora výsadby a zkvalitňování zeleně a dále v rámci aktivit spojených s realizací dopravní infrastruktury a rozvoje hromadné a nemotorové dopravy v rámci opatření 1.2. Zlepšení podmínek pro dopravu a posílení provázanosti a 1.1. Podpora příprav a realizace klíčových dopravních staveb</p> <p>Očekávaný negativní vliv budování dopravní infrastruktury z hlediska záborů půdy a zásahů do environmentálně cenných segmentů krajiny, negativní vliv na krajinný ráz, na druhou stranu pozitivní vliv z hlediska zlepšení dopravních kongescí a odvedení tranzitní a nákladní dopravy z center města a obcí.</p> <p>Lokální rizika v důsledku budování nové dopravní infrastruktury v uzlových bodech kraje často se synergickým působením více dopravních staveb v jednom prostoru je třeba řešit na projektové úrovni konkrétních staveb se znalostí lokalizace a technického řešení jednotlivých projektů v rámci procesu EIA se zahrnutím kumulativních a synergických vlivů souvisejících záměrů.</p> <p>V tomto kontextu je třeba upozornit, že z hlediska platné legislativy i rozhodnutí soudních orgánů nelze do již nadlimitně zatíženého území umísťovat záměry, které zvýší imisní resp. hlukové zatížení v území, prakticky tedy nebude k umístění takových záměrů do nadlimitně zatížených území docházet. Součástí opatření je rovněž výsadba doprovodné zeleně podél stávajících i nových komunikací a budování protihlukových opatření.</p> <p>Místní střety s ekologicky významnými segmenty území</p>

Problémový okruh životního prostředí ve vztahu ke koncepci	Specifické problémy ŽP	Přijaté cíle ochrany ŽP	Rizika a příležitosti obsažené v Programu	Zohlednění v rámci Programu
				v důsledku budování infrastruktury. Tyto střety je třeba řešit na projektové úrovni konkrétních staveb se znalostí lokalizace a technického řešení jednotlivých projektů v rámci procesu posouzení vlivů záměru na životní prostředí (EIA).

Příloha 5 Vzor vypořádání obdržení vyjádření uplatněných v rámci procesu SEA

Vypořádání vyjádření k návrhu celostátní koncepce a k vyhodnocení SEA ¹⁶				
č.	Datum	Oponent	Text vyjádření	Způsob vypořádání v rámci Vyhodnocení SEA
4	31.1.2017	MŽP, odbor zvláštní územní ochrany přírody a krajiny	<p>1) S ohledem na skutečnost uvedenou v SURPOL, že nepočítá v návrhovém období s otvirkou nových ložisek černého uhlí (str. 69 vyhodnocení), nepovažujeme za vhodné uvádět v návrhu stanoviska opatření: „Efektivně využít dostupnou surovinu“ (podmínka č. 15). Tato stejně formulovaná podmínka je uvedena i u dalších surovin (uran, rudy) a u některých naopak chybí (hnědé uhlí, nerudy, stavební suroviny). Doporučujeme tuto podmínku formulovat spíše obecně pro všechny typy surovin, neboť všechny suroviny by měly být využívány efektivním způsobem.</p>	<p>V tomto konkrétním případě se jedná o environmentálně šetrné efektivní využití stávajících těžných ložisek černého uhlí s přednostním využitím v chemickém průmyslu a koksárenství, tak aby již dobývané černé uhlí nebylo zbytečně vyváženo nebo spalováno s nízkou účinností. V žádném případě se zde nehovoří o dosud netěžených ložiscích. U ostatních surovin se toto opatření vyskytuje také, byť jinak formulované, např. v případě HU - upřednostnit využití pro teplárenství atp. V případě stavebních surovin, nedochází k velké produkci odpadů, surovina se využije celá, včetně drtí apod. Problematikou recyklace demoličních odpadů se zabývá PDS. Bylo upřesněno ve smyslu připomínky.</p>
			<p>2) Doporučujeme vypustit podmínku č. 21.: „Neznemožnit využití doprovodných nerostů v budoucnu“. Jejím znění není podmínkou, jelikož jejím dodržením nedojde k vyloučení či snížení negativního vlivu koncepce na životní prostředí.</p>	<p>Bylo upraveno</p>
			<p>3) Ve vyhodnocení koncepce je několikrát uvedeno (např. na str. 46 či 51), že potenciálně významně negativní vlivy koncepce SURPOL budou spojeny především s případnou otvirkou nových dobývacích prostorů v dosud nedotčených či zvláště chráněných oblastech. I vzhledem k jednomu z uvedených směrů SURPOL: „Pokračování v trendu postupného omezování těžby v chráněných územích přírody“ požadujeme do stanoviska SEA doplnit následující podmínku: „Priority a cíle, jež implikují otvírky nových ložisek nerostných surovin, výstavbu nové technické infrastruktury v oblasti transportu a zpracování surovin je potřeba v následných fázích projektové přípravy koncipovat tak, aby byly primárně trasovány či umístovány mimo soustavu zvláště chráněných území.</p>	<p>Významově se překrývá s opatřením č. 6. "Umístit nové antropogenní útvary a provozy s respektováním environmentálně cenných partií a předmětů jejich ochrany, především ZCHU, lokalit soustavy Natura 2000 a VKP. Zařízení umístovat v krajině tak, aby bylo minimalizováno narušení krajinného rázu." Bylo upřesněno ve smyslu připomínky</p>
			<p>Dále upozorňujeme na to, že na str. 47 vyhodnocení je nesprávně uveden počet CHKO v ČR. Od 1. 1. 2016, kdy byla vyhlášena nová CHKO Brdy, je jejich počet na území ČR 26.</p>	<p>Bylo opraveno</p>
5.	30.1.2017	Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí	<p>2. Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů: Krajský úřad Jihomoravského kraje se jako příslušný orgán ochrany ovzduší obecně ztotožňuje s návrhy koncepce „Surovinová politika České republiky v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů“. Koncepce obsahuje obecné priority surovinové politiky, které mohou</p>	<p>Do opatření pro přecházení vlivům bylo zahrnuto navrhované opatření: "Při povolování nových těžeb, především stavebních surovin, přihlídnout k dlouhodobé kvalitě ovzduší v dané lokalitě a preferovat opatření k účinnému předcházení a snižování emisí do ovzduší. Ostatní dvě navrhovaná opatření svojí konkrétností a podrobností neodpovídají strategické úrovni SEA a</p>

¹⁶ Upraveno a zkráceno pro účely metodiky

Vypořádání vyjádření k návrhu celostátní koncepce a k vyhodnocení SEA¹⁶

č.	Datum	Oponent	Text vyjádření	Způsob vypořádání v rámci Vyhodnocení SEA
			<p>mit potenciálně synergicky pozitivní vliv na snížení emisí znečišťujících látek do ovzduší a mohou mít potenciál zlepšit kvalitu ovzduší při snižování emisí z dobývání nerostů.</p> <p>V rámci návrhu podmínek souhlasného stanoviska postrádáme specifické podmínky týkající se nutnosti účinně předcházet a snižovat množství emisí prachových částic do vnějšího ovzduší, a to ve všech fázích těžby, tedy včetně přípravy, vlastní těžby i konečné rekultivace těžebního prostoru:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Při povolování nových těžeb, především stavebních surovin, přihlídnout k dlouhodobé kvalitě ovzduší v dané lokalitě a preferovat opatření k účinnému předcházení a snižování emisí do ovzduší. - Deponie skrývek budou umísťovány na závětrnou stranu, skrývka omice bude prováděna postupně po jednotlivých celcích. Skrývka následujících celků bude provedena až po dokončení těžby v předchozím celku. - Plocha roztěženosti (zahmující plochy s provedenými skrývkami, plochy vlastního dobývání, manipulační a obslužné plochy i plochy s prováděnou sanací a rekultivací) bude co nejvíce minimalizována s ohledem na snížení rizika vnosu prachových částic do vnějšího ovzduší. <p>Obecně je nutno upozornit na nutnost navazující dokumenty a vybrané záměry podrobit procesu EIA, stejně jako na nutnost upřednostňovat řešení, která kolizi se zájmy ochrany ovzduší minimalizují. Stejně tak by měly být zohledněny závěry ze Střednědobé strategie zlepšení kvality ovzduší v ČR, v jejímž rámci byl zpracováván Program zlepšování kvality ovzduší (dále jen „PZKO“) zóny Jihovýchod a Aglomerace Brno. Tyto PZKO obsahují detailní opatření ke snižování emisí prachu ze stávajících i nových těžeb (kamenolomy, povrchové doly). Z hlediska ostatní složkových zákonů v oblasti ochrany životního prostředí je vyjádření bez připomínek.</p>	<p>je třeba je uplatnit v rámci posouzení vlivů konkrétních záměrů těžby na úrovni procesu EIA. Detailní opatření ke snižování emisí prachu ze stávajících i nových těžeb by měly být promítnuty do regionální surovinové politiky JMK.</p>
10	7.2.217	Město Příbyslav, Martin Kamarád, starosta	<p>Město Příbyslav zcela zásadně nesouhlasí s konstatováním uvedených v kapitole 3.1.1.1. Energetické suroviny - Uran a v kapitole 3.2.4. Záměry v oblasti těžby a úpravy uranu. Žádáme, aby byla odstraněna konstatování, která souvisí s rozhodnutím vlády č. 1086 ze dne 22.12.2014 a požadujeme, aby bylo konstatováno, že se neplánují další kroky k exploataci ložiska Brzkov - Horní Věžnice.</p>	<p>Z textu SURPOL byly zmínky o exploataci ložiska Brzkov - Horní Věžnice vypuštěny.</p>

Vypořádání vyjádření k návrhu celostátní koncepce a k vyhodnocení SEA¹⁶

č.	Datum	Oponent	Text vyjádření	Způsob vypořádání v rámci Vyhodnocení SEA
			<p>Ministerstvo životního prostředí ve svém závěru zjišťovací řízení z 16. 11. 2016 požádalo zpracovatele, aby vedle návrhu Surovinové politiky s těžbou uranu porovnal a vyhodnotil i variantu bez těžby v ČR. Rovněž požádalo, aby byly „posouzeny vlivy možné nové těžby ložisek uranu Brzkov – Horní Věžnice na životní prostředí a veřejné zdraví a to včetně posouzení synergických a kumulativních vlivů“. Nic takového se nestalo, zpracovatel tyto požadavky ignoroval s odůvodněním: „se zahájením těžby v návrhovém období surovinové politiky se neuvažuje z důvodů ekonomické nevýhodnosti těžby a nepřipravenosti nové lokality. V návrhovém období dojde pouze k prověření reálnosti těžby uranu na nové lokalitě.“ Ve skutečnosti podle usnesení vlády z 22. 12. 2014 probíhají přípravné kroky směřující k budoucí těžbě s tím, že v lednu 2018 má dojít k rozhodnutí vlády o formě financování výstavby dolu, k níž má dojít v dalších letech. Tedy v návrhovém období Surovinové politiky, která je zpracována na období 15 let.</p>	<p>V posouzení vlivů SURPOL na životní prostředí, kapitola 6.2.3 v rámci vyhodnocení perspektiv těžby uranu v ČR na straně 100, je uvedeno podrobné vyhodnocení vlivů týkající se eventuality zahájení těžby na ložisku Brzkov-Horní Věžnice, kde jsou v hodnotící tabulce v rámci metodiky a hodnotící stupnice identifikovány možné vlivy jak pro možnost případného zahájení těžby v lokalitě Brzkov – Horní Věžnice, tak pro provádění průzkumů v návrhovém období SURPOL dle usnesení vlády, tak i pro ukončení stávající těžby a zahlazování následků těžby uranu. Odkazy na toto vyhodnocení lze dohledat rovněž ve vypořádání ZZR, které je obsahem přílohy číslo 3 tohoto vyhodnocení, kde u příslušného bodu, který výše uvedené ukládá (bod 6), jsou uvedeny odkazy, kde a jak s tím bylo v rámci vyhodnocení nakládáno. Identifikované potenciálně negativní vlivy se potom odrážejí v návrhu opatření pro zamezení negativním vlivům viz kapitola 7 a 14 vyhodnocení. Synergické, resp. kumulativní vlivy jsou dle hodnotící stupnice a použité metodiky hodnoceny rovněž, ovšem v tomto konkrétním případě nebyly identifikovány.</p>
			<p>Na veřejném projednání dne 6.2.2017 zazněl z úst zástupců MPO příslib, že dojde k přehodnocení těchto kapitol do konce února 2017. Žádáme Vás, aby nám bylo doručeno k připomínkování konečné znění textu SURPOL.</p>	<p>Žadatel obdrží konečný text SURPOL upravený dle připomínek z VP.</p>
12	6.2.2017	MŽP, odbor ochrany ovzduší	<p>- v materiálu je uveden odkaz na již zrušenou směrnici Evropského parlamentu a Rady č. 2001/81/ES o národních emisních stropech pro některé látky znečišťující ovzduší (NECD). Tato směrnice byla nahrazena směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/2284 ze dne 14. prosince 2016 o snížení národních emisí některých látek znečišťujících ovzduší, o změně směrnice 2003/35/ES a o zrušení směrnice 2001/81/ES.</p>	<p>Bylo opraveno</p>
15	30.1.2017	Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství	<p>Odbor životního prostředí a zemědělství krajského úřadu (dále jen OŽPZ) částečně akceptuje vypořádání svých připomínek k oznámení koncepce, především z důvodu obtížného porovnání dopadů těžby nerostných surovin na životní prostředí při jejich těžbě v tuzemsku oproti jejich získávání ze zahraničí. V kapitole 5.1.3 koncepce OŽPZ dále navrhuje namísto opatření „definovat konkrétní opatření pro zvýšení využití recyklovaných surovin ve stavebnictví“ formulovat dané opatření takto: „stanovit jasná legislativní pravidla pro využívání výrobků a materiálů z odpadů, které nahrazují přírodní zdroje, zejména ve stavebnictví“.</p>	<p>Připomínka akceptovaná, text SURPOL byl upraven.</p>

Vypořádání vyjádření k návrhu celostátní koncepce a k vyhodnocení SEA¹⁶

č.	Datum	Oponent	Text vyjádření	Způsob vypořádání v rámci Vyhodnocení SEA
			<p>Odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen OÚPSŘ), jako pořizovatel „Zásad územního rozvoje Libereckého kraje“ (dále jen ZÚR LK) a „Územně analytických podkladů Libereckého kraje“, nemá k návrhu koncepce „Surovinová politika České republiky v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů“ ani k vyhodnocení vlivů této koncepce na životní prostředí zásadních připomínek. OÚPSŘ upozorňuje, že text k zajištění úkolu „Aktualizace Politiky územního rozvoje a ÚPD krajů ve vazbě na státní surovinovou politiku“ v kapitole 5.2.3 Surovinová politika a Politika územního rozvoje návrhu koncepce, který jeho zajištěním pověřuje „MMR v součinnosti s MPO a kraji“ je nepřesný. Aktualizace krajských ÚPD „zajišťují“ kraje, a proto by u tohoto úkolu mělo být spíše uvedeno „Zajistí: MMR a kraje v součinnosti s MPO“. Případně lze zvážit i text „Zajistí: MMR a kraje v součinnosti s MPO a MŽP“, neboť i MŽP se vyjadřuje jako dotčený orgán k problematice surovin v ZÚR. Ostatní odbory KÚ neměly k návrhu koncepce, ani k vyhodnocení jejich vlivů připomínky.</p>	<p>Připomínka akceptovaná. Text SURPOL byl upraven ve smyslu „Zajistí: MMR a kraje v součinnosti s MPO a MŽP“</p>
17	1.2.2017	RNDr. Miroslav Kubásek, Ph.D., člen Rady Jihomoravského kraje	<p>Jihomoravský kraj posoudil předložený návrh koncepce "Surovinová politika ČR v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů" a požaduje, aby mezi spolupracujícími subjekty, které budou vytvářet metodiku a standardy pro tvorbu a periodickou aktualizaci regionálních surovinových koncepcí, byly zařazeny i kraje, případně Asociace krajů ČR. Důvodem je zajištění souladu regionálních surovinových koncepcí s ostatními strategickými dokumenty krajů.</p>	<p>V rámci přípravy metodiky a standardů pro tvorbu a periodickou aktualizaci regionálních surovinových koncepcí bude uspořádán kulatý stůl.</p>
18	8.2.2017	MVDr. Milan Rygl	<p>Nesouhlasím, aby Surovinová politika umožňovala stavbu nových uranových dolů v České republice v minulosti již dosti postižené uranovým průmyslem. Zejména pak nesouhlasím, aby se uvažovalo o těžbě uranu na ložiscích Brzkov a Horní Věžnice. Problémem jsou budoucí citelné dopady do života obyvatel obcí okolo nového uranového dolu, které již zkušenosti s těžbou mají. Záměr přináší rizika v oblasti ztráty a znečištění podzemních vod, prašnosti, hluku, radonu, poškození krajinného rázu či podstatného navýšení těžké nákladní dopravy.</p>	<p>Zmínky o možné exploataci ložiska uranu Brzkov - Horní Věžnice byly z návrhu SURPOL vypuštěny.</p>

Vypořádání vyjádření k návrhu celostátní koncepce a k vyhodnocení SEA¹⁶

č.	Datum	Oponent	Text vyjádření	Způsob vypořádání v rámci Vyhodnocení SEA
			<p>Ministerstvo životního prostředí ve svém závěru zjišťovací řízení z 16. 11. 2016 požádalo zpracovatele, aby vedle návrhu Surovinové politiky s těžbou uranu porovnal a vyhodnotil i variantu bez těžby v ČR. Rovněž požádalo, aby byly „posouzeny vlivy možné nové těžby ložisek uranu Brzkov – Horní Věžnice na životní prostředí a veřejné zdraví a to včetně posouzení synergických a kumulativních vlivů“. Nic takového se nestalo, zpracovatel tyto požadavky ignoroval s odůvodněním: „se zahájením těžby v návrhovém období surovinové politiky se neuvažuje z důvodů ekonomické nevýhodnosti těžby a nepřipravenosti nové lokality. V návrhovém období dojde pouze k prověření reálnosti těžby uranu na nové lokalitě.“ Ve skutečnosti podle usnesení vlády z 22. 12. 2014 probíhají přípravné kroky směřující k budoucí těžbě s tím, že v lednu 2018 má dojít k rozhodnutí vlády o formě financování výstavby dolu, k níž má dojít v dalších letech. Tedy v návrhovém období Surovinové politiky, která je zpracována na období 15 let. Vzhledem k chybějícím faktům o vlivech nové těžby uranu, kterou preferuje návrh koncepce, požadují, aby Ministerstvo životního prostředí vydalo nesouhlasné stanovisko s návrhem Surovinové politiky České republiky. Nebo případně souhlasné stanovisko podmínilo vyškrtnutím těch částí Surovinové politiky, které mají umožnit novou těžbu uranu v České republice.</p>	<p>Tvrzení o vynechání požadavků závěru zjišťovacího řízení se nezakládá na pravdě. V posouzení vlivů SURPOL na životní prostředí, kapitola 6.2.3 v rámci vyhodnocení perspektiv těžby uranu v ČR na straně 100, je uvedeno podrobné vyhodnocení vlivů týkající se eventuality zahájení těžby na ložisku Brzkov-Horní Věžnice, kde jsou v hodnotící tabulce v rámci metodiky a hodnotící stupnice identifikovány možné vlivy jak pro možnost případného zahájení těžby v lokalitě Brzkov – Horní Věžnice, tak pro provádění průzkumů v návrhovém období SURPOL dle usnesení vlády, tak i pro ukončení stávající těžby a zahlazování následků těžby uranu. Odkazy na toto vyhodnocení lze dohledat rovněž ve vypořádání ZZŘ, které je obsahem přílohy číslo 3 toho vyhodnocení, kde u příslušného bodu, který výše uvedené ukládá (bod 6), jsou uvedeny odkazy, kde a jak s tím bylo v rámci vyhodnocení nakládáno. Identifikované potenciálně negativní vlivy se potom odrážejí v návrhu opatření pro zamezení negativním vlivům viz kapitola 7 a 14 vyhodnocení.</p>
25	9.2.2017	Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství	<p>Kraj Vysočina a jednotlivé odbory Krajského úřadu Kraje Vysočina se vyjádřili k posouzení Studie proveditelnosti otvírky ložiska Brzkov z hlediska svých zájmů usnesením Rady Kraje Vysočina RK 11/2015/51 ze dne 31. 3. 2015. Jednotlivé odbory Krajského úřadu Kraje Vysočina analyzovaly, co případné otevření ložiska Brzkov přinese z pohledu jejich kompetencí a upozornili na různé vazby a vlivy v území. Je přitom nutno upozornit na skutečnost, že akceptací ochrany ložiska rudy obsahující uran není vyslovena podpora zahájení těžby ani příprav na otevření ložiska, neboť rozhodování o zahájení těžby by muselo předcházet vyřešení celé řady velmi závažných problémů a otázek (např. týkajících se ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, nákladní i osobní dopravy, vlivů těžby na lidské zdroje a sociální situaci, na hospodářství regionu, na sídelní infrastrukturu). Dále je uvedena citace usnesení Rady Kraje Vysočina, ve kterém rada kraje: „...považuje ochranu ložiska rudy obsahující uran za přirozený a odůvodněný příspěvek strategického významu k zajištění budoucí energetické soběstačnosti a bezpečnosti České republiky a k udržení jaderné energetiky v zemi; upozorňuje, že akceptací ochrany ložiska rudy obsahující uran není vyslovena podpora zahájení těžby ani příprav na otevření ložiska, neboť rozhodování o zahájení těžby by muselo předcházet vyřešení celé řady velmi závažných problémů a otázek (např. týkajících se ochrany životního prostředí a</p>	<p>Toto usnesení je v částech upozorňujících na možná rizika v rámci jednotlivých zájmů ochrany životního prostředí hájených ze strany krajského úřadu, v souladu se zjištěními zpracovatele SEA v rámci Vyhodnocení vlivů SURPOL na životní prostředí, které vyústilo do návrhu opatření pro oblast těžby uranu viz kapitola 7 a 14 vyhodnocení SEA.</p>

Vypořádání vyjádření k návrhu celostátní koncepce a k vyhodnocení SEA¹⁶

č.	Datum	Oponent	Text vyjádření	Způsob vypořádání v rámci Vyhodnocení SEA
			veřejného zdraví, nákladní i osobní dopravy, vlivů těžby na lidské zdroje a sociální situaci, na hospodářství regionu, na sídelní infrastrukturu); · že je třeba vést ze strany příslušných státních orgánů (zejména Ministerstva průmyslu a obchodu) ve věci ochrany ložiska uranové rudy v lokalitě Brzkov – Horní Věžnice průběžný a vstřícný dialog s dotčenými obcemi a s orgány Kraje Vysočina;...”	
26	9.2.2017	Hnutí DUHA	<p>1. Zpracovatel hodnotí záměry koncepce v oblasti těžby hnědého uhlí (včetně prolomení územních limitů na velkolomu Bílina) jako mírně pozitivní až mírně negativní. Vychází ovšem z předpokladu potenciální náhrady uhlí těženého ve velkolomu Bílina dováženým německým uhlím. Hodnocena by měla být i varianta těžby na dole Bílina v hranicích původních limitů s předpokladem, že výpadky dodávek budou primárně řešeny omezením výroby hnědouhelných elektráren určené pro vývoz.</p> <p>2. Zpracovatel logicky podmiňuje souhlasné stanovisko zachováním územních limitů na dole ČSA. V textu vyhodnocení se ovšem stejně jako v textu surovinové politiky za určitých podmínek nevyklučuje varianta budoucí těžby na dole ČSA za hranicí územních limitů a rezervních lokalitách. Není-li tato varianta vyloučena, měla by být také hodnocena z hlediska dopadů na životní prostředí a zdraví.</p>	<p>Tato varianta není obsažena v předložené koncepci, zároveň je v souvislosti s ASEK počítáno s přednostním využitím uhlí v teplárenství a postupným odstavováním dosluhujících paroplynových elektráren. Jedná se tedy v zásadě o stávající stav, resp. trend vývoje. Vývoz elektrické energie není primárním cílem energetiky ČR. Výrobní bilance je predikována primárně s ohledem na potřebu pokrýt tuzemskou spotřebu, nikoliv pro export (tj. parametry výrobní přiměřenosti co do instalovaného výkonu). K přebytkům dochází zejména z důvodů zajištění energetické bezpečnosti, kdy energetická soustava každého velkého celku vyžaduje určitou přiměřenou výkonovou rezervu právě pro zajištění její spolehlivosti, mimo jiné v kontextu vývoje v okolních zemích, a především to platí pro země s vysokým podílem průmyslu na tvorbě HDP, které jsou přirozeně citlivější na kvalitu dodávek energie, jako je i ČR. Dosáhnout zcela vyrovnané bilance výroby/spotřeby energie je z tohoto hlediska nereálné. Reálná výše výroby se bude řídit přirozeně tržními rozhodnutími soukromých subjektů, včetně kalkulace který zdroj je v danou chvíli ekonomické odstavit. Pokud by docházelo k jistému nadbytku výrobního výkonu, je nutno na elektrickou energii pohlížet jako na jakékoliv jiné zboží pohybující se na volném trhu.</p> <p>Nejedná se o samostatnou variantu, protože předkládaný dokument s takovou variantou nepracuje, nicméně vyhodnocení eventuality prolomení ÚJEL na dole ČSA je v rámci principu předběžné opatření v hodnocení SEA uvedeno. Viz. Kapitola 6.2.3. a to jak v rámci vyhodnocení záměrů v oblasti energetických surovin obecně, tak i v rámci vyhodnocení záměrů v oblasti těžby hnědého uhlí - str. 92-99 se nachází podrobné vyhodnocení vlivů týkající se eventuality prolomení ÚJEL na dole ČSA, identifikované vlivy jsou v komentářích v pravém sloupci hodnotící tabulky diferencovány na stávající návrh tj. prolomení limitů na dole Bílina dle rozhodnutí vlády a diskutována je i možnost prolomení ÚJEL na ČSA, kdy jsou v hodnotící tabulce v rámci metodiky a hodnotící stupnice identifikovány možné vlivy pro tyto eventuality. Identifikované potenciálně negativní vlivy se potom odrážejí v návrhu opatření pro zamezení negativním vlivům viz kapitola 7 a 14 vyhodnocení.</p>

Vypořádání vyjádření k návrhu celostátní koncepce a k vyhodnocení SEA¹⁶

č.	Datum	Oponent	Text vyjádření	Způsob vypořádání v rámci Vyhodnocení SEA
			<p>3. Zpracovatel podrobně nehodnotí dopady navrhované varianty pokračování těžby uranu v České republice (otevření uranového dolu na ložiscích Brzkov – Horní Věžnice) s odůvodněním, že zahájení těžby nespadá do období platnosti surovinové politiky. Vzhledem k navrhovanému harmonogramu výstavby dolu nelze toto odůvodnění akceptovat. Podrobné hodnocení dopadů pokračování těžby uranu v České republice by mělo být doplněno a porovnáno s variantou ukončení těžby po uzavření dolu Rožná.</p>	<p>V posouzení vlivů SURPOL na životní prostředí, kapitola 6.2.3 v rámci vyhodnocení perspektiv těžby uranu v ČR na straně 100, je uvedeno podrobné vyhodnocení vlivů týkajících se eventuality zahájení těžby na ložisku Brzkov-Horní Věžnice, kde jsou v hodnotící tabulce v rámci metodiky a hodnotící stupnice identifikovány možné vlivy jak pro možnost případného zahájení těžby v lokalitě Brzkov – Horní Věžnice, tak pro provádění průzkumů v návrhovém období SURPOL dle usnesení vlády, tak i pro ukončení stávající těžby a zahlazování následků těžby uranu. Odkazy na toto vyhodnocení lze dohledat rovněž ve vypořádání ZZŘ, které je obsahem přílohy číslo 3 tohoto vyhodnocení, kde u příslušného bodu, který výše uvedené ukládá (bod 6), jsou uvedeny odkazy, kde a jak s tím bylo v rámci vyhodnocení nakládáno. Identifikované potenciálně negativní vlivy se potom odrážejí v návrhu opatření pro zamezení negativním vlivům viz kapitola 7 a 14 vyhodnocení.</p>
27	8.2.2017	Šumava nad zlato, z.s.	<p>V předložené koncepci chybí hlavní cíle surovinové politiky, kterými bezesporu jsou: Snižování spotřeby nerostných surovin, snižování čerpání neobnovitelných zdrojů nerostných surovin, zvyšování využití druhotných surovin a recyklace, respektování principů trvale udržitelného rozvoje a environmentálních limitů těžby. Když jsou uvedeny v dosud platné Surovinové politice z roku 1999, lze si jen těžko představit jediný logický důvod, proč by neměly být i v novém návrhu. Tím, že v novém návrhu výše uvedené není, ztrácí tato verze Surovinové politiky ČR na razantnosti a prakticky i na směřování.</p> <p>Požadujeme zachovat a převzít ze současné Surovinové politiky formulaci „zabezpečit ochranu zásob ložisek zlata a ponechat je jako rezervu pro případné ekologicky příznivé využití budoucími generacemi“. Za uplynulých 18 let (počítáno od schválení Surovinové politiky 1999) nedošlo v této oblasti k žádnému posunu, který by zakládal změnu oficiální státní politiky. Pro zpracovatele návrhu koncepce musí být prvořadé hledisko dostupnosti technologií ekologicky šetrné těžby a upravování, musí abstrahovat od pohybu světových cen zlata (růstu). Jakou cenu by mělo dnes zlato, které bylo před několika lety zbůhdarma státem prodáno?</p>	<p>V předkládaném návrhu SURPOL jsou převzaty všechny strategické cíle z dosud platné surovinové politiky ČR z roku 1999 a tyto tak zůstávají nadále v platnosti, a to včetně udržitelného rozvoje jako jednoho ze tří strategických cílů koncepce. V návrhu SURPOL je tak mimo jiné sledována Náhrada primárních nerostných surovin včetně využití druhotných surovin a recyklace (viz např. kapitola 3.1.3), dále je v celém dokumentu akcentována potřeba efektivního a udržitelného využití nerostných surovin, podpory vědy a výzkumu směřujících k rozvoji environmentálně šetrných technologií těžby.</p> <p>Stanovisko k využívání ložisek zlata uvedené v SURPOL je výsledkem připomínkového řízení a projednávání SURPOL v odborných platformách, meziresortním připomínkovém řízení i projednání vládou ČR. Výsledkem je formulace: „Limity možného budoucího využití některého z ložisek zlata jsou: soulad s programovým prohlášením vlády, vývoj světových cen zlata, dostupnost ekologicky šetrných těžebních a úpravárenských technologií (kvanizace je v ČR zakázána) a akceptace projektu místními samosprávami.“ Tato formulace tak obsahuje všechny požadované aspekty a zároveň je vzhledem k podmínce akceptace projektu místními samosprávami výrazným posunem směrem možnosti ovlivnění těžby zlata ze strany místních samospráv.</p>

Vypořádání vyjádření k návrhu celostátní koncepce a k vyhodnocení SEA¹⁶

č.	Datum	Oponent	Text vyjádření	Způsob vypořádání v rámci Vyhodnocení SEA
			<p>Některá z navržených opatření jsou formulována někdy bez bližšího konkrétního obsahu (např. opatření č.1- „respektovat výskyt nerostných surovin“, „oba aspekty vyhodnotit a zvážit i v širších souvislostech“) nebo se naprosto nelogicky soustředí pouze na ovlivnění vybrané složky životního prostředí (např. opatření č. 7 se omezuje pouze na emise do vodního hospodářství, případný negativní vliv emisí do ovzduší již neřeší. Opatření č. 8 pak zcela pomíjí ochranu lesních pozemků určených k plnění funkcí lesa. Pouze „naťukne“ velmi složitou problematiku, ale nekonkretizuje jak jí řešit. Snížení počtu těchto „opatření“ a jejich formulování tak, aby byla konkrétní, kontrolovatelná, realizovatelná a smysluplná prospěje vyšší úrovni předložené koncepce.</p>	<p>Navržená opatření odpovídají svojí podrobností posuzovanému dokumentu a v něm obsaženým možnostem realizace. Zároveň jsou formulována na základě identifikovaných potenciálně negativních vlivů jednotlivých navrhovaných priorit a strategických cílů (a jednotlivých oblastí těžby resp. nakládání s nerostnými surovinami) koncepce vůči referenčnímu rámci, tedy jednotlivým referenčním cílům resp. složkám a problematickým okruhům životního prostředí, tomu tedy odpovídá i jejich formulace cílená dle těchto jednotlivých složek, opatření č. 7 tak je cíleno na vlivy vůči hydrologickým poměrům. Na druhé straně opatření č. 8 resp. celá řada opatření u jednotlivých oblastí těžby je cílena na emise spojené s těžbou do ovzduší. Opatření č. 1 se zaměřuje na nutnost podrobit úvahy o lokalizaci budoucí těžby v rámci její přípravy vyhodnocení zda veřejný zájem na využití nerostných surovin převáží veřejný zájem ochrany přírody a krajiny, což je třeba učinit na úrovni jednotlivých konkrétních záměrů. Obdobně je třeba rozumět i ostatním opatřením. Všechna jsou vzhledem k omezeným realizačním možnostem SURPOL, a tedy i omezené možnosti, kontrolovatelnosti formulována jako návodné teze pro fázi scopingu konkrétních záměrů v jejich přípravné fázi.</p>
			<p>Takto zformulované souhlasné stanovisko nelze vydat, ale v souladu s ust. § 10 g odst. 2 ZOPV navrhnout jeho doplnění ve smyslu shora uplatněných připomínek.</p>	<p>Konkrétní formulace stanoviska je v kompetenci příslušného úřadu, odboru posuzování vlivů na životní prostředí MŽP. Jeho návrh obsažený v kapitole 14 SEA dokumentace je pouze odborným názorem zpracovatele SEA.</p>
28	9.2.2017	Obecní úřad Brzkov	<p>1/ ČR nemá technologii obohacování uranu a výroby jaderného paliva, proto uran vytěžený v ČR nebude použit pro české jaderné elektrárny. Místo jeho využití pro energetické účely České republiky bude prodán např. do Ruska nebo do Číny. V tomto směru je to návrat k praxi před rokem 1989.</p>	<p>V ČR je vytěžený uran zpracován do podoby tzv. yellow cake, což je polotovár pro výrobu palivových článků pro jaderné elektrárny a dále odeslán ke zpracování do zahraničí, odkud je potom dováženo palivo pro tuzemské JE. Tato praxe funguje i v současnosti a případná těžba v nové lokalitě by na ní nic nezměnila, nejedná se tedy o návrat k praxi před rokem 1989.</p>
			<p>2/ Těžba uranu a jeho následné chemické zpracování provedené na území ČR bude mít za následek obrovské ekologické zátěže, přičemž náklady na jejich odstranění několikanásobně převýší zisk z prodeje českého uranu do třetích zemí. Tyto náklady ve svém důsledku uhradí český daňový poplatník. Bez významu není ani to, že náklady odstranění již existujících ekologických zátěží vyvolaných těžbou a zpracováním uranu v minulosti dosáhnou stovek miliard korun, a jediným kdo toto bude hradit je opět český daňový poplatník.</p>	<p>Vzhledem k tomu, že SURPOL s další těžbou a zpracováním uranu nepočítá, nebudou vznikat ani další náklady s tímto spojené.</p>
			<p>3/ Případná těžba uranu v lokalitě Brzkov – Horní Věžnice sebou přinese i budoucí náklady ukončení těžby, za příklad lze uvést situaci v OKD, kdy stát je nucen vynakládat nemalé finanční prostředky na sociální výdaje spojené s ukončením těžby. Náklady na tyto budoucí sociální výdaje budou vystaveny českému daňovému poplatníkovi.</p>	<p>Vzhledem k tomu, že SURPOL se zahájením těžby v lokalitě Brzkov - Horní Věžnice nepočítá, nebudou vznikat ani náklady na ukončení těžby.</p>

Vypořádání vyjádření k návrhu celostátní koncepce a k vyhodnocení SEA¹⁶

č.	Datum	Oponent	Text vyjádření	Způsob vypořádání v rámci Vyhodnocení SEA
			4/ Hlavním důvodem pro zvažování těžby uranu v lokalitě Brzkov – Horní Věžnice bylo zajištění zaměstnání pro horníky z dolu Rožná. Naštěstí v nedaleké Bystřici nad Pernštejnem nadané lokalitě zahraniční investor zrealizoval investici, která zajistí práci pro obyvatele daného regionu včetně propuštěných zaměstnanců z dolu Rožná. Tento důvod tedy zcela odpadá.	Důvodem pro úvahy o možném využití ložiska Brzkov - Horní Věžnice bylo mimo jiné zachování "know how" a zajištění surovinové a energetické bezpečnosti státu. Se zahájením těžby v této lokalitě se však v současnosti nepočítá.
			5/ Záměr přináší rizika v oblasti ztráty a znečištění podzemních vod, prašnosti, hluku, radonu, poškození krajinného rázu či podstatného navýšení těžké nákladní dopravy.	Potenciální rizika případného zahájení těžby v lokalitě Brzkov - Horní Věžnice jsou identifikována v SEA viz kapitola 6.2.3 vyhodnocení záměrů v oblasti těžby uranu, a doporučení opatření pro minimalizaci negativních vlivů viz kapitola 7 a 14. Se zahájením těžby v této lokalitě se však v současnosti nepočítá.
			6/ Zpracovatel předložil návrh v rozporu s předcházejícími stanovisky Ministerstva životního prostředí, navíc je předložený návrh neúplný. MŽP ve svém závěru zjišťovacího řízení z 16. 11. 2016 požádalo zpracovatele, aby vedle návrhu Surovinové politiky s těžbou uranu porovnal a vyhodnotil i variantu bez těžby v ČR. Rovněž požádalo, aby byly „posouzeny vlivy možné nové těžby ložisek uranu Brzkov – Horní Věžnice na životní prostředí a veřejné zdraví, a to včetně posouzení synergických a kumulativních vlivů“. Nic takového se nestalo, zpracovatel tyto požadavky ignoroval s odůvodněním: „se zahájením těžby v návrhovém období surovinové politiky se neuvažuje z důvodů ekonomické nevýhodnosti těžby a nepřipravenosti nové lokality. V návrhovém období dojde pouze k prověření reálnosti těžby uranu na nové lokalitě.“ Ve skutečnosti podle usnesení vlády z 22. 12. 2014 probíhají přípravné kroky směřující k budoucí těžbě s tím, že v lednu 2018 má dojít k rozhodnutí vlády o formě financování výstavby dolu, k níž má dojít v dalších letech. Tedy v návrhovém období Surovinové politiky, která je zpracována na období 15 let.	Stanovisko SEA ze strany MŽP dosud nebylo vydáno. Tvrzení o ignorování požadavků závěru zjišťovacího řízení se nezakládá na pravdě. V posouzení vlivů SURPOL na životní prostředí, kapitola 6.2.3 v rámci vyhodnocení perspektiv těžby uranu v ČR na straně 100, je uvedeno podrobné vyhodnocení vlivů týkající se eventuality zahájení těžby na ložisku Brzkov-Horní Věžnice, kde jsou v hodnotící tabulce v rámci metodiky a hodnotící stupnice identifikovány možné vlivy jak pro možnost případného zahájení těžby v lokalitě Brzkov – Horní Věžnice, tak pro provádění průzkumů v návrhovém období SURPOL dle usnesení vlády, tak i pro ukončení stávající těžby a zahlazování následků těžby uranu. Odkazy na toto vyhodnocení lze dohledat rovněž ve vypořádání ZZŘ, které je obsahem přílohy číslo 3 toho vyhodnocení, kde u příslušného bodu, který výše uvedené ukládá (bod 6), jsou uvedeny odkazy, kde a jak s tím bylo v rámci vyhodnocení nakládáno. Identifikované potenciálně negativní vlivy se potom odrážejí v návrhu opatření pro zamezení negativním vlivům viz kapitola 7 a 14 vyhodnocení.
			7/ Nebyl předložen nový návrh nové surovinové politiky při veřejném projednání ze dne 6.2.2017, kterého se Obec Brzkov účastnila v zastoupení starosty Aleše Bořila bylo hned v úvodu řečeno že bude text upraven Brzkov vypuštěn z návrhu surovinové politiky tudíž nevíme co bude nový návrh obsahovat tímto žádám i o předložení nového návrhu a možnosti k jeho připomínkování.	Žadatel obdrží konečný text SURPOL upravený dle připomínek z VP.

Vypořádání vyjádření k návrhu celostátní koncepce a k vyhodnocení SEA¹⁶

č.	Datum	Oponent	Text vyjádření	Způsob vypořádání v rámci Vyhodnocení SEA
			<p>8/ Nadále požadují po MŽP za velmi důležité informování o celém nestandardním postupu vládu ČR při projednávání surovinové politiky. Závěrem vzhledem k uvedeným skutečnostem a chybějícím faktům o vlivech nové těžby uranu, kterou preferuje návrh koncepce, požadují, aby Ministerstvo životního prostředí vydalo nesouhlasné stanovisko s návrhem Surovinové politiky České republiky. Nebo případně souhlasné stanovisko podmínilo vyškrtnutím těch částí Surovinové politiky, které mají umožnit novou těžbu uranu v České republice.</p>	<p>V upraveném návrhu SURPOL vzešlém z procesu SEA nejsou obsaženy ustanovení umožňující novou těžbu uranu. SEA je dynamický proces, který ze samotné svojí podstaty počítá s úpravami posuzovaného dokumentu v průběhu posuzování, a to jak na základě vývoje vlastního dokumentu, tak na základě připomínkového řízení a výsledků jeho posouzení na životní prostředí. Cílem je optimalizace posuzovaného dokumentu z environmentálního hlediska. V důsledku vyjmutí zmínek o ložisku Brzkov - Horní Věžnice ze SURPOL tedy nedošlo k žádným nestandardním krokům v jeho projednávání.</p>
29	9.2.2017	ČIŽP	<p>Vyjádření Oddělení ochrany přírody ČIŽP (OOP): Zcela konkrétně se v koncepci hovoří o "stanovení konkrétních opatření, legislativních změn a návrzích úprav zákona o zemědělském půdním fondu a lesního zákona tak, aby bylo zajištěno legální využívání přirozené rekultivace včetně její podpory" respektive o "legislativním zakotvení možnosti změny plánu sanace a rekultivace v jejich průběhu, pokud daná změna bude znamenat zkvalitnění stavu životního prostředí, nedojde ke zhoršení požadavků na bezpečnost provozu a použitých technologií a nebude pouze znamenat snížení nákladů na sanaci a rekultivaci"</p> <p>Tato opatření působí navenek pozitivně, pouze pojem "přirozená rekultivace" se jeví jako poněkud matoucí či neustálený, resp. není zcela zřejmé, zda si pod tímto pojmem autor představoval opravdu to, co je žádoucí, tj. legalizaci, podporu a v konečném důsledku větší uplatnění přirozených sukcesních pochodů při obnově těžbou postižených ploch. Navrhujeme tento pojem nahradit souslovím "přírodě blízká rekultivace" nebo "přirozená obnova", případně tento bod ještě více rozvést, aby bylo zřejmé, o co se jedná. Ideálně též specifikovat, jaká konkrétní opatření a legislativní změny ve zmiňovaných zákonech by tento úkol mohla naplnit, případně analyzovat, zda tomu nebrání nějaké další právní předpisy.</p> <p>Podrobněji o tomto tématu pojednává vyhodnocení koncepce a posouzení jejího vlivu dle § 45i ZOPK, kde jsou dosti racionálně vyhodnoceny dopady jednotlivých cílů, nakolik je to v daném případě možné. V rámci takto obecně pojatého materiálu lze s formulovanými závěry a souborem navržených opatření souhlasit. Obzvláště důležité je budoucí dodržení zákonného postupu v rámci posuzování konkrétních záměrů a jejich vlivu na životní prostředí, včetně ochrany biodiverzity, na kterou se výše popisovaná opatření zaměřují.</p> <p>Kromě výše uvedeného nemáme za OOP ČIŽP další připomínky k předloženým materiálům. Za zásadní považujeme spíše budoucí naplňování cílů a opatření popisovaných SURPOL. Oddělení ochrany vod ředitelství ČIŽP nemá žádné zásadní připomínky k předložené koncepci s tím, že konkrétní projekty budou posouzeny z hlediska možného vlivu na kvalitu vod.</p>	<p>Připomínka akceptovaná. V textu SURPOL byl pojem "přirozená rekultivace" (dva výskyty na str. 55 a jeden výskyt na str. 59, 63, 68) nahrazen souslovím "přírodě blízká rekultivace".</p>

Vypořádání vyjádření k návrhu celostátní koncepce a k vyhodnocení SEA¹⁶

č.	Datum	Oponent	Text vyjádření	Způsob vypořádání v rámci Vyhodnocení SEA
			Závěr: ČIŽP neuplatňuje z hlediska své působnosti, žádné zásadní připomínky	

Příloha 6 Příklad Prohlášení o změnách provedených v koncepci vyplývajících z jejího projednání v rámci SEA

V rámci procesu SEA pro Surovinovou politiku ČR v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů byly provedeny úpravy vyplývající z průběhu procesu SEA a z vypořádání a zapracování vyjádření, která příslušný úřad obdržel v rámci procesu SEA.

Jedná se o následující úpravy:

1) Vypuštění textu o uvažované exploataci ložiska uranu Brzkov – Horní Věžnice

Z hlediska posouzení vlivů na životní prostředí a jeho závěrů je provedená úprava pozitivní avšak bez významného vlivu na dosavadní závěry SEA, které zůstávají nadále v platnosti v plném rozsahu.

2) Aktualizace odkazů na východiska koncepce, zejména aktualizace platných strategických dokumentů na mezinárodní úrovni

Změna byla provedena z důvodů zastarání některých odkazů v původním textu díky času, který uplynul od formulace textu. Z pohledu SEA se jedná o nevýznamné úpravy bez vlivu na životní prostředí a dosavadní závěry SEA, které tak zůstávají nadále v platnosti v plném rozsahu.

3) Aktualizace časového rámce pro plnění stanovených úkolů

Změna byla provedena z důvodů již naplněných lhůt v původním textu SURPOL v průběhu času, který uplynul od formulace textu. Z pohledu SEA se jedná o nevýznamné úpravy bez vlivu na životní prostředí a dosavadní závěry SEA, které tak zůstávají nadále v platnosti v plném rozsahu.

4) Drobné formulační úpravy vyplývající ze zapracování připomínek veřejnosti a dotčených orgánů státní správy v průběhu procesu SEA

Jedná se o drobné formulační úpravy, které nemají žádný dopad na životní prostředí a z pohledu SEA a jeho závěrů tak jsou irelevantní. Rovněž v tomto případě tak dosavadní závěry SEA zůstávají nadále v platnosti v plném rozsahu. Podrobný přehled změn je uveden ve vypořádání připomínek z procesu SEA viz příloha tohoto dokumentu.

Z výše uvedeného vyplývá konstatování zpracovatele SEA, že úpravy v textu SURPOL po vyhodnocení vlivů na životní prostředí a vypořádání a zapracování vyjádření vyplývajících z procesu SEA nemá žádný vliv na dosavadní závěry SEA, které tak zůstávají v platnosti v plném rozsahu.

Výsledný text Surovinové politiky České republiky v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů po procesu SEA a Vypořádání vyjádření k návrhu koncepce a vyhodnocení vlivů na životní prostředí naleznete v příloze tohoto dokumentu.

Příloha 7 Příklad návrhu vypořádání stanoviska SEA, resp. jeho požadavků v rámci tzv. prohlášení

A) Informace, jak byly ve schválené koncepci zohledněny požadavky a podmínky vyplývající ze stanoviska ke koncepci

Požadavek/podmínka	Způsob zohlednění
Část A. Požadavky z hlediska vlivů na ŽP a veřejné zdraví:	
1) U cyklotrasy Moravská stezka v úseku č. 7 v Branné je nezbytné tento úsek vést po stávající komunikaci, důkladně projednat se Správou chráněné krajinné oblasti Jeseníky (dále jen „CHKO“) a případně vést tento úsek mimo I. zónu CHKO Jeseníky.	Akceptováno. Tento úsek se plánuje vést po stávající užívané účelové komunikaci ve směru na Ostružnou. Stavební záměr bude důkladně projednán se Správou chráněné krajinné oblasti Jeseníky (dále jen „CHKO“). Spolupráce s orgány ochrany přírody je rovněž zahrnuta do samotné koncepce, např. u opatření 2.2.2 v návrhové části apod.
2) U cyklostezky Bystřice, s ohledem na vedení návrhu trasy přes přírodní rezervaci Hrubovodské sutě, je možné pouze využití stávající komunikace nebo vedení trasy mimo území přírodní rezervace (dále také „PR“), a to s ohledem na zákaz umísťovat nové stavby v PR.	Akceptováno. U cyklostezky Bystřice, s ohledem na vedení návrhu trasy přes přírodní rezervaci Hrubovodské sutě, bude pouze využita stávající účelová komunikace (lesní cesta). Požadavek je rovněž obsažen v koncepci, např. v AČ v kap. 2 v části týkající se vazeb cyklo dopravy a životního prostředí.
3) Nepovolovat a neumísťovat nové záměry pro cyklo dopravy v 1. zóně CHKO, národních přírodních rezervacích a PR, v případě CHKO Jeseníky mimo všechna maloplošná zvláště chráněná území.	Akceptováno. Nové záměry pro cyklo dopravy v 1. zóně CHKO atd. nebudou povolovány. Požadavek je rovněž obsažen v koncepci, např. v AČ v kap. 2 v části týkající se cyklo dopravy a životního prostředí.
4) Při vymezování nových úseků cyklostezek či úprav stávajících cyklotras lokalizovaných v ZCHÚ důkladně spolupracovat s orgány ochrany přírody a po dohodě s nimi zvážit potřebnost provedení biologického průzkumu.	Akceptováno. Při vymezování nových úseků cyklostezek či úprav stávajících cyklotras lokalizovaných v ZCHÚ se bude důkladně spolupracovat s orgány ochrany přírody a po dohodě s nimi bude zvážena potřebnost provedení biologického průzkumu. Spolupráce s orgány ochrany přírody je rovněž zahrnuta do samotné koncepce, např. u opatření 1.2.3, 2.2.1, 2.2.2, 2.3.2, v návrhové části apod.
5) Při realizaci cyklostezek, cyklotras a doprovodné infrastruktury vyloučit, případně minimalizovat zásah do biocenter ÚSES. Křížení s biokoridory ÚSES řešit tak, aby byla co možná nejméně ovlivněna funkčnost biokoridoru.	Akceptováno. Při plánování a realizaci cyklostezek, cyklotras a doprovodné infrastruktury budou již na úrovni územního plánování a při přípravě konkrétních projektů minimalizovány zásah do biocenter ÚSES.
6) Při vymezování nových komunikací pro cyklo dopravy (kromě technického, dopravního a ekonomického řešení) minimalizovat zábory půdního fondu v I. a II. třídě ochrany a přednostně využívat stávajících komunikací. Dále minimalizovat zábor a zásah do pozemků určených k plnění funkcí lesa, především do lesů zvláštního určení a lesů ochranných.	Akceptováno. Při vymezování nových komunikací pro cyklo dopravy (kromě technického, dopravního a ekonomického řešení) budou minimalizovány zábory půdního fondu v I. a II. třídě ochrany a přednostně budou využívány stávajících komunikací. Dále bude minimalizován zábor a zásah do pozemků určených k plnění funkcí lesa, především do lesů zvláštního určení a lesů ochranných. Toto je již v koncepci zohledněno, velký podíl navržených cyklokomunikací je veden po stávajících komunikacích.
7) V případě plánování cyklostezek v nivách vodních toků je nezbytné se vyhnout zásahu do koryt vodních toků a břehových porostů.	Akceptováno. V případě plánování nových cyklostezek v nivách vodních toků bude vše řádně projednáno s příslušným správcem povodí a vodního toku, v případě potřeba také orgánem ochrany přírody. Problematika spolupráce se správcí povodí je do koncepce rovněž zahrnuta

8) Jakékoliv zásahy do záplavových území, včetně výstavby cyklostezek či doprovodné infrastruktury s nepropustným povrchem, pokud se nejedná o využití stávajících zpevněných cest či hrází protipovodňové ochrany, je třeba projednat s příslušným správcem povodí.	Akceptováno. Jedná se o požadavek, který je přímo zakotven v krajské cyklostrategii. Vše bude projednáno s příslušným správcem povodí.
9) Při realizaci cyklostezek, cyklotras a doprovodné infrastruktury minimalizovat vznik odpadů a v maximální míře využívat recyklované materiály.	Akceptováno. Při realizaci cyklostezek, cyklotras a doprovodné infrastruktury bude minimalizován vznik odpadů a v maximální míře využívat recyklované materiály. Bude řešeno při přípravě konkrétních záměrů.
10) Zázemí pro rekreační turistiku (např. mountainbike) směřovat ve vazbě na stávající zástavbu obcí.	Akceptováno. Zázemí pro rekreační turistiku bude především směřováno ve vazbě na stávající zástavbu obcí.
11) Ke stávajícím a novým komunikacím pro cyklodopravu doplňovat vhodné plochy především liniové doprovodné zeleně z místně původních druhů rostlin.	Akceptováno. Ke stávajícím a novým komunikacím pro cyklodopravu budou doplňovány, tam kde je to vhodné, vhodné plochy především liniové doprovodné zeleně z místně původních druhů rostlin. Na základě PÚR je toto zahrnuto přímo do návrhové části koncepce u opatření 1.1.1 a cíl 2.2.
12) Nepovolovat jízdu ve volném terénu v lesních porostech.	Akceptováno. Jízda ve volném terénu v lesních porostech nebude povolována. Požadavek je rovněž obsažen v koncepci, např. v AČ v kap. 2 v části týkající se vazeb cyklodopravy a životního prostředí.
13) Upřednostňovat realizaci cyklostezek s hutnějším nezpevněným povrchem před asfaltovým povrchem.	Akceptováno. Tento požadavek bude brán v úvahu při každé stavbě, zvláště v chráněných oblastech. Nicméně ve městech a blízkém okolí je vhodnější asfaltový povrch, či jiné zpevněné technologie.
14) Při realizaci koncepce, tj. při přípravě a realizaci jednotlivých záměrů, jež budou naplňovat navrhované priority, cíle a opatření předemné koncepce, uplatňovat kritéria pro výběr projektů dle kapitoly 11 vyhodnocení SEA.	Akceptováno. Při realizaci koncepce budou zohledňována také kritéria pro výběr projektů dle kapitoly 11 vyhodnocení SEA. Současně budou zohledňována také další kritéria a požadavky, zejména majetková, technická a ekonomická.
15) Zajistit a zveřejnit opatření pro sledování a rozbor vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví dle ZOPV. Sledovat vývoj kvality životního prostředí v dotčeném území na základě monitorovacích indikátorů uvedených v kapitole 9 vyhodnocení SEA. V pravidelných intervalech vyhodnocovat vliv implementace koncepce včetně vlivů na ŽP se zveřejňováním souhrnné zprávy. V případě zjištění významných negativních vlivů na životní prostředí provádět průběžnou aktualizaci této koncepce a dodržovat další povinnosti vyplývající z výše uvedeného ustanovení.	Akceptováno. Budou zajištěna a zveřejněna opatření pro sledování a rozbor vlivů koncepce na ŽP a veřejné zdraví dle § 10h ZOPV. Bude řešeno jako součást příprav akčních plánů na další období.
16) Předkladatel koncepce zveřejní na svých internetových stránkách vypořádání veškerých obdržovaných vyjádření a připomínek, a to jak k návrhu KRCD OLK, tak i k jejímu vyhodnocení a zveřejnění schválenou koncepcí. Dále zpracuje odůvodnění podle ustanovení § 10g odst. 4 věty druhé ZOPV, resp. prohlášení dle § 10g odst. 5 ZOPV a též jej zveřejní.	Bude zveřejněno. Tento materiál naplňuje uvedené zákonné požadavky
Část B. Požadavky z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000:	
17) U budoucích záměrů, kdy nebude stanoviskem orgánu ochrany přírody vyloučen možný významný vliv na soustavu Natura 2000, posoudit dané záměry v rámci samostatného posouzení dle § 45i	Akceptováno. U budoucích záměrů, kdy nebude stanoviskem orgánu ochrany přírody vyloučen možný významný vliv na soustavu Natura 2000, budou posouzeny dané záměry v rámci

<p>zákona o ochraně přírody a krajiny.</p>	<p>samostatného posouzení dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny.</p>
<p>18) V případě nových úseků cyklostezek v územích Natura 2000 je nutná úzká spolupráce s příslušnými orgány ochrany přírody, a to při konkrétní lokalizaci jednotlivých záměrů a způsobů jejich provedení. V odůvodněných případech lze doporučit provedení biologického průzkumu.</p>	<p>Akceptováno. V případě nových úseků cyklostezek v územích Natura 2000 se automaticky počítá s úzkou spoluprací s příslušnými orgány ochrany přírody. Spolupráce s orgány ochrany přírody je rovněž zahrnuta do samotné koncepce, např. u opatření 1.2.3, 2.2.1, 2.2.2, 2.3.2, v návrhové části apod.</p>
<p>19) V rámci EVL a PO se vyhnout nebo minimalizovat zásahy do chráněných stanovišť, zajistit příznivý stav pro výskyt chráněných druhů.</p>	<p>Akceptováno. V rámci EVL a PO bude snahou se zcela vyhnout nebo minimalizovat zásahy do chráněných stanovišť, a bude zajištěn příznivý stav pro výskyt chráněných druhů. Požadavek je rovněž obsažen v koncepci, např. v analytické části v kap. 2 v části týkající se vazeb cyklodopravy a životního prostředí. Přímo do koncepce je rovněž zahrnut požadavek na spolupráci s OOP.</p>