

Výroční zpráva za rok 2012 o poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Počet podaných žádostí o informace [§ 18 odst. 1 písm. a) zákona]	108	52 organizační jednotky 56 generální ředitelství
Žádosti vyhověno	70	34 organizační jednotky 36 generální ředitelství
Počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti (i částečném)	24	9 organizační jednotky 15 generální ředitelství
Žádost odložena	27	1. 5x na generálním ředitelství: Eva Večeřová, Martin Hofman 2x, Ing. Jan Podsedník, Stanislav Leffner (po uplynutí 30 denní lhůty po zaslání výzvy k doplnění žádosti) 2. 22x na organizačních jednotkách: Brno (1), Břeclav (1), České Budějovice (1), Horní Slavkov (1), Hradec Králové (1), Karviná (1), Kynšperk nad Ohří (1), Litoměřice (1), Mírov (1), Opava (1), Ostrov (2), Pardubice (1), Plzeň (3), Příbram (2), Valdice (1), Vlnařice (2), Všehrdy (1)
Počet podaných odvolání (rozkladů) proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti [§ 18 odst. 1 písm. b) zákona]	7	1. Proti rozhodnutí povinného subjektu (Věznice Vlnařice) ze dne 17. 1. 2012 podal ods. Martin Hofman odvolání, ve kterém poukazoval na garantované právo odsouzených na ochranu zdraví a dokládal, že právě tyto informace jsou nezbytné k ochraně zákonem zaručených práv odsouzených. S ohledem na uvedenou argumentaci a po přehodnocení věci z pohledu stávající judikatury na rozsah informací poskytovaných povinným subjektem bylo rozhodnutí dne 3. 2. 2012 v rámci autoremedury zrušeno a informace byly poskytnuty. 2. Dne 20. 2. 2012 podal obv. Pavel Nárožný odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu (Vazební věznice Olomouc) ze dne 15. 2. 2012 o částečném odmítnutí informace, a to k oběma bodům žádosti. Žadatel nesouhlasí s rozsahem poskytnuté informace a v bodě druhém odvolání napadá nesprávnou argumentaci povinného subjektu při odmítnutí části informace a to tím, že se měl povinný subjekt dopustit chyby při odkazování na zákonné ustanovení, které jej opravňuje rozhodnout o odmítnutí žádosti (části žádosti). Nadřízený orgán po přezkoumání vydal dne 15. 3. 2012 rozhodnutí, ve kterém rozhodnutí povinného subjektu potvrdil. 3. Dne 22. 3. 2012 podal ods. Martin Hofman odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu (Věznice Příbram) ze dne 15. 3. 2012. Napadenému rozhodnutí žadatel vytýká, že jde o vrchol stupidity a je ilustrací trapné úrovně odborných znalostí zaměstnanců VS ČR, že rozhodnutí trpí zjevnými nedostatky a vadami, nebyla dodržena zákonná lhůta, požadované informace nejsou informacemi, u nichž lze odepřít jejich poskytnutí, povinný subjekt hrubě porušuje zákon a dále, že nelze, aby jednotlivé věznice, coby povinné subjekty, postupovaly rozdílně v téže situaci. Nadřízený orgán odvolání přezkoumal a rozhodl, že rozhodnutí povinného subjektu ze dne 15. března 2012 se zrušuje, vydal usnesení, jímž se stanoví, že příslušným k vyřízení věci je ředitel odboru správního, který v souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. c) informaci poskytne sám nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti, rozhodl, že povinný subjekt doručí do 3 dnů ode dne doručení rozhodnutí kompletní originál spisu nadřízenému orgánu a stanovil, že počítání lhůt stanovených zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, počíná dnem převzetí tohoto rozhodnutí účastníkem řízení, panem Martinem Hofmanem. Dne 25. 4. 2012 bylo vydáno oznámení o výši úhrady za poskytnutí informace podle § 17 odst. 3 zákona, které ods. nepřevzal. Do 60 dnů nesplnil povinnost při uhrazení nákladů a 2. 7. 2012 bylo vydáno veřejnou vyhláškou oznámení, jímž bylo vyhlášeno sdělení o odložení žádosti. 4. Dne 29. 3. 2012 podal obv. Ing. Aleš Novotný, zastoupený advokátem Mgr. Lukášem Trojanem (KŠD ŠTOVÍČEK AK, s. r. o.), odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu (Věznice Plzeň) ze dne 20. 3. 2012. Žadatel považoval výše uvedené rozhodnutí za nedostatečně odůvodněné a za neopodstatněné. Nadřízený orgán rozhodnutí povinného subjektu přezkoumal a zrušil jej. Informace byla povinným subjektem ve stanovené lhůtě poskytnuta. 5. Dne 19. 4. 2012 podal ods. Martin Hofman odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu (Věznice Ostrov) ze dne 24. 2. 2012. Napadenému rozhodnutí žadatel vytýkal nedostatky a chyby, obdobně jako celému procesu poskytování vyžádaných informací, vznášá výhrady proti způsobu doručení a žádá o vrácení přeplatku. Nadřízený orgán rozhodnutí povinného subjektu přezkoumal a rozhodnutí povinného subjektu v části potvrdil, v části vrátil povinnému subjektu k poskytnutí informace a v části rozhodl o navrácení přeplatku 55,- Kč. 6. Dne 18. 9. 2012 podal Ivo Keisler, Frenštát pod Radhoštěm, odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu ze dne 3. 9. 2012. Žadatel se neztotožňuje plně se zmíněným částečně nevyhovujícím rozhodnutím, a to v bodech, kdy povinný subjekt odmítl poskytnutí informace o počtech osob zdravotně postižených, duševně postižených, těhotných žen a drogově závislých, a poskytnutí metodických příruček, interních předpisů či jiných podkladů obsahujících postupy, jak k těmto zranitelným skupinám přistupovat a jak jejich příslušníkům zabezpečit bezúhonný pobyt v nápravných zařízeních. Dne 21. 9. 2012 spis předán nadřízenému orgánu (Ministerstvo spravedlnosti České republiky). 7. Dne 14. 1. 2013 podal Libor Drdla, Svitavy, odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu ze dne 21. 12. 2012. Žadatel považuje rozhodnutí povinného subjektu za protiprávní, neboť povinný subjekt bez relevantního zákonného důvodu odpirá žadateli poskytnutí informace o jeho činnosti. Žadatel neakceptuje argumentaci povinného subjektu o tom, že není vlastníkem požadované informace v jakékoli podobě a proto podává odvolání. Dne 16. 1. 2013 spis předán nadřízenému orgánu (Ministerstvo spravedlnosti České republiky).

Opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace	-	
[§ 18 odst. 1 písm. c) zákona]		
Přehled výdajů vynaložených povinným subjektem v souvislosti se soudními řízeními	0,00 Kč	
[§ 18 odst. 1 písm. c) zákona]		
Výčet poskytnutých výhradních licencí	0	-
[§ 18 odst. 1 písm. d) zákona]		
Počet stížností podaných podle § 16a zákona	4	<p>1. Dne 14. 2. 2012 podal ods. Martin Hofman stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace, konkrétně na výši úhrady spojené s poskytnutím informace, kterou povinný subjekt vyčíslil. Povinný subjekt při vyčíslování nákladů spojených s poskytnutím informace postupoval podle instrukce č. 20/2011 a částku stanovil na 726,- Kč. Žadatel si stěžuje na to, že (a) byla ignorována skutečnost, že je v právním postavení vězněné (odsouzené) osoby a proto nesmí být diskriminován tím, že jako vězněná osoba nedisponuje prostředky na uhrazení nákladů; (b) povinný subjekt opomínil skutečnost, že jde o úmyslné znevýhodnění žadatele jako strany sporu u OS pro Prahu 2 a to vytvářením obstrukcí při získávání důkazních prostředků; (c) v přípisu povinného subjektu (Věznice Ostrov), jímž je stanovena výše úhrady neobsahuje č. j. a je v rozporu s ust. § 17 odst. 3 zákona. Dále žadatel namítá, že ze strany povinného subjektu došlo k nepřímé diskriminaci. Stížnost byla postoupena nadřízenému orgánu k rozhodnutí. Nadřízený orgán stížnost přezkoumal a rozhodl, že výše úhrady a odměny stanovená v oznámení o výši nákladů se potvrzuje.</p> <p>2. Dne 6. 3. 2012 podal ods. Martin Hofman stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace, konkrétně so žadatel stěžuje na přípis povinného subjektu (Věznice Příbram) ze dne 27. 2. 2012, který považuje za amatérský, zmatečný a v přímém rozporu s postupem stanoveným zákonem; (b) nezákonný postup povinného subjektu a na úmyslné znevýhodnění žadatele jako strany sporu; (c) při vyčíslení úhrady je postupováno chybně; (d) povinný subjekt hrubě porušuje ust. § 5 zákona; (e) požadavek na platbu je zjevnou obstrukcí a zdržovací taktikou povinného subjektu; přípis trpí formálními nedostatky. Stížnost byla vyřízena v rámci autoremedury.</p> <p>3. Dne 7. 2. 2012 uplatnil ods. Martin Hofman nárok na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem, kdy napadl mj. nečinnost Vězeňské služby při poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb. Na základě postoupení věci Ministerstvem spravedlnosti nadřízený orgán věc přezkoumal a konstatoval, že při vyřizování žádosti odsouzeného podaných v režimu zákona č. 106/1999 Sb. nebylo zjištěno porušení právních předpisů či jiné nedostatky.</p> <p>4. Dne 11. 9. 2012 podal Martin Hofman, Říčany, prostřednictvím datové schránky povinného subjektu stížnost na vyřízení žádosti ze dne 11. 8. 2012. Žadatel nesouhlasí s vyčíslením nákladů na poskytnutí informace, konkrétně napadá způsob jejich vyčíslení. Stížnost byla postoupena nadřízenému orgánu k rozhodnutí. Nadřízený orgán věc přezkoumal a rozhodl, že výše úhrady a odměny stanovená povinným subjektem (Věznice Kynšper nad Ohří) se potvrzuje.</p>
[§ 18 odst. 1 písm. e) zákona]		
Další informace vztahující se k uplatňování zákona	Ve 13 případech užít institut „výzvy“ (12x GR, 1x OJ) a 6x bylo vydáno „oznámení o výši nákladů“ (5x GR, 1x OJ)	
[§ 18 odst. 1 písm. f) zákona]		

Vyvěšeno dne: 5. 2. 2013

Vyvěšil: Bauerová

Svěšeno: